



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jaromíra Klepše a soudců JUDr. Ing. Viery Horčicové a JUDr. Vladimíra Gabriela Navrátila v právní věci

žalobce: **Michal Kurowski**
bytem Nemotice 145, 683 33 Nemotice
zastoupený advokátem Mgr. Martinem Rezkem, LL.B.
sídlem Krkonošská 2001/16, 120 00 Praha 2

proti

žalovanému: **náčelník Generálního štábu Armády České republiky**
sídlem Vítězné náměstí 1500/5, 160 01 Praha 6

v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 6. 12. 2023, č. j. MO 947938/2023-2230

takto:

- I.** Rozhodnutí náčelníka Generálního štábu Armády České republiky ze dne 6. 12. 2023, č. j. MO 947938/2023-2230, se **ruší** a věc se **vrací** žalovanému k dalšímu řízení.
- II.** Žalovaný **je povinen** nahradit žalobci náklady řízení ve výši **15.342 Kč**, a to do jednoho měsíce od právní moci tohoto rozsudku, k rukám zástupce žalobce advokáta Mgr. Martina Rezka, LL.B.

Odůvodnění:

I. Předmět sporu

1. Ředitel Agentury personalistiky AČR (dále jen „*správní orgán prvního stupně*“) vydal dne 11. 7. 2023 pod sp. zn. 10968/2023 personální rozkaz (dále jen „*prvostupňové rozhodnutí*“), kterým bylo žalobci dnem 14. 7. 2023 ukončeno odvelení spojené s pověřením služebními úkoly v zahraniční operaci,

Shodu s prvopisem potvrzuje Simona Štěpinová.

kteře byly plněny také na území České republiky a žalobce byl vrácen na služební místo starší průzkumník – specialista 3. průzkumné skupiny průzkumné čety velitelské roty 74. mechanizovaného praporu.

2. Žalobce se domáhá zrušení personálního rozkazu náčelníka Generálního štábu Armády České republiky (dále jen „žalovaný“) ze dne 6. 12. 2023, č. j. MO 947938/2023-2230 (dále jen „napadené rozhodnutí“), kterým bylo zamítnuto odvolání žalobce proti prvostupňovému rozhodnutí.

II. Žaloba

3. Žalobce v podané žalobě po stručné rekapitulaci průběhu správního řízení nejdříve uvedl, že prvostupňové i napadené rozhodnutí a jim předcházející řízení považuje za nesprávné a protizákonné. Správní orgány podle něj nedostatečně zjistily skutkový stav a neshromáždily dostatečné množství důkazních prostředků. Shromážděné důkazy jsou přitom nesouladné s příslušnými právními předpisy.
4. Žalobce v první řadě namítá, že ze spisového materiálu plyne, že důvodem pro individuální repatriaci žalobce mělo být doporučení ošetřujícího lékaře na základě zdravotního stavu žalobce a následný písemný požadavek velitele. V odůvodnění prvostupňového rozhodnutí však o těchto skutečnostech není zmínka a naopak je v něm uvedeno, že důvodem je ukončení žalobcem plněných služebních úkolů v zahraniční operaci a ukončení plnění služebních úkolů na území České republiky, souvisejících s jeho působením v zahraniční operaci.
5. Žalobce uvedl, že nepopírá, že se u něj v době účasti na zahraniční operaci vyskytly zdravotní obtíže. Ty přičítá osobním rozporům s nadřízenými, zhoršení osobních vztahů s ostatními vojáky, dalším incidentům na zahraniční operaci a nedostatečnému zajištění bezpečnosti ve vztahu k volně žijícím zvířatům. Žalobce připomněl, že nevhodné chování nadřízených je uvedeno ve stížnostech dne 2. 8. 2023 a že je povinností nadřízených (mimo jiné) vytvářet příznivé podmínky pro výkon služby a dodržování bezpečnostních opatření dle ustanovení čl. 43 písm. d) Základního řádu ozbrojených sil České republiky.
6. Přítomným lékařem byl žalobci nasazen lék, ten však užíval pouze krátkodobě a nárazově, a jeho předepsání žalobci nebylo ojedinělým případem. Přítomný lékař nebyl objektivně přesvědčen o jakékoliv diagnóze žalobce, a rozhodl pouze na základě informací od ostatních osob a vojáků o psychiatrickém vyšetření žalobce v České republice a žalobce byl následně individuálně repatriován. Žalobce se na základě tohoto nesprávného rozhodnutí lékaře podrobil dne 3. 7. 2023 lékařskému psychiatrickému vyšetření v Ústřední vojenské nemocnici Praha, Ambulanci psychiatrie, Psychiatrickém oddělení se závěrem, že nejeví známky onemocnění a akutní hospitalizace není indikovaná. Od tohoto dne tak neexistoval žádný objektivní důvod, proč by žalobce neměl být navrácen do zahraniční operace. K tomu však nedošlo.
7. Dle výnosu ve věcech personálních ze dne 4. 7. 2023, sp. zn. 10428/2023, mělo být ukončeno vyslání žalobce spojené s pověřením služebními úkoly v zahraniční operaci, a nadále měl zůstat v podřízenosti velitele Velitelství pro operace a měl pokračovat v plnění služebních úkolů zahraniční operace na území České republiky. Žádné takové úkoly však neobdržel a naopak bylo vydáno prvostupňové rozhodnutí. Tvrzení v prvostupňovém rozhodnutí o ukončení jím plněných služebních úkolů v zahraniční operaci a ukončení plnění služebních úkolů na území České republiky, které souvisí s působením žalobce v předmětné zahraniční operaci, je pak nelogické, neboť zbytek jednotky žalobce zůstal na operaci dále přítomen, a zároveň nekoresponduje s důvody uvedenými v Nařízení, kde je jako důvod individuální repatriace uveden zdravotní stav žalobce.
8. Žalobce současně namítá, že nebyl seznámen s Nařízením ani jeho obsahem a o jeho existenci se dozvěděl až jeho právní zástupce při seznámení s obsahem spisu, i když jej s ním měl seznámit velitel. Stejně tak nebyl individuálně poučen o povinnosti zahlásit ukončení pracovní neschopnosti, o čemž se místo svého velitele dozvěděl až neformálně od jiné osoby. Další

Shodu s prvopisem potvrzuje Simona Štěpinová.

nesrovnalostí je, že podle Nařízení měly ponávratové vyšetření a následné odborné vyšetření proběhnout v jiném čase a v případě odborného vyšetření i v jiném zdravotnickém zařízení. Ponávratové vyšetření ve zdravotnickém zařízení ÚVN – VoFN Praha a následné odborné vyšetření ve zdravotnickém zařízení VN Brno v termínu 10. až 11. 07. 2023, které jsou blíže specifikovány v čl. 2 Nařízení, proběhly již dne 03. 07. 2023 ve zdravotnickém zařízení ÚVN – VoFN Praha. Termíny vyšetření přitom byly určeny v rozporu se standardními operačními postupy, jelikož vyšetření má být realizováno do 72 hodin.

9. Žalobce dále tvrdí, že žalovaný nedostatečně přezkoumal prvostupňové rozhodnutí a provedené důkazy a své rozhodnutí postavil pouze na vyjádření správního orgánu prvního stupně ze dne 17. 8. 2023. Dané vyjádření, které si vyžádal žalovaný, navíc podle žalobce neodpovídá skutečnosti. Lékař považoval stav žalobce za dobrý, termín neschopnosti k výkonu služby neodpovídá skutečnému průběhu událostí. Neschopnost k výkonu služby mu byla lékařem předána a ústně sdělena až 29. 06. 2023 a uvedený termín je tak posunut o 3 dny zpětně, tak aby mohlo dojít k individuální repatriaci žalobce. Žalobce zároveň po svém návratu a vyvrácení nepříznivého psychického stavu v rámci vyšetření v ÚVN – VoFN Praha usiloval o zrušení nezpůsobilosti k výkonu služby, avšak přes jeho veškerou snahu se mu toto nepodařilo. Nepravdivé je i tvrzení, že žalobce byl dne 26. 6. 2023 seznámen s Nařízením a dne 27. 6. 2023 opětovně informován lékařem o repatriaci. Zápis č. ev. 12/3/2023-3941/3ÚU v Knize návrhů, žádostí a stížností, evidováno pod poř. č. 18 považuje za fiktivní a zcela jistě byl proveden až na základě stížností a právních kroků Žalobce. Nad to takovýto zápis v knize nemůže prokazovat z uvedených skutečností ničeho, neboť může být lehce ex-post doplněn. Jak již žalobce uvedl v podaném odvolání, k žádnému dennímu hlášení dne 26. ani 27. 06. 2023 nedošlo.
10. Žalobce považuje prvostupňové rozhodnutí a jemu předcházející kroky za snahu nadřízených zbavit se žalobce jako nepohodlného vojáka, který upozorňoval na nedostatky a chyby činěné velením operace. Odpovědné orgány a velitelé proto využili lehce nepříznivého zdravotního stavu žalobce a zaujatosti lékaře, aby repatriaci odůvodnili.
11. Žalobce se závěrem vymezil proti tvrzení žalovaného, že služební poměr vojáka je významně odlišný od pracovního poměru, a že žalobce má osobní zájmy podřídit zájmům státu. V daném případě však o osobní zájmy žalobce nejde, a ten je připraven a ochoten je podřídit zájmům vlasti. Žalovaný se však za službu vlasti snaží schovat porušování právních a vojenských předpisů.
12. Žalobce v doplnění žaloby ze dne 7. 2. 2024 navrhl provedení důkazů výsledkem několika svědků, kteří byli přítomni na zahraniční operaci.
13. Dále navrhl provedení listinných důkazů (služební hodnocení za rok 2023, kopie záznamu o odměnách a trestech žalovaného). Vůči služebnímu hodnocení za rok 2023 namítl, že jej vyhotovil zástupce velitele roty kpt. Skřejpek, ačkoliv dle ustanovení § 1 odst. 1 vyhlášky Ministerstva obrany ČR č. 189/2015 Sb., o postupu při služebním hodnocení vojáků a jeho hlediscích, má takové hodnocení vyhotovovat přímý nadřízený voják, v jehož podřízenosti je hodnocený voják nepřetržitě nejméně 3 měsíce (to by měl být rtm. Loutocký). Na hodnocení zcela chybí podpis hodnotitele. Navrhl také provedení důkazu veškeré v historii realizované psychotesty žalobce, především ty, které podstoupil před odjezdem na zahraniční operaci, kterými mělo být prokázáno, že žalobce netrpěl sebemenšími psychologickými problémy a odchylkami.

III. Vyjádření žalovaného k žalobě

14. Žalovaný ve svém vyjádření k žalobě ze dne 27. 3. 2024 shrnul relevantní právní úpravu. Konstatoval, že z nařízení velitele Velitelství pro operace je zřejmé, že důvodem pro provedení individuální repatriace byl zdravotní stav žalobce konstatovaný doporučením ošetřujícího lékaře. Dále zde byl uveden písemný požadavek velitele 3. úkolového uskupení AČR Multinational Battle Group SVK a rozhodnutí velitele Velitelství pro operace provést u žalobce individuální repatriaci ze zdravotních důvodů ze zahraniční operace. Individuální repatriace měla být provedena ze

Shodu s prvopisem potvrzuje Simona Štěpínová.

Slovenské republiky do vojenského zdravotnického zařízení na území České republiky, a to bez následného vyslání náhradníka, který nebyl velitelem jednotky vyžadován. Lékař 3. úkolového uskupení AČR Multinational Battle Group SVK ve spolupráci s psychologem 3. úkolového uskupení AČR Multinational Battle Group SVK nebyli na místě schopni vyhodnotit závažnost stavu žalobce, a proto vyžádali odborné psychologicko-psychiatrické vyšetření v České republice. Z důvodu podezření na závažnější psychické problémy žalobce bylo žádoucí, a to i s ohledem na výsledek lékařského vyšetření, zamezit případnému zhoršení jeho zdravotního stavu opětovným vysláním do zahraniční operace, které vždy klade zvýšené nároky na psychickou odolnost vojáka. Dále rovněž snaha předejít jakékoliv případné mimořádné události, když voják v zahraniční operaci přichází pravidelně do kontaktu se zbraněmi a municí. Na základě těchto skutečností služební orgán I. stupně vydal napadený personální rozkaz.

15. Žalovaný uvedl, že posuzování zdravotního stavu vojáků z povolání je v kompetenci příslušných lékařů a nikoliv žalovaného či správního orgánu prvního stupně, kteří nemohou rušit či měnit lékařské závěry. Stejně tak není v jejich působnosti přezkoumávat závěry příslušných funkcionářů ve věcech vyřizování stížností.
16. K námitkám, že žalobce nebyl seznámen s Nařízením a poučen o povinnosti zahlásit na kontaktní osobu Velitelství pro operace ukončení neschopnosti výkonu služby, žalovaný uvedl, že žalobce byl s Nařízením seznámen na denním hlášení u velitele praporu dne 26. 6. 2023 za přítomnosti vrchního praporčíka, ošetřujícího lékaře a psychologa. O své repatriaci byl opětovně informován ošetřujícím lékařem dne 27. 6. 2023. Z uvedeného vyplývá, že byl seznámen i s povinností zahlásit na kontaktní osobu Velitelství pro operace ukončení neschopnosti výkonu služby. Tato povinnost mu byla uložena v souladu s tehdy platným čl. 35 odst. i) Základního řádu ozbrojených sil, podle něhož je voják povinen hlásit změny ve zdravotním stavu nejbližšímu nadřízenému.
17. Žalovaný při svém rozhodování neměl na základě spisového materiálu pochyb o tom, že důvody, které vedly k písemnému požadavku na realizaci individuální repatriace, byly důvody spočívající ve zdravotní indispozici žalobce konstatované na místě ošetřujícím lékařem. Dále neměl pochyb o tom, že žalobce byl řádně seznámen s Nařízením a poučen o povinnosti zahlásit na kontaktní osobu Velitelství pro operace ukončení neschopnosti výkonu služby. Žalovaný vzal v úvahu též závěry šetření stížnosti žalobce, které však zaujatost osob, šikanu či diskriminaci vyloučily.
18. Návrhy na provedení výslechu svědků jsou dle žalovaného nadbytečné, neboť nemohou mít vliv na celkové posouzení věci, zejména na oprávnění velitele posuzovat a vyhodnocovat nezbytnost počtu vojáků účastnících se zahraniční operace, a povinnost reagovat na změnu zdravotního stavu vojáků v případě, že tato změna byla konstatována lékařem.
19. Na závěr žalovaný uvedl, že pokud je voják odvelen a dojde ke změně jeho zdravotního stavu nebo potřeb České republiky (což byl případ žalobce viz lékařské konstatování zhoršení jeho zdravotního stavu a vyhodnocení taktické situace pro potřeby certifikačního cvičení STRONG COHESION 2023 a přípravy na certifikační cvičení), je nezbytným nástrojem pro řešení této situace ukončení odvelení vojáka a ukončení vojákem plněných služebních úkolů souvisejících s jeho působením v zahraniční operaci.

IV. Replika žalobce a vyjádření žalovaného k replice

20. Žalobce v replice ze dne 25. 4. 2024 uvedl, že na území České republiky žádné úkoly zahraniční operace neplnil a po svém návratu ze zahraničí a po zrušení neoprávněně udělené pracovní neschopnosti dostal nařízenou dovolenou v rozsahu 14 dnů. Důvodem pro individuální repatriaci žalobce a navrácení zpět do České republiky nebyl jeho zdravotní stav, což bylo vyvráceno vyšetřením žalobce ve Ústřední vojenské nemocnici v Praze, kterého se zúčastnil ihned po svém návratu do České republiky.

Shodu s prvopisem potvrzuje Simona Štěpinová.

21. Zopakoval, že lékař přítomný na operaci mjr. Hedánek byl proti němu zaujatý, nejednal nestranně a diagnózu žalobci nestanovil na základě medicínsky zjištěných poznatků, ale vycházel pouze z tvrzení dalších osob přítomných na zahraniční operaci, což mu lékař přímo řekl. Tvrzení, že diagnóza byla stanovena ve shodě s ošetřujícím psychologem npor. Vejbozem není pravdivé, neboť tento měl na žalobcovu diagnózu po celou dobu odlišný názor, než ošetřující lékař. Ošetřující psycholog ani žalobci nesdělil nebo nenaznačil, že by měl pochybnosti o jeho zdravotním stavu. Žalobce trval na tom, ať je v případě pochybností o jeho zdravotním stavu poslán na vyšetření do slovenské nemocnice, což přítomnými lékaři nebylo nijak reflektováno. Z uvedeného podle žalobce plyne, že důvodem repatriace nemohl být jeho zdravotní stav.
22. Absurdní je podle žalobce i důvod pro repatriaci spočívající v tom, že byl v každodenním kontaktu se zbraněmi a ostrou municí. Toto tvrzení je dle žalobce nemístné, neboť jako profesionální voják je v neustálém kontaktu s ostrou municí, přičemž po svém návratu dohlížel na cvičení jednotek aktivní zálohy Krajského vojenského velitelství v Brně, kde byl vystaven zbraním s ostrou municí a jeho úkolem bylo právě dohlížet na to, aby k mimořádným událostem nedošlo.
23. Žalobce zopakoval, že dennímu hlášení dne 26. 6. 2023 nebyl vůbec přítomen, a toto hlášení proběhlo v jeho nepřítomnosti až následující den. Poté, co žalobce nebyl na denní hlášení vpuštěn, vyšel z místa jeho konání ošetřující lékař dr. Hedánek, který mu sdělil, že na denní hlášení již chodit nemusí a začal na něj naléhat, ať na vlastní žádost odjede domů, jinak bude poslán na psychiatrii. Z uvedeného plyne, že žalobce nebyl seznámen s důvody repatriace ani s tím, komu se má po svém návratu hlásit, natož pod koho má po svém návratu spadat a kdo je jeho nejbližším přímým nadřízeným. Logicky se tak u této osoby nemohl hlásit, a svou povinnost neporušil.
24. Žalovaný nikterak nerefletoval skutečnosti uvedené ve stížnostech proti nadřízeným žalobce, ve kterých jsou popsány okolnosti daného případu. Proto je navrhl provést jako důkaz, a to spolu s dalšími navrženými výsledky, které mají prokázat nakládání s žalobcem po jeho bezprostředním návratu ze zahraniční mise.
25. Žalovaný konstantně ignoruje skutečnost, že celá situace vznikla na základě toho, že žalobce v souladu s § 99 písm. e) zákona o vojácích z povolání plnil povinnost oznamovat nadřízenému nedostatky a závady, které by mohly ohrozit bezpečnost a zdraví při výkonu služby, a na základě toho byl označen za problémového a nadřízení se ho všemi dostupnými prostředky snažili odstranit ze zahraniční mise. Stejně tak žalovaný přehlíží, že žalobce požádal o písemné potvrzení vydaného rozkazu v souladu s čl. 68 Základního řádu ozbrojených sil České republiky, což jeho nadřízení odmítli a předloženou listinu s žádostí o potvrzení mu vrátili.
26. Závěrem doplnil, že napadené a prvostupňové rozhodnutí ani rozhodnutí o stížnostech nebyly vyřízeny v zákonných lhůtách. Žalobce je přitom přesvědčen, že v případě napadeného rozhodnutí tak bylo učiněno účelově, aby bylo zabráněno jeho včasnému návratu zpět do zahraniční operace. Rozhodnutí o podaných stížnostech bylo vydáno až s více než měsíčním zpožděním, a to bez uvedení konkrétních důvodů.
27. Žalovaný ve svém vyjádření k replice ze dne 3. 6. 2024 uvedl, že žalobce v replice neuvádí žádná nová tvrzení, na která by bylo třeba reagovat. Žalobce mnohdy uvádí svoje nepodložené názory či domněnky. K navrhovaným výsledkům svědků uvedl, že jejich provedení považuje za nadbytečné.

V. Posouzení věci Městským soudem v Praze

28. Soud ověřil, že žaloba byla podána včas, osobou k tomu oprávněnou, a jedná se o žalobu přípustnou, splňující všechny formální náležitosti na ni kladené. Napadené rozhodnutí soud přezkoumal na základě skutkového i právního stavu v době vydání rozhodnutí správního orgánu a v mezích uplatněných žalobních bodů v souladu s § 75 odst. 1 a 2 zákona č. 150/2002 Sb.,

Shodu s prvopisem potvrzuje Simona Štěpinová.

soudní řád správní, v platném a účinném znění (dále jen “s. ř. s.”), jakož i z pohledu vad, k nimž je povinen přihlížet z úřední povinnosti.

29. Městský soud o věci rozhodl bez jednání, neboť shledal, že napadené rozhodnutí je zatíženo vadou nepřezkoumatelnosti pro nedostatek důvodů a vadami zjištěného skutkového stavu, pro které nezbylo, než napadené rozhodnutí zrušit podle § 76 odst. 1 písm. a) a b) s. ř. s.
30. Soud neprovedl důkazy navrhané žalobcem: nařízením velitele Velitelství pro operace k zabezpečení individuální repatriace příslušníka 3. MN BG SVK ze Slovenské do České republiky ze dne 30. 6. 2023, č. j. MO 519623/2023-212000, personálním rozkazem ředitele personalistiky AČR ze dne 11. 7. 2023, sp. zn. 10968/2023, zprávou o ambulantním vyšetření žalobce dne 3. 7. 2023, výnosem Agentury personalistiky AČR ze dne 4. 7. 2023, sp. zn. 10428/2023, stížnostmi žalobce ze dne 2. 8. 2023, žádostí žalobce o potvrzení vyhlášení personálního rozkazu. Jedná se o součásti předloženého správního spisu, kterým se dokazování neprovádí (rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 29. 1. 2009, č. j. 9 Afs 8/2008-117, č. 2383/2011 Sb. NSS).
31. Soud dále neprovedl důkazy navrhané žalobcem: služebním hodnocením žalobce za rok 2023, záznamem o odměnách a trestech žalobce za jeho kariéru a veškerými realizovanými psychotesty žalobce. Prvními dvěma důkazy chce žalobce prokázat, že své povinnosti plnil příkladně a nelze se ztotožnit se závěrem, že není ochoten podřídit své osobní zájmy nad zájmy vlasti. Jak bude uvedeno níže, soud tuto argumentaci žalovaného pro předmět věci za nadbytečnou, důkazy proto nejsou relevantní pro dané řízení. Ve třetím případě je nutno konstatovat, že ke zdravotnímu stavu žalobce správní spis neobsahuje dostatečné podklady a dodatečné zjišťování skutkového stavu v řízení před soudem by představovalo nahrazování činnosti správního orgánu. Vzhledem k procesnímu vyústění věci by tedy provádění těchto důkazů bylo nyní nadbytečné.
32. Soud dále neprovedl důkazy navrhané žalobcem: výslechy mjr. MUDr. Daniela Hedánka, por. Davida Zahradního, por. Libora Přikryla, rtm. Martina Hájka, nrtm. Richarda Helešice, kpt. Karla Böhma, pplk. Mgr. et Mgr. Karla Zetochy, Ph.D., plk. Gšt. Ing. Miroslava Vybíhala, MSS, npor. Vějbyra, rtm. Petra Loutockého, rtn. Voždy, svob. Davida Zetíka, rtn. Milana Bínka, rtn. Michala Antoše, des. Pavla Pospíšila, des. Marka Prajky, rtn. Cetkovského, svob. Dominika Horáka, rtm. Romany Ivičičové, rtm. Markovičové, Romana Sedlářika, rtm. Ondřeje Slučíaka, prap. Břetislava Vičana, Jana Konvalinky, Jana Kovára, Pavla Bestwina, kpt. Netrvalové a prap. Benešové; zdravotní zprávou MUDr. Daniela Hedánka ze dne 28. 6. 2023; snímky obrazovky komunikace mezi žalobcem a mjr. Hedánkem, nprap. Kopeckým, por. Přikrylem a nrtm. Helešicem. Soud neshledal důvod pro neprovedení těchto důkazů, neboť skutkový stav zjištěný žalovaným vyžaduje rozsáhlé doplnění, přičemž v souladu s judikaturou Nejvyššího správního soudu není smyslem soudního přezkumu nahrazovat činnost správních orgánů a vyprazdňovat účel správního řízení, a pokud soud dospěje k závěru, že nedostatky ve zjištění skutkového stavu jsou takového rozsahu, že jejich odstraňování by znamenalo nahradit činnost správních orgánů, uloží tuto povinnost správnímu orgánu (srov. usnesení ze dne 2. 5. 2017, č. j. 10 As 24/2015-71, č. 3577/2017 Sb. NSS). K takové situaci však v daném případě došlo, soudu proto nezbylo, než uložit doplnění skutkového stavu žalovanému.
33. Ze správního spisu, jak jej žalovaný předložil, soud zjistil následující skutečnosti podstatné pro rozhodnutí ve věci.
34. Velitel 3. úkolového uskupení AČR Multinational Battle Group SVK (dále také jen „3. MN BG SVK“) dne 29. 6. 2023 požádal velitele Velitelství pro operace o provedení individuální repatriace žalobce ze zahraniční operace zpět do České republiky. Velitel 3. úkolového uskupení uvedl, že žalobce dne 18. 6. 2023 podstoupil první návštěvu ROLE 1 na doporučení psychologa z předchozího dne. Byla poprvé stanovena F diagnóza, nasazena terapie a úlevy, se zákazem řízení motorových vozidel, střelb, manipulací se zbraní a náročného výcviku na pozornost. Jmenovaný byl nadále v kontaktu s lékařem mimo ambulanci, proběhla snaha o bližší pochopení

Shodu s prvopisem potvrzuje Simona Štěpinová.

situace. Vynětí pacienta z původního prostředí zmírnilo aktuální problémy, ale pro nedostatečný náhled na situaci u pacienta a nemožnost jej vrátit do původního pracovního prostředí přivedlo ošetřujícího lékaře dne 27. 6. 2023 k rozhodnutí o změně úlev na PN a objednání psychologicko - psychiatrického vyšetření ve VN Brno, kde pacient podstoupil vstupní testy před nasazením do zahraniční operace. Termín vyšetření je stanoven na 10. – 11. 7. 2023, do té doby je pacient ponechán na PN. Velitel 3. úkolového uskupení navrhl provést repatriaci 3. 7. 2023, přičemž repatriaci nedojde z krátkodobého ani dlouhodobého hlediska k omezení plnění úkolu, náhradník není požadován. Velitel uvedl, že žalobci bude 30. 6. 2023 předáno nařízení k provedení vyšetření v ÚVN-VoFN Praha dne 4. 7. 2023.

35. Z nařízení velitele Velitelství pro operace k zabezpečení individuální repatriace příslušníka 3. MN BG SVK ze Slovenské do České republiky ze dne 30. 6. 2023, č. j. MO 519623/2023-212000 ve znění doplňku ze dne 3. 7. 2023, č. j. MO 523097/2023-212000, soud zjistil, že na základě doporučení ošetřujícího lékaře, zdravotního stavu a písemného požadavku velitele 3. MN BG SVK rozhodl velitel Velitelství pro operace o provedení individuální repatriace žalobce ze zahraniční operace ze zdravotních důvodů. Individuální repatriace měla být provedena do vojenského zdravotnického zařízení na území České republiky – ÚVN-VoFN Praha, a to bez následného vyslání náhradníka, který není velitelem jednotky vyžadován.
36. Obsahem nařízení jsou dále jednotlivé organizační pokyny, nařízení, žádosti a další požadavky (logistické, finanční) k zabezpečení repatriace. Velitel Velitelství pro operace v citovaném nařízení mj. nařídil veliteli 3. MN BG SVK, aby žalobce 3. 7. 2023 seznámil s tímto nařízením a poučil ho o povinnosti zahlásit na kontaktní osobu Velitelství pro operace ukončení pracovní neschopnosti z důvodu ukončení odvelení do podřízenosti velitele Velitelství pro operace. Velitel měl rovněž zabezpečit koordinaci provedení odborného vyšetření žalobce po návratu v ÚVN-VoFN Praha a provedení lékařských vyšetření k posouzení zdravotní způsobilosti po návratu ze ZO včetně klinicko-psychologického vyšetření v v ÚVN-VoFN Praha v termínu 3. a 4. 7. 2023 a zabezpečit odborné vyšetření žalobce ve VN Brno v termínu 10 – 11.7. 2023, které bylo stanoveno lékařem 3. ÚU AČR MN BG SVK.
37. Ze zprávy o ambulantním vyšetření na diagnózu „Z032 Pozorování pro podezření na poruchu duševní a poruchu chování“ provedeném po repatriaci v ambulanci psychiatrie Ústřední vojenské nemocnice Praha dne 3. 7. 2023 vyplývá závěr, že žalobce aktuálně nejeví známky onemocnění ze schizofreniformního okruhu ani příznaky primární afektivní poruchy. Akutní psychiatrická hospitalizace nebyla indikována.
38. Z výnosu Agentury personalistiky AČR ze dne 4. 7. 2023, sp. zn. 10428/2023, soud zjistil, že žalobce měl dnem 3. 7. 2023 ukončeno vyslání spojené s pověřením služebními úkoly v zahraniční operaci Úkolové uskupení AČR MN BG SVK (702) – Slovensko (703). Žalobce nadále zůstal v podřízenosti velitele Velitelství pro operace a pokračoval plněním služebních úkolů zahraniční operace na území České republiky.
39. Ředitel personalistiky AČR (správní orgán prvního stupně) poté vydal dne 11. 7. 2023 pod sp. zn. 10968/2023 personální rozkaz (prvostupňové rozhodnutí), kterým bylo žalobci dnem 14. 7. 2023 ukončeno odvelení spojené s pověřením služebními úkoly v zahraniční operaci, které byly plněny také na území České republiky a žalobce byl vrácen na služební místo starší průzkumník – specialista 3. průzkumné skupiny průzkumné čtyř velitelské roty 74. mechanizovaného praporu. V odůvodnění personálního rozkazu bylo uvedeno, že správnímu orgánu prvního stupně byl postoupen podnět ve věci ukončení odvelení do podřízenosti velitele Velitelství pro operace po ukončení vyslání žalobce do zahraniční operace. Ukončení odvelení žalobce do podřízenosti velitele Velitelství pro operace bylo provedeno z důvodu ukončení jím plněných služebních úkolů v zahraniční operaci a ukončení plnění služebních úkolů na území České republiky, souvisejících s jeho působením v zahraniční operaci. S ohledem na uvedené skutečnosti je ukončení odvelení

Shodu s prvopisem potvrzuje Simona Štěpinová.

žalobce do podřízenosti velitele Velitelství pro operace a jeho zařazení na uvedené služební místo v zájmu služby, jakož i v souladu s právními a vnitřními předpisy resortu Ministerstva obrany.

40. Personální rozkaz byl žalobci vyhlášen dne 14. 7. 2023, žalobce proti němu podal blanketní odvolání dne 19. 7. 2023, které doplnil dne 3. 8. 2023.
41. Mezi tím žalobce podal dne 2. 8. 2023 následující stížnosti podle § 153 zákona o vojácích z povolání:
 - a. na velitele 3. MN BG SVK plukovníka gšt. Ing. Miroslava Vybíhala, MSS, z důvodu neřešení problematické situace v rámci funkce, chybného bezpečnostního opatření, nedodržení postupů, nařízení a vyhodnocování rizik, zjednodušování a zlehčování, neuvědomování si a ignorování bezpečnostních rizik, a to zejména na besedě s velitelskou rotou, kde na něj byly přímo kladeny otázky ohledně bezpečnosti s lesní zvěří v prostoru;
 - b. na velitele mnohonárodního praporu SVK a velitele 74. MPR Bučovice podplukovníka Mgr. et Mgr. Karla Zetochu, Ph.D., z důvodu neřešení problematické situace v rámci funkce, neuvědomování si rizik spojených s lesní zvěří, chybných bezpečnostních opatření a vyhodnocování rizik a nedodržení postupů a nařízení;
 - c. na lékaře mjr. Daniela Hedánka z důvodu manipulace a nátlaku a podněcování k opuštění zahraniční operace;
 - d. na velitele velitelské roty 74. MPR Bučovice kpt. Karla Böhma, z důvodu neřešení problematické situace v rámci funkce i přes opakované upozorňování na problematické skutečnosti, šikany, bossingu a mobbingu vedoucích k poškozování osoby žalobce před kolegy a znesnadňujícímu výkon jeho služby, chybných postupů velení a zlehčování rizik spojených s lesní zvěří, nařizování užívání soukromého mobilního telefonu od 22. 6. do 3. 7. 2023 a nátlakového, vyhrožujícího a diskriminačního jednání vůči žalobci;
 - e. na velitele průzkumné čety a velitelské roty, 74. MPR Bučovice, por. Libora Prikryla, z důvodu neřešení problematické situace v rámci funkce i přes opakované upozorňování na problematické skutečnosti, bezdůvodných pokusů o trestání, bossingu vedoucímu k poškozování osoby žalobce před kolegy a znesnadňujícímu výkon jeho služby, předávání mylných informací žalobci či záměrné nepředávání žádných informací a nátlaku a výhrůžek žalobci tlumočených slovy nadřízeného;
 - f. na vedoucího praporčíka velitelské roty 74. MPR Bučovice nrtm. Richarda Helešice, z důvodu neřešení problematické situace v rámci funkce i přes opakované upozorňování na problematické skutečnosti, šikaně a bossingu vedoucích k poškozování osoby žalobce před kolegy a znesnadňujícímu výkon jeho služby, nařizování užívání soukromého mobilního telefonu od 22. 6. do 3. 7. 2023, diskriminačního jednání vůči žalobci, záměrného nepředávání informací žalobci a narušování jeho soukromí; a
 - g. na zástupce velitele průzkumné čety a velitelské roty, 74. MPR Bučovice, rtm. Martina Hájka, z důvodu neřešení problematické situace v rámci funkce i přes opakované upozorňování na problematické skutečnosti, bezdůvodných pokusů o trestání a bossingu vedoucímu k poškozování osoby žalobce před kolegy a znesnadňujícímu výkon jeho služby.
42. Žalovaný vyzval dne 16. 8. 2023 velitele Velitelství pro operace o vyjádření k několika (6) otázkám relevantním pro posouzení odvolání, přičemž vyjádření velitele obdržel dne 17. 8. 2023.
43. Z dalšího vyrozumění velitele Velitelství pro operace ze dne 2. 11. 2023, č. j. MO 786381/2023-212000, soud dále zjistil, že uvedené stížnosti byly vyhodnoceny jako nedůvodné, neboť u nikoho ze jmenovaných nebyly zjištěny skutečnosti, které by prokazovaly nevhodné chování a postupy.
44. Žalobce se k podkladům žalovaného pro rozhodnutí vyjádřil dne 20. 10. 2023. Žalovaný o odvolání rozhodl dne 6. 12. 2023 žalovaným rozhodnutím.

Shodu s prvopisem potvrzuje Simona Štěpinová.

a. Nepřezkoumatelnost žalovaného rozhodnutí

45. V projednávané věci je mezi stranami spor o to, zda správní orgán prvního stupně zákonně ukončil odvelení žalobce ze zahraniční operace a rozhodl o jeho vrácení na původní služební místo. Žalobce v této souvislosti namítl jednak to, že pro individuální repatriaci ve skutečnosti nebyly dány důvody. Dále uplatnil několik námitek vůči samotnému procesu nařízení a provedení repatriace.
46. K prvnímu okruhu žalobce namítl předně tolik, že prvostupňové rozhodnutí jako důvod repatriace nesprávně neuvedlo zdravotní důvody, ale ukončení jím plněných služebních úkolů v zahraniční operaci a ukončení plnění služebních úkolů na území České republiky, souvisejících s jeho působením v zahraniční operaci.
47. Žalovaný k obdobné odvolací námitce doplnil správní spis a oproti prvostupňovému rozhodnutí změnil odůvodnění tak, že repatriace byla nařízena na základě zdravotních důvodů žalobce. Žalovaný získal vyjádření velitele Velitelství pro operace ze dne 17. 8. 2023 a žádost velitele 3. úkolového uskupení AČR MN BG SVK o provedení individuální repatriace žalobce z 29. 6. 2023 ze zdravotních důvodů. S těmito podklady se žalobce (prostřednictvím zástupce) seznámil dne 6. 10. 2023 a znovu se k repatriaci ze zdravotních důvodů vyjádřil v bodu II svého podání ze dne 20. 10. 2023, kdy nesouhlasil s vyjádřením velitele ze dne 17. 8. 2023 a existenci zdravotních důvodů sporoval konkrétními argumenty.
48. Před vydáním žalovaného rozhodnutí (a změnou odůvodnění) měl žalobce tedy možnost (a také tak učinil) se seznámit s doplněnými skutkovými zjištěními o důvodech provedení individuální repatriace. K těmto důvodům tedy reálně mohl v průběhu odvolacího řízení uplatnit jednak své vlastní námítky a důkazní návrhy a rovněž měl možnost vyjádřit se k následným skutkovým zjištěním žalovaného, čehož také využil. Žalobce tedy v rámci odvolacího řízení disponoval podle názoru soudu dostatečným prostorem pro vyjádření se k novým skutkovým zjištěním i pro navazující procesní obranu. Změnou důvodu pro provedení repatriace v žalovaném rozhodnutí (který ostatně odpovídá žádosti velitele 3. úkolového uskupení ze dne 29. 6. 2023, který žádal o provedení individuální repatriace právě ze zdravotních důvodů) za této situace proto žalobce nebyl podle názoru soudu nijak zkrácen na svých procesních právech.
49. Žalované rozhodnutí za důvod repatriace tedy nově stanovilo zdravotní důvody a právě v tom žalobce se žalovaným nesouhlasí. Značná část žalobních námitek žalobce směřuje přitom proti odůvodnění správních rozhodnutí, přičemž žalobce má za to, že odůvodnění nařízení individuální repatriace ze zdravotních důvodů neobstojí. Proto se městský soud v první řadě zabýval přezkoumatelností, a to i nad rámec žalobních námitek, neboť takto v případě přezkumu vad spočívajících v nepřezkoumatelnosti může postupovat i z moci úřední (srov. usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 15. 1. 2008, č. j. 2 As 34/2006-73).
50. Obecná pravidla pro individuální repatriaci ze zahraniční operace vyplývají ze „*Standardního operačního postupu číslo 121, Individuální repatriace ze zahraniční operace*“, které jako služební předpis vydalo Velitelství pro operace dne 5. 10. 2020, pod č. j. MO 253845/2020-212000. Tento operační postup je součástí správního spisu. Z bodu 1 písm. d) tohoto postupu vyplývá, že individuální repatriaci ze zdravotních důvodů vyžaduje velitel úkolového uskupení/jednotky v zahraniční operaci zasláním písemného požadavku veliteli Velitelství pro operace, na základě doporučení lékaře jednotky/zdravotníka jednotky, nebo na základě indikace ošetřujícího lékaře, který konzultuje odbornou stránku a potřebu (indikaci) přepravy do ČR s odpovědnou osobou za plánování a organizaci IR ze zdravotních důvodů, tzn. se 7. členem Skupiny velení a řízení Armády České republiky. Po obdržení písemného požadavku od velitele úkolového uskupení/jednotky v zahraniční operaci a schválení velitelem VeOper provedení IR, odpovědný příslušník Oddělení řízení zahraničních operací odboru řízení operací zpracovává a distribuuje „*Nařízení k provedení individuální repatriace vojáka ze zahraniční operace*“ dle Přílohy 3 služebního předpisu.

Shodu s prvopisem potvrzuje Simona Štěpinová.

51. Podle bodu 6 lékař/zdravotník jednotky předá veškerou příslušnou zdravotní dokumentaci IR vojákovi ze zdravotních důvodů v uzavřené obálce, který ji odevzdá v cílovém zdravotnickém zařízení. Na obálce bude uvedeno pacientovo jméno, hodnost, osobní číslo, úkolové seskupení (jednotka), datum odjezdu ze ZO a cíl odsunu. Podle bodu 12 předpisu v případě IR ze zdravotních důvodů si 7. člen SkVŘ AČR vyžádá doplňující informace o IR vojákovi od ošetřujícího lékaře v prostoru ZO. 7. člen SkVŘ AČR v případě potřeby zprostředkuje komunikaci mezi odborným lékařem ÚVN-VoFN/VN a lékařem v prostoru ZO. Ve spolupráci se Sekcí správy a řízení organizací MO a s primářem oddělení nemoci z povolání ÚVN-VoFN/VN v mimopracovní době s lékařem oddělení Emergency ÚVN-VoFN, řeší provedení vyšetření a protiepidemického opatření IR vojáka po návratu a okolnosti jeho případné následné hospitalizace.
52. Dle bodu 13 předpisu při IR ze zdravotních důvodů je voják neprodleně po přeletu/příjezdu do ČR, pokud to jeho zdravotní stav umožní, vyšetřen lékařem oddělení nemocí z povolání ÚVN-VoFN/VN (v mimopracovní době lékařem Emergency), který rozhodne o dalším postupu, případně o jeho další hospitalizaci. V případě nutnosti hospitalizace v jiném (civilním) zdravotnickém zařízení domluví jeho přijetí k hospitalizaci.
53. 7. člen SkVŘ AČR dle části B předpisu odpovídá mj. za konzultaci s ošetřujícím lékařem v místě nasazení o provedení přepravy, získání podrobných informací a vyhodnocení situace.
54. Velitelé úkolového uskupení/jednotky v zahraniční operaci mj. odpovídají za zabezpečení předání zdravotní dokumentace IR vojákovi ze zdravotních důvodů v písemné, případně i elektronické podobě, vložení příslušné zdravotnické dokumentace do obálky, kde bude uvedeno pacientovo jméno, hodnost, osobní číslo, národnost, organizace, datum odjezdu a cíl odsunu.
55. Správní soudy v minulosti opakovaně judikovaly, že zrušení správního rozhodnutí pro nepřezkoumatelnost je vyhrazeno vadám správních rozhodnutí, kdy pro absenci důvodů (či pro nesrozumitelnost) skutečně nelze správní rozhodnutí meritorně přezkoumat. Institut nepřezkoumatelnosti nelze libovolně rozšiřovat a správní orgán nemá povinnost vypořádat se s každou dílčí námitkou, pokud proti tvrzení účastníka řízení postaví právní názor, v jehož konkurenci námitky jako celek neobstojí (rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 27. 2. 2019, č. j. 8 Afs 267/2017-38).
56. Rozhodnutí je nepřezkoumatelné pro nedostatek důvodů zejména tehdy, jestliže správní orgán neuvede konkrétní důvody, o něž se jeho rozhodnutí opírá (rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 21. 12. 2006, č. j. 2 As 37/2006-63), nevypořádá se se všemi odvolacími námitkami (rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 19. 12. 2008, č. j. 8 Afs 66/2008-71), či neuvede důvody, proč nepovažoval za důvodnou právní argumentaci účastníka řízení a proč námitky účastníka považuje za liché, mylné nebo vyvrácené (rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 14. 7. 2005, č. j. 2 Afs 24/2005-44).
57. Žalobce v odvolání proti prvostupňovému rozhodnutí mj. namítal, že skutečným důvodem repatriace nebyly zdravotní důvody, ale osobní rozpory žalobce s nadřízenými, které se projevovaly šikanózním jednáním ze strany nadřízených. Odůvodnění zdravotním stavem žalobce je dle něj absurdní. Žalobci byl krátkodobě nasazen lék neurol dne 18. 6. 2023. Při kontrole ve dnech 27. 6 a 28. 6. 2023 došlo k dohodě s lékařem mjr. MUDr. Hedánkem, že žalobce již nebude užívat další medikaci. Přesto MUDr. Hedánek trval na psychiatrickém vyšetření žalobce v České republice. Veškeré obavy ohledně zdravotního stavu byly vyvráceny při psychiatrickém vyšetření dne 3. 7. 2023 a neexistoval důvod, proč žalobce nebyl navrácen do zahraniční operace, místo toho však bylo vydáno prvostupňové rozhodnutí bez relevantního odůvodnění. Žalobce kromě toho namítal další nesrovnalosti v nařízení, spočívající v tom, že repatriace byla provedena bez vyslání náhradníka, nařízená vyšetření proběhla v jiném termínu a v jiném zdravotnickém zařízení, žalobce nebyl velitelem seznámen s nařízením a poučen o povinnosti zahlásit na kontaktní osobu Velitelství pro operace ukončení pracovní neschopnosti

Shodu s prvopisem potvrzuje Simona Štěpinová.

z důvodu ukončení odvelení do podřízenosti velitele Velitelství pro operace. V prvostupňovém rozhodnutí jsou uvedeny jiné důvody ukončení odvelení, než v nařízení, které však mělo být podnětem pro jeho vydání. Tyto důvody navíc postrádají logiku. Další nesrovnalosti žalobce spatřoval i ve výnosu Agentury personalistiky AČR ze dne 4. 7. 2023, sp. zn. 10428/2023, ve kterém je uvedeno, že žalobce nadále zůstal v podřízenosti velitele Velitelství pro operace a pokračoval plněním služebních úkolů zahraniční operace na území České republiky. Žalovaný však žádné úkoly po repatriaci neobdržel, a tudíž je ani neplnil.

58. Žalobce tedy k nařízení repatriace vznesl v odvolání námitky v tom smyslu, že zdravotní důvody byly jen zástupným důvodem, což v první řadě mělo vyplývat ze dvou okruhu skutečností - pro uváděné rozpory s nadřízenými a že zdravotní obtíže žalobce neprodleně po repatriaci nebyly potvrzeny - viz vyšetření žalobce ze dne 3. 7. 2023. Žalobce uplatnil i další podpůrné námitky, pro které má za to, že zdravotní důvody pro nařízení repatriace neobstojí.
59. Žalovaný při vypořádání odvolacích námitek vycházel především z vyžádaného vyjádření velitele Velitelství pro operace ze dne 17. 8. 2023. Závěry tohoto vyjádření shrnul na straně 2 a 3 žalovaného rozhodnutí. Dle velitele k rozhodnutí o individuální repatriaci žalobce vedly jeho zdravotní důvody, a to na základě jejich indikace a doporučení ošetřujícího lékaře, viz čl. 1 písm. d) SOP velitele VeOper čj. 121, čj. MO253845/2020-212000 ze dne 5. října 2020. Faktickým důvodem byla diagnóza, na jejímž základě došlo u žalobce ke zrušení úlev a vystavení neschopnosti k výkonu služby v době od 27. června do 10. července 2023. Lékař 3. ÚU AČR MN BG SVK ve spolupráci s psychologem 3. ÚU AČR MN BG SVK pak nebyli na místě schopni vyhodnotit závažnost stavu odvolatele, a proto vyžádali odborné psychologicko-psychiatrické vyšetření v České republice. Z důvodu podezření na větší psychické problémy žalobce bylo žádoucí, a to i s ohledem na výsledek lékařského vyšetření, zamezit případnému zhoršení jeho zdravotního stavu opětovným vysláním do zahraniční operace, které vždy klade zvýšené nároky na psychickou odolnost vojáka, a dále předejít jakékoli nepříjemné mimořádné události, když voják v zahraniční operaci přichází pravidelně do kontaktu se zbraněmi a municí.
60. Žalovaný rovněž uvedl, že posouzení jakýchkoliv operačních potřeb spadá zcela jednoznačně do kompetence velitele úkolového uskupení. V případě žalobce byli další vojáci s OR VOS V-P (BVP2), kteří jsou zařazeni na jinou funkci, a tedy by v případě nutnosti bylo možné k řízení BVP využít těchto vojáků. Dalším důvodem pro nepožadování náhradníka za žalobce bylo vyhodnocení taktické situace pro potřeby certifikačního cvičení STRONG COHESION 2023. Náhradníka do průzkumné jednotky nebylo nutné vyžadovat z důvodu dostatečné kapacity průzkumných skupin. Uvedl, že žalobce byl s Nařízením seznámen na denním hlášení u velitele praporu dne 26. června 2023 za přítomnosti vrchního praporčíka ošetřujícího lékaře a psychologa. Dále byl o své repatriaci plánované na den 3. července 2023 dne 27. června 2023 opětovně informován ošetřujícím lékařem viz Kniha návrhů, žádostí a stížností, ev. č. 12/3/2023-3941/3ÚU, evidováno pod poř. č. 18. Žalobce byl zároveň seznámen i s povinností dle čl. 35 odst. i) Základního řádu ozbrojených sil zahlásit na kontaktní osobu VeOper ukončení pracovní neschopnosti z důvodu ukončení odvelení do podřízenosti velitele VeOper.
61. Žalovaný v žalovaném rozhodnutí dále uvedl, že pojetí služebního poměru vojáka z povolání se liší oproti běžnému pracovnímu poměru, přičemž je veřejnoprávním vztahem k České republice, a odkázal na Základní řád ozbrojených sil České republiky, podle kterého je voják z povolání povinen podřídit své osobní zájmy zájmům služby a České republiky. Následně uvedl, že velitel má vůči vojákům úkolového uskupení postavení služebního orgánu a je oprávněn a povinen v rozsahu své působnosti vydávat rozkazy, stanovovat a činit opatření a využívat takové prostředky v mezích zákonů a vojenských předpisů, které uzná za nutné, vhodné a dostačující ke splnění úkolu. Žalovaný dále uvedl, že nemá pochyb o tom, že důvody, které vedly k písemnému požadavku na realizaci individuální repatriace žalobce spočívaly ve zdravotní indispozici žalobce konstatované ošetřujícím lékařem. Nemá pochyb ani o tom, že velitel byl oprávněn posuzovat a vyhodnocovat nezbytnost počtu vojáků účastnících se zahraniční operace. Dále nemá pochyb

Shodu s prvopisem potvrzuje Simona Štěpinová.

o tom, že žalobce byl řádně seznámen s nařízením a poučen o povinnosti zahlásit na kontaktní osobu Velitelství pro operace ukončení pracovní neschopnosti z důvodu ukončení odvelení do podřízenosti velitele Velitelství pro operace. Tvrzení žalobce o zaujatosti nadřízených, šikaně a diskriminaci byly dle žalovaného v rámci šetření podaných stížností vyloučeny.

62. Žalovaný odvolací námitky žalobce nakonec tedy vypořádal jen s tím, že nemá pochyb o tom, že důvody, které vedly k písemnému požadavku na realizaci individuální repatriace žalobce, spočívaly ve zdravotní indispozici žalobce konstatované ošetřujícím lékařem. Přisvědčil tím tedy vyjádření velitele o zdravotních důvodech pro repatriaci a implicitně tak popřel, že by repatriace měly vyplývat ze sporů s nadřízenými. Žalovaný tedy výslovně potvrdil, že důvodem k repatriaci měl být zdravotní stav žalobce.
63. Jakkoliv však velitel 3. úkolového uskupení dne 29. 6. 2023 požádal o repatriaci žalobce na základě zdravotního vyšetření žalobce, správní spis neobsahuje žádnou zdravotní zprávu o tomto vyšetření, která by potvrdzovala žádost velitele. Ze správního spisu tedy nade vší pochybnost není dostatečně zřejmé, zda a jakými zdravotními obtížemi žalobce na zahraniční operaci skutečně trpěl a zda byly natolik vážné, že musela být nařízena žalobcova repatriace. Ze služebního předpisu „*Standardní operační postup číslo 121, Individuální repatriace ze zahraniční operace*“, přitom vyplývá, že v případě individuální repatriace ze zdravotních důvodů nepochybně měla existovat zdravotnická dokumentace, která při repatriaci měla být předána žalobci. Rovněž ze služebního předpisu vyplývá, že před repatriací měla probíhat koordinace mezi 7. členem SkVŘ AČR a ošetřujícím lékařem v prostoru zahraniční operace za účelem zjištění, zda je repatriace vůbec vhodná. Ve správním spise však není založen žádný podklad o tom, že by taková koordinace probíhala. Potřeba doložení, zda k repatriaci z místa skutečně vedly zdravotní důvody, je přitom zesílena i tím, že vyšetření žalobce z 3. 7. 2023 v čase 18:34 neprodleně po repatriaci žádné zásadní zdravotní obtíže žalobce nepotvrdily, ač na ně poukazoval velitel v žádosti ze dne 29. 6. 2023. Stejně tak bez dostatečných podkladů o tom, zda k repatriaci došlo ze zdravotních důvodů a v čem tyto důvody spočívaly, soud nemůže posoudit další podpůrnou námitku žalobce vůči závěru žalovaného (založeného na vyjádření velitele Velitelství pro operace ze dne 17. 8. 2023), podle něhož jsou na zahraniční operaci kladeny zvýšené nároky na psychickou odolnost vojáka, a repatriaci tak mělo být předejito mimořádným událostem, které mohly nastat v souvislosti s manipulací se zbraněmi. Žalobce tyto závěry sporuje tím, že je v neustálém kontaktu s ostrou municí, přičemž po svém návratu dohlížel na cvičení jednotek aktivní zálohy, kde byl vystaven zbraním s ostrou municí a jeho úkolem bylo právě dohlížet na to, aby k mimořádným událostem nedošlo. Tím je tedy na místě otázka, zda ukončení odvelení pro zdravotní důvody ob stojí i ve srovnání s navrácením žalobce do stávajícího zařazení.
64. Žalobce přitom závěry velitele ze dne 17. 8. 2023 sporoval v rámci vyjádření k podkladům rozhodnutí ze dne 20. 10. 2023, v němž poukazoval na vyjádření ošetřujícího lékaře mjr. Hedánka a psychologa npor. Vejhora, z nichž podle žalobce vyplynulo, že zdravotními obtížemi žalobce netrpěl. Soud nepominul, že ve správním spise je rovněž založena stížnost žalobce ze dne 2. 8. 2023 právě na ošetřujícího lékaře mjr. Hedánka z důvodu manipulace, nátlaku a podněcování k opuštění zahraniční operace. V ní žalobce vylíčil svůj náhled na obsah a průběh rozhovorů s mjr. Hedánkem ve dnech 27. 6. a 28. 6. 2023, tj. před žádostí velitele 3. úkolového uskupení ze dne 29. 6. 2023 o provedení repatriace žalobce. Žalobce ve stížnosti uvedl, že již při těchto rozhovorech sporoval názor lékaře na svůj zdravotní stav. Tím tedy žalobce podle názoru soudu v odvolacím řízení navrhuje prověření těchto tvrzených skutečností. Přesto na tyto argumenty žalobce žalovaný v napadeném rozhodnutí nijak nereagoval. Soudu tak nezbývá, než konstatovat, že kromě vyjádření velitele ze dne 17. 8. 2023 správní spis poté již neobsahuje žádné přesvědčivé podklady o tom, že by k nařízení repatriace skutečně vedly zdravotní důvody žalobce.
65. Žalovaný taktéž vycházel z vyjádření velitele Velitelství pro operace ze dne 17. 8. 2023 k námitce o průběhu denního hlášení. Podle vyjádření velitele denní hlášení proběhlo dne 26. 6. 2023, na něm byl žalobce seznámen s Nařízením a znovu dne 27. 6. 2023, což vyplývá z Knihy návrhů,

Shodu s prvopisem potvrzuje Simona Štěpinová.

žádostí a stížností. Ani v tomto případě žádné další podklady o průběhu hlášení a ani předmětná část Knihy návrhů, žádostí a stížností nejsou obsahem správního spisu. Samotné vyjádření velitele v této části pak žalobce zpochybnil v rámci vyjádření ze dne 20. 10. 2023, kdy vylíčil svou verzi průběhu denního hlášení ve dnech 26. a 27. 6. 2023, to včetně označení osob, které by mohly potvrdit žalobcova tvrzení. Tyto námitky žalovaný taktéž vůbec nevypořádal, ač si jich byl vědom, neboť je shrnul na straně 3 svého rozhodnutí. Pro absenci těchto skutkových zjištění soud proto nemůže tvrzení žalovaného přezkoumat a postavit najisto, kdy a zda předmětné denní hlášení proběhlo, zda byl žalobce seznámen s Nařízením a tedy povinnostmi z toho pro něj vyplývajícími a jaký vliv vůbec měly nebo mohly mít tyto skutečnosti na proces repatriace žalobce.

66. Žalovaný rovněž v žalovaném rozhodnutí pouze stručně přisvědčil vyjádření velitele Velitelství pro operace ze dne 17. 8. 2023 a nijak konkrétně se nezabýval dalšími námitkami žalobce k tomu, že zdravotní obtíže jako důvod repatriace neobstojí, neboť by mohlo jít o zástupný důvod pro rozpory s nadřízenými. Žalovaný pouze stručně shrnul, že vzal v úvahu závěry šetření stížností z 2. 8. 2023, které tvrzení žalobce stran zaujatosti jeho nadřízených a ošetřujícího lékaře vůči jeho osobě, a stejně tak jakékoli známky šikany, diskriminaci či tzv. „uklizení“ nepohodlného vojáka, vyloučilo.
67. Soud poukazuje na to, že ve správním spise je založeno celkem 8 stížností na nadřízené, v nichž žalobce popsal průběh operace den po dni a líčí různé situace či konflikty osobního i služebního charakteru s těmito osobami. Ve správním spise pak již nejsou založeny konkrétní výsledky šetření stížností. Ty by sice mohly podpořit žalovaného závěr o tom, že se žádný z nadřízených vůči žalobci se nedopustil např. šikanózního jednání, mohly by také ale podpořit verzi žalobce alespoň o tom, zda se tvrzené události staly a zda vedly k neshodám žalobce s nadřízenými. Správní orgán do spisu však založil pouze vyrozumění velitele Velitelství pro operace ze dne 2. 11. 2023, ve kterých je stručně uvedeno, že stížnosti byly vyhodnoceny jako nedůvodné, neboť u nikoho ze jmenovaných nebyly zjištěny skutečnosti, které by prokazovaly nevhodné chování a postupy. Takové závěry však soud nyní nemůže přezkoumat a hodnotit, neboť z nich o neshodách žalobce v místě nic konkrétního nevyplývá. Soud tak na základě podkladů ve spise nemůže hodnotit ani to, zda neshody žalobce mohly být skutečným důvodem pro jeho repatriaci.
68. Soud shrnuje, že žalovaný v žalovaném rozhodnutí tedy vycházel především z vyjádření velitele Velitelství pro operace ze dne 17. 8. 2023 a 2. 11. 2023, avšak na základě pouze těchto podkladů se přezkoumatelně nevypořádal s námitkami žalobce. Právě proti stěžejnímu vyjádření velitele ze dne 17. 8. 2023 žalobce uplatnil několik námitek v rámci vyjádření se k podkladům řízení dne 20. 10. 2023, v němž na základě konkrétních argumentů sporoval obsah tohoto podkladu a závěrů velitele. Žalovaný nicméně neopatřil nad rámec těchto vyjádření další podklady, které by potvrdily nebo vyvrátily námitky žalobce.
69. Žalovaný v žalovaném rozhodnutí reagoval na většinu odvolacích námitek žalobce. Žádnou z nich však nevypořádal nad rámec stručného konstatování, že bez dalšího přisvědčil závěrům velitele Velitelství pro operace s tím, že nemá pochyb o tom, že důvody, které vedly k individuální repatriaci žalobce spočívaly ve zdravotní indispozici konstatované na místě ošetřujícím lékařem, že velitel byl oprávněn posuzovat a vyhodnocovat nezbytnost počtu vojáků, že žalobce byl seznámen s Nařízením a poučen o povinnosti zahlásit na kontaktní osobu ukončení pracovní neschopnosti s tím, že (nijak konkrétně) vzal v úvahu výsledky šetření stížností. Žalovaný tak nijak nevyložil, proč a na základě jakých podkladů námitkám žalobce (uplatněným v odvolání a ve vyjádření ze dne 20. 10. 2023) nepřisvědčil a proč naopak přisvědčil především vyjádření velitele ze dne 17. 8. a 2. 11. 2023. S uplatněnými námitkami žalobce se tak ve skutečnosti vůbec nevypořádal, proti tvrzení žalobce ani nepostavil konkrétní skutkový závěr a právní názor, v jejichž konkurenci by odvolací námitky neobstály. Právě pro absenci konkrétních úvah žalovaného pak městský soud k obdobně uplatněným žalobním bodům nemůže napadené rozhodnutí přezkoumat.

Shodu s prvopisem potvrzuje Simona Štěpinová.

70. Soud proto dospěl k závěru, že napadené rozhodnutí je nepřezkoumatelné pro nedostatky důvodů /§ 76 odst. 1 písm. a) s. ř. s./.

b. Vady zjištěného skutkového stavu

71. Soud již výše konstatoval, že ve správním spise absentuje řada podkladů, která je podle názoru soudu zásadní pro přezkoumání závěrů žalovaného. Soud konstatuje, že je to správní orgán, kdo je odpovědný za úplné zjištění skutkového stavu, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v souladu se zásadou materiální pravdy vyjádřenou v ustanovení § 3 správního řádu.
72. Rozšířený senát Nejvyššího správního soudu již v usnesení ze dne 2. 5. 2017, č. j. 10 As 24/2015-71, č. 3577/2017 Sb. NSS, vysvětlil, že zjistí-li krajský soud, že správní orgány nepostupovaly v souladu s požadavkem na zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti (§ 3 správního řádu), je na něm, aby pochybnosti o skutkovém stavu sám odstranil. To může učinit zopakováním důkazů již provedených správním orgánem nebo provedením důkazů nových (§ 77 odst. 2 s. ř. s.). Současně však platí, že „*smyslem soudního přezkumu ve správním soudnictví není nabrzkovat činnost správních orgánů a vyprazdňovat účel správního řízení. Pokud tedy krajský soud dospěje ke závěru, že nedostatky ve zjištění skutkového stavu jsou takového rozsahu, že jejich odstranění by znamenalo nabrzkovat činnost správních orgánů, uloží soud tuto povinnost správnímu orgánu*“ (odst. 49 usnesení). Krajské soudy tedy mohou dokazováním nejen upřesnit, jaký byl skutkový stav, ze kterého správní orgán vycházel při svém rozhodování, ale mají rovněž možnost zjistit nový skutkový stav; vždy však musí zvážit rozsah doplňování dokazování tak, aby nevychýlily těžiště dokazování (tj. zjišťování skutkového stavu) do přezkumného soudního řízení a nenahrazovaly tak činnost správního orgánu (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 28. 4. 2005, č. j. 5 Afs 147/2004-89, č. 618/2005 Sb. NSS). Za situace, kdy z charakteru navržených důkazů či průběhu dokazování vyplynulo zásadní zpochybnění skutkového stavu, ze kterého správní orgán ve svém rozhodnutí vycházel, je namísto rozhodnutí správního orgánu zrušit a věc mu vrátit k dalšímu řízení (viz rozsudky Nejvyššího správního soudu ze dne 23. 10. 2008, č. j. 1 As 45/2008-56, nebo ze dne 9. 5. 2023, č. j. 9 As 88/2023-44, odst. 20).
73. V daném případě žalobce v soudním řízení navrhl poměrně velké množství důkazů, z nichž většinu činí svědecké výpovědi, kterými mají být prokázány sporné okolnosti průběhu žalobcovy účasti na zahraniční operaci - především se jedná o osobní a služební vztahy na zahraniční operaci, okolnosti zdravotního stavu žalobce zjištěného ošetřujícím lékařem, sporného průběhu denního hlášení, vyšetření žalobce po repatriaci, toho, proč poté nebyl navrácen na zahraniční operaci, nebo svědectví dalších repatriovaných vojáků.
74. Soud již výše vyložil, že správní spis neobsahuje téměř žádné podklady, které by umožnily přesvědčivé přezkoumání okolností individuální repatriace žalobce ze zdravotních důvodů včetně toho, zda byl žalobce dostatečně seznámen se svými právy a povinnostmi pro něj z toho vyplývajícími. Kromě toho správní spis rovněž neobsahuje dostatečné podklady k hodnocení vztahů žalobce a dalších osob, tj. k potvrzení či vyvrácení žalobcovy domněnky, že uložení repatriace ze zdravotních důvodů mohlo být jen zástupným důvodem pro řešení sporů žalobce s nadřízenými osobami.
75. Za této situace tak provedení navržených důkazů znamená podle soudu zásadní dotváření skutkového stavu o namítaných skutečnostech. Takto rozsáhlá potřeba doplnění dokazování je však důvodem pro zrušení napadeného rozhodnutí pro vady řízení podle § 76 odst. 1 písm. b) s. ř. s., neboť soud by zásadně neměl nahrazovat činnost správního orgánu, a v mezích § 77 odst. 2 s. ř. s. je oprávněn dokazování pouze doplňovat, nikoliv však provádět ve větším rozsahu.
76. Na žalovaném proto v novém řízení bude, aby doplnil dokazování a podklady pro vydání rozhodnutí tak, aby postupoval v souladu s požadavkem na zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti (§ 3 správního řádu), a své závěry řádně odůvodnil. Soud shrnuje, že na místě bude tedy shromáždění především dostatečně přesvědčivých podkladů o zdravotních důvodech pro nařízení repatriace (tj. získání zdravotní dokumentace k vyšetření žalobce v místě

zahraniční operace a prověření okolností vyšetření), o vztazích žalobce s nadřízenými mj. včetně okolností seznámení žalobce s nařízením dne 3. 7. 2023 a s právy a povinnostmi pro žalobce z toho vyplývajícími. Tato zjištění bude nezbytně posoudit ve vzájemných souvislostech tak, aby bylo zřejmé, zda ve výsledku obstojí závěr o provedení individuální repatriace žalobce ze zdravotních důvodů, oč požádal velitel 3. úkolového uskupení dne 29. 6. 2023.

c. Další námitky

77. Žalobce se vymezil rovněž proti závěru žalovaného, že služební poměr vojáka je významně odlišný od pracovního poměru, a že žalobce má osobní zájmy podřídit zájmům státu. Žalobce namítl i další vady provedené repatriace v tom, že jeho vyšetření po návratu měla proběhnout v jiném čase a v jiném zdravotnickém zařízení a namítl, že ani jedno ze správních rozhodnutí ani rozhodnutí o stížnostech nebyly vyřízeny v zákonných lhůtách, přičemž tak bylo učiněno účelově, aby bylo zabráněno jeho včasnému návratu zpět do zahraniční operace.
78. Soud konstatuje, že lhůta k vyřízení podaných stížností není předmětem soudního přezkumu v projednávané věci. Obecně pak tyto námitky nijak nesouvisí s předmětem věci (tj. provedení repatriace ze zdravotních důvodů) a soudu není bez dalšího ani zřejmé, z jakých důvodů v nich žalobce spatřuje nějakou relevanci pro posouzení zákonnosti správních rozhodnutí o důvodech individuální repatriace žalobce. Hodnocení těchto námitek, stejně jako námitek pozdního vydání napadeného rozhodnutí je pak vzhledem k procesnímu vyústění věci nyní nadbytečné a předčasné.

VI. Závěr a rozhodnutí o nákladech řízení

79. Soud shrnuje, že napadené rozhodnutí je nepřezkoumatelné pro nedostatek důvodů, neboť žalovaný nevypořádal odvolací námitky žalobce, nebo proti nim nepostavil právní názor, v jehož konkurenci námitky jako celek neobstojí. Dále byly soudem shledány vady řízení spočívající ve skutečnosti, že zjištěný skutkový stav nemá oporu ve správním spisu a vyžaduje rozsáhlé doplnění. Napadené rozhodnutí proto zrušil částečně pro nepřezkoumatelnost podle § 76 odst. 1 písm. a) s. ř. s. a částečně pro vady řízení spočívající v nedostatečně zjištěném skutkovém stavu podle § 76 odst. 1 písm. b) s. ř. s.
80. Podle § 78 odst. 5 s. ř. s. je správní orgán právním názorem, který vyslovil soud ve zrušujícím rozsudku nebo rozsudku vyslovujícím nicotnost, v dalším řízení vázán. V dalším řízení tedy bude na žalovaném, aby zohlednil závěry vyslovené soudem v odůvodnění tohoto rozsudku.
81. V dalším řízení žalovaný doplní podklady správního spisu, případně doplní dokazování k námitkám žalobce tak, aby skutkový stav o důvodech individuální repatriace byl zjištěn bez pochybností; zohlední přitom závěry vyslovené výše v odůvodnění tohoto rozsudku. Svě rozhodnutí poté odůvodní tak, aby přezkoumal všechny odvolací námitky žalobce a vypořádal je.
82. Výrok o nákladech řízení je odůvodněn ustanovením § 60 odst. 1 s. ř. s. Žalobce měl ve věci úspěch, proto mu přísluší právo na náhradu nákladů v řízení. Náklady řízení představují jednak částku 3 000 Kč za soudní poplatek zaplacený z podané žaloby a odměnu za zastoupení advokátem. Soud žalobci přiznal odměnu za tři úkony právní služby po 3 100 Kč dle § 7 bodu 5., § 9 odst. 4 písm. d) vyhlášky Ministerstva spravedlnosti č. 177/1996 Sb., v platném znění, § 11 odst. 1 písm. a), d) citované vyhlášky (převzetí a příprava zastoupení, návrh ve věci samé, podání ze dne 25. 4. 2024) a tři paušální náhrady hotových výdajů po 300 Kč (§ 13 odst. 1, 4 citované vyhlášky). K této částce pak byla připočtena daň z přidané hodnoty (2 142 Kč), kdy zástupce žalobce doložil, že je plátcem této daně. Celkem odměna za zastoupení představuje částku 15 342 Kč. K náhradě nákladů soud žalovanému stanovil přiměřenou lhůtu.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno,

Shodu s prvopisem potvrzuje Simona Štěpinová.

a to v tolika vyhotoveních (podává-li se v listinné podobě), aby jedno zůstalo soudu a každý účastník dostal jeden stejnopis. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

Praha 21. listopadu 2024

JUDr. Jaromír Klepš v. r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Simona Štěpinová.