


Rada pro mediální služby jako orgán cenzury nebo jako slovenský parlament novelou zákona dal veřejné správě kompetence cenzurovat nepohodlné názory

 infovojna.bz/article/rada-pre-medialne-sluzby-ako-organ-cenzury-alebo-ako-slovensky-parlament-novelou-zakona-dal-verejnej-sprave-kompetencie-cenzurovat-nepohodlne-nazory

Rada pro mediální služby se podle právníka JUDr. Petra Weise stává OFICIÁLNÍ tým, co představuje progresivně-liberální sdružení Konspirátoři. „A to je nebezpečné. Jenže v celoslovenském působení s pravomocí trestat a regulovat. A to je velký problém,“ konstatuje ve svém článku a dodává, že „jinými slovy, Rada je orgánem veřejné správy, „bonzákem“ a policistou zároveň. Je to tak trošku vylepšenější model, který za minulé vlády provozovalo Ministerstvo vnitra na FB prostřednictvím stránky Hoaxy a podvody.“

Pamatujete si na 2 zákony s omezenou platností, na jejichž základě se vypínaly nepohodlné weby? Ano?

Tak vás nepotěším. Je rok po volbách. Spory vypnutých webů stojí u prvostupňového soudu. A zatímco stojí, **hlavní cenzor** , kterým je **Evropská komise a Rada, nespí.**

Koncem června 2024 byla přijata novela zákona o mediálních službách („ **Novela** “). Ta v podstatě pouze implementuje již platné a účinné nařízení EU o jednotném trhu s digitálními službami.

Novela spočívá hlavně v tom, že tzv. „koordinátorem digitálních služeb“ se stala **Rada pro mediální služby** (*taková kvaziobdoba **SOlky pro online oblast** na regionální úrovni, kde regionem je v podstatě ČR, ale s podstatně děsivějšími úkoly cílených na tzv. „bezpečnost“ online prostředí, čili jinými slovy **regulace myšlení lidí**).*

Stát novelou **přihradil orgánu veřejné správy kompetence** , které dosud měli pouze cenzurychtiví lovci nepohodlných názorů, které nazývali podivnými slovy "*dezinformace*", "*misinformace*" a pod. Jejich

vlastními slovy bych je mohl nazvat „**samozvanými**“ **fact checkery** . Například portál konspiratori.sk, který má oficiální ambici přesvědčit "progresivní" zadavatele reklamy, aby nedávali své peníze, komu určí web podle jejich seznamu. **Což je však prokazatelná lež , protože na seznamu je minimálně 1 web, který v podmínkách právního řádu ČR nemůže být příjemcem peněz z externí reklamy na jiné služby a zboží.** A tím usvědčují sami sebe ze špatného úmyslu. Jedině, že by tuto okolnost neznali. Každopádně se jejich cíl v tomto světle jeví jako úplně jiný a čtenáři je asi zřejmě, jaký důvod je tím reálným důvodem.

Vraťme se k **Radě** . Rada se stává **OFICIÁLNĚ** tím, čím jsou „konspirátoři“ pro, nazvěme to, progresivní, resp. krajně levicově smýšlející publikum. A to je nebezpečné. Jenže v celoslovenském působení **s pravomocí trestat a regulovat** . A to je velký problém.

Toto mají uvedeny na stránce. Chlubí se, jak hodnotným a uznávaným cenzorem jsou nejen u nás, ale i na evropské úrovni. Chtějí je dokonce ve vedení evropské cenzury.

*„ Rada pro mediální služby má . Pravidelně komunikujeme s jejími zástupci a **prostřednictvím specializovaného eskalačního kanálu vytvořeného na základě této spolupráce přímo pro účely Rady nahlašujeme platformám potenciálně nelegální obsahy a obsahy porušující normy komunity , čímž se zajišťuje rychlejší a efektivnější odstraňování toxického online obsahu . Pro naši analytickou činnost přitom získáváme cenné informace o efektivitě přístupu k detekování a odstraňování takového obsahu ze strany platform , “** vysvětlil M. Dorociak. Rada pro mediální služby je zároveň komunikačním kanálem pro ostatní relevantní slovenské instituce, za které sporné obsahy centralizovaně **nahlašuje platformám.***

Jinými slovy, Rada je orgánem veřejné správy, „bonzákem“ a policistou zároveň. Je to tak trochu vylepšenější model, který za minulé vlády provozovalo Ministerstvo vnitra na FB prostřednictvím stránky Hoaxy a podvody. Mimochodem, dodnes nejsou známy informace, že by osoby provozující tento portál v rozporu se zákonem o policejním sboru byli trestně stíháni za překročení pravomoci veřejného činitele. Zřejmě jsou s tím noví u moci ztotožnění více, než by si jeden mohl myslet.

V praxi to s Radou nově může vypadat takto:

Na youtube si nahraje nějaké videjko například nějaký lékař, který se nelíbí aktuálnímu politickému režimu buď v ČR, nebo v Evropské komisi. Rada (sama nebo na externí podnět) napíše platformě youtube, že je třeba video stáhnout, neboť porušuje pravidla platformy youtube (**POZOR, ne zákony ČR**). Pokud youtube obsah nestáhne, může Rada zakročit vůči službě youtube s tím, že začne jednat vůči platformě, pokud platforma sama nepřehodnotí spornost nahraného obsahu podle názoru Rady. A přitom youtube bude nucen v politicky citlivých věcech vyložit si vlastní pravidla podle názoru Rady.

Dobré, ne?

Evidentní cenzura. A že se vám to podobá na dobu kovidovou? Ale jistěže. Psychologický základ zůstal zcela zachován a stále vychází z Maslowovy pyramidy. Změnily se jen osoby a obsazení. Útočí se na svobodu projevu, která už najednou nemusí být jen v mezích judikatury ESLP, ale také v mezích politické korektnosti, nejen v mezích zákonnosti, ale i pravidel komunity jakýchsi soukromých společností, kterým policisty online prostoru propůjčil stát za Vaše daně.

Pokračujeme bohužel v trendu minulých složitých období, kdy Ústava byla degradována jen na výstavní kus ve vitríně v honosné červené vazbě, kterou nikdo kompetentní neotevívá. Asi i proto byl jako první zrušen Den Ústavy. Kdoví. Při přijímání tohoto zákona (přes to, že jde o

implementaci sekundární evropské legislativy), se **NIKDO** neozval, že **narážíme na parametry ústavnosti**. Ještě jednou přízvukuji. Je téměř rok po volbách. Zákon patří do gesce tzv. alternativní scény (Ministerstvo kultury SR, nominant SNS).

Rada je bohužel i správním orgánem rozhodujícím o právech a povinnostech zejména právnických osob a má jednat podle **čl. 12.1. Čl. 2 Ústavy. Má jednat nezaujatě a nestranně.**

Jenže zde je důkaz, že **Rada je garantem zaujatého řízení ve všech případech** (link [ZDE](#)). Předem uvádí, že všechna její budoucí rozhodnutí budou trpět vadou zaujatosti a tudíž budou nezákonná.

Co s tím hodlá Ministerstvo kultury SR udělat? Je to vážná věc. V právním státě, který ctí svobodu projevu, Ústavu a Úmluvu, něco takového nemá místo.

Vyjadřuji na závěr přesvědčení, že to, o čem zde píší, nevzniklo na základě úmyslného jednání av krátké budoucnosti vláda udělá vše proto, aby tuto významnou legislativní chybu "opravila" a sladila se stavem předvídaným v Ústavě ČR a Úmluvě.

Autor: Peter Weis - advokát a jednatel právnické kanceláře Weis & Partners

Zdroj: [Advokátní kancelář Weis & Partners](#) / **InfoVálka**
