


Průlomový soudní verdikt: Americký odvolací soud rozhodl, že injekce mRNA proti Covidu nejsou vakcíny

 necenzurovanapravda.cz/2024/06/prulomovy-soudni-verdikt-americky-odvolaci-soud-rozhodl-ze-injekce-mrna-proti-covidu-nejsou-vakciny

10 června, 2024

Nedávný rozsudek dává za pravdu všem, kteří už od počátku podávání genových injekcí upozorňují na to, že nejde o žádné očkování. Další konspirační teorie se stává pravdou.

Odvolací soud Spojených států pro devátý obvod právě shodil bombu na agendu hromadného očkování proti Covidu.

Odvolací soud vydal výbušné rozhodnutí o povaze injekcí mRNA proti Covidu. Rozhodnutí by mohlo změnit zdravotní politiku v celé zemi.

Rozhodnutí přišlo v kontroverzním případě, ve kterém Health Freedom Defense Fund a další žalobci žalovali Los Angeles Unified School District (LAUSD).

Ve svém rozhodnutí soud zjistil, že injekce mRNA COVID-19 by neměly být považovány za vakcíny podle tradiční lékařské definice.

Případ se týkal očkovací politiky společnosti LAUSD. Zásady vyžadovaly, aby všichni zaměstnanci byli do určitého data plně očkováni proti COVIDu.

Žalobci tvrdili, že požadavek okresu na očkování porušil jejich ústavní právo odmítnout lékařské ošetření.

Tvrdili, že očkování mRNA nezabrání přenosu Covidu, ale v nejlepším případě zmírní symptomy příjemce.

Stanovisko soudu sepsal okresní soudce R. Nelson a podpořil jej soudce Collins. Soudci tvrdí, že injekce mRNA prodávané jako vakcíny nejsou účinné v prevenci přenosu COVIDu-19.

Soudci ve svém stanovisku uvádí, že injekce zmírňují pouze příznaky lidí nakažených virem. Injekce proto nemohly být nazývány vakcínami.

Toto důležité rozlišení podkopává základní premisu očkovacích nařízení vynucovaných různými vládními a vzdělávacími institucemi.

Soudce Nelson poznamenal, že povinné očkování je v rozporu s rozhodnutím Nejvyššího soudu ve věci Jacobson v. Massachusetts.

Tento případ potvrdil právo státu vyžadovat očkování proti neštovicím, protože bylo prokázáno, že brání šíření nemoci. Naproti tomu vakcíny Covid mRNA neposkytují žádný takový přínos pro veřejné zdraví.

Nesplňují proto kritéria stanovená v uvedeném rozhodnutí.

Rozsudek uvádí, že tradiční vakcíny jsou navrženy tak, aby poskytovaly imunitu a zabraňovaly přenosu. To nebylo přesvědčivě prokázáno u injekcí mRNA proti Covidu.

Kromě toho byly injekce mRNA proti Covidu spojeny s rozsáhlým poškozením a náhlými úmrtími.

Centrum pro kontrolu a prevenci nemocí (CDC) změnilo definici „vakcíny“ tak, aby zahrnovala injekce mRNA.

Zde je definice používaná CDC od 26. srpna 2021:

Vakcína – „produkt, který stimuluje imunitní systém člověka k vytvoření imunity proti konkrétní nemoci“.

Očkování – „proces, kterým je vakcína zavedena do těla, aby vytvořila imunitu proti konkrétní nemoci“.

Místo aby přiznali, že vakcína proti Covidu nefunguje tak, jak bylo slíbeno, CDC si vzalo za vzor stránku z Orwellova románu „1984“.

Místo toho se agentura financovaná daňovými poplatníky rozhodla pro nový výklad jazyka.

Současná definice CDC je:

| *Vakcína – „přípravek používaný ke stimulaci imunitní reakce těla na nemoc.“*

Janine Smallová, prezidentka Pfizeru pro mezinárodní trhy, na slyšení v EU v říjnu 2022 připustila, že vakcína nebyla nikdy testována na schopnost zabránit přenosu.

Toto převratné přiznání bylo v rozporu s dříve uvedenými tvrzeními, když zdravotníci, politici a média tlačili na lidi, aby se nechali očkovat, a tvrdili, že mají odpovědnost chránit ostatní.

V souhlasném stanovisku soudce Collins poznamenal, že povinná lékařská ošetření ve prospěch zdraví jednotlivce porušují základní právo takové ošetření odmítnout.

Tento názor je v souladu s ústavními principy ochrany osobní svobody před neoprávněnými zásahy vlády.

Ohodnoťte tento příspěvek!

■ ■ ■ [Celkem: 8 Průměrně: 5]