

WHO studie vakcíny COVID-19 odhalena

[DS dailysceptic.org/2024/06/05/who-covid-19-vaccine-study-debunked](https://dailysceptic.org/2024/06/05/who-covid-19-vaccine-study-debunked)

5 June 2024

Vlivný lékařský časopis *BMJ* informoval o modelování WHO (dosud nezveřejněném), jehož cílem bylo ukázat, že vakcíny proti COVID-19 „zachránily nejméně 1,4 milionu životů“ v Evropě. Vzhledem k tomu, že můj publikovaný výzkum o účinnosti a bezpečnosti bodnutí je přehnaný, samozřejmě bych s tím měl problém. I když mi *BMJ*, jak je typické, neudělil počet slov pro úplnou „léčbu Latasterem“, umožnil mi alespoň publikovat velmi krátkou kritiku studie jako „rychlou reakci“. Některé z problémů, které jsem zmínil v tomto malém odhalení:

- WHO European Respiratory Surveillance Network (WHOERS) předpokládala absurdně nízký pokles účinnosti vakcíny, 0,25 % za týden, když všichni víme, že účinnost bodnutí klesá mimořádně rychle, dokonce se během jednoho roku změní na negativní (což se týká úmrtí na covid i infekcí). Je ironií, že některé z nejnovějších důkazů o negativní účinnosti vakcíny COVID-19 pocházejí od... WHO.
- Odhady očekávané úmrtnosti, jako jsou IFR/CFR, nejsou řádně vysvětleny ani zdůvodněny, přičemž příslušná část doplňkového materiálu studie, která se tímto zabývá, obsahuje několik případů „Chyba! Referenční zdroj nenalezen“. Neříkej.
- WHOERS nějak silně podporuje očkování, i když zvažoval pouze přínosy, nikoli rizika očkování. Pamatujete si, jak bychom měli zvažovat rizika a přínosy? Jako spousta věcí je to zřejmě na cestě ven. Připomíná mi to lidi, kteří vesele pilují děti hormonálními pilulkami a povzbuzují ke zbytečným operacím, aniž by dbali na možné následky. Všiml jsem si rostoucího výzkumu, že rizika bodnutí jsou poměrně podstatná (rovněž ještě nejsou zcela známa) a téměř jistě převažují nad přínosy (alespoň u mladých a zdravých). I bez toho je podpora těchto produktů bez zmínky o rizicích nezodpovědná.

- Samozřejmě odkazují na články JECP4 , zejména na pochybné definice „očkováných“ a „neočkováných“, což pravděpodobně vede k vysoce přehnaným odhadům účinnosti a bezpečnosti. Podotýkám, že doplňkový materiál studie využívá spoustu studií, které používají takové pochybné definice.
- Zatímco důkazy o negativní účinnosti vakcíny COVID-19 stále rostou, některé z nich neuvěřitelně poskytla samotná WHO , nejsou v modelu WHOERS vůbec zohledněny.
- Neměl jsem tolik slov, abych zmínil, že WHO dostává část financí od Billa Gatese, který z bodnutí do značné míry profitoval. Velký střet zájmů?

Připomeňme, že jsem také dříve kritizoval Kitana a spol. , publikované v řádném znění, a australský zaměřený Lin et al. , který by mohl být brzy publikován v *PLOS One* jako komentář. Snažil jsem se, aby byly mé kritiky zveřejněny na další významnou australskou studii a na tu velkou mezinárodní, na kterou se mě osobně ptal senátor Ron Johnson – zůstaňte naladěni. A pokud to bude možné, rád bych se podíval na novozélandskou studii.

Jako někdo, kdo kritizoval několik těchto studií propagujících popichování, vás nyní mohu informovat, že jsou všechny dost podobné, a to zahrnuje i problémy. Výzkumníci obvykle používají přehnané odhady účinnosti a bezpečnosti vakcíny COVID-19; minimalizovat nebo se ani nepokoušet zohledňovat rizika; minimalizovat nebo dokonce nezohledňovat rychlý pokles účinnosti vakcíny (a také negativní účinnosti); používat sporné datové soubory a COVID-19 IFR/CFR, propagovat nebezpečí, které Covid představuje, a tím i potenciální výhody bodnutí; a nedokážou řádně zveřejnit své finanční vazby na výrobce vakcín.

Dr. Raphael Lataster je přidruženým lektorem na University of Sydney, který se specializuje na dezinformace, a bývalý lékárník. Tento článek byl poprvé publikován v jeho zpravodaji Substack,

Okay Then News . Přečtěte si více o jeho výzkumu a právních krocích, včetně jeho nedávného vítězství proti mandátu zdravotnické vakcíny v Novém Jižním Walesu .

Štítky: COVID 19Kontrola faktůPropagandaBMJVakcínaSZOSvětová zdravotnická organizace