

# Daniel Nuccio: Největší trik, jaký kdy Velký bratr udělal

[infokuryr.cz/n/2024/02/09/daniel-nuccio-nejvetsi-trik-jaky-kdy-velky-bratr-udelal/](https://infokuryr.cz/n/2024/02/09/daniel-nuccio-nejvetsi-trik-jaky-kdy-velky-bratr-udelal/)



„Největším trikem ďábla bylo přesvědčit svět, že neexistuje,“ zní citát obecně připisovaný Charlesi Baudelairovi – nebo možná Keyseru Sözemu, podle toho, koho se na internetu zeptáte. Něco podobného lze říci o Velkém bratrovi.

Když přemýšlíte o tom, jak bude vypadat náš vznikající dozorový stát, vzpomenete si na rok 1984. Představíte si východní Německo, poháněné společnostmi Google a Amazon. Pamatujete si svůj oblíbený dystopický sci-fi film – nebo možná hororové příběhy o čínském sociálním kreditním systému. Myšlenka na frustrovaného policejního šéfa středního věku ze středně velkého středozápadního města, který se snaží obstarat bezpečnostní kamery s inovativními novými funkcemi, vás pravděpodobně nenapadne. A už vůbec ne muži na lehátku, který si do sešitu zapisuje SPZ projíždějících vozidel. A přesně tak se bude stát dozoru vyvíjet, jak se plíží z jednoho malého města do druhého.

Těžko říci, zda je stav sledování konečným cílem. Policejní šéf z Pawnee v Indianě pravděpodobně neplánuje vyvinout vlastní miniOceánii. Ale více než 18 000 mini-Oceánií, fungujících na různých platformách s různou úrovní integrace na místní i národní úrovni, je nepochybně směr, kterým se ubíráme, když prodejci rozprodávají zbrusu nová sledovací zařízení ve velkých i malých městech a často je vyrábějí netestované, ale intuitivně. přitažlivá tvrzení o tom, jak jejich zařízení sníží kriminalitu nebo se ukáže jako užitečné vyšetřovací nástroje.

Rozpoznávání obličejů je sledovacím zařízením, kterému je v dnešní době věnována největší pozornost. Viděli jste to ve filmech a možná jste pociťovali jistý neklid při představě vládních úředníků sedících v polotemné místnosti, osvětlené jen slabým světlem bezpočtu monitorů, na nichž malé krabičky zachycují obličejů všech, kteří jdou dolů. rušná ulice jít dál. Pravděpodobně jste již slyšeli o tom, že rozpoznávání obličejů se používá pro relativně bezvýznamné účely nebo vede k incidentům, při kterých byli obtěžováni nebo zatčeni nevinní lidé, protože program udělal chybu. Možná jste dokonce sledovali snahy zakázat tuto technologii.

Nicméně jiná sledovací zařízení, která nejsou tak sexy nebo tak rozšířená v popkultuře, dokážou zůstat pod radarem i těch lidí, kteří si nejvíce uvědomují soukromí, protože jsou propagována prostřednictvím programů doporučení pro vymáhání práva organizovaných společnostmi sledujícími zařízení, které mají své přání zařízení v každém městě v Americe.

Některé, jako např. Některá zařízení, jako jsou zařízení pro detekci střelných zbraní, se zdají být relativně neškodná, ačkoli existují obavy, že by mohla zachytit útržky konverzace na tichých ulicích. Jiní, jako např. Některá zařízení, jako jsou simulátory mobilních telefonů, jsou o něco rušivější, protože je mohou orgány činné v trestním řízení používat ke sledování polohy lidí prostřednictvím jejich mobilních telefonů a také ke shromažďování metadat z jejich hovorů a značného množství dalších informací.

Automatické čtečky registračních značek (ALPR) lze použít k detekci pohybu osob prostřednictvím registračních značek jejich vozidel. Vzhledem k exponenciálnímu nárůstu jejich používání v posledních letech a snadnosti, s jakou jsou integrována data z kamer některých výrobců, představují pro soukromí stejně velkou hrozbu jako rozpoznávání obličejů a simulátory mobilních telefonů.

ALPR, které se často montují na pouliční osvětlení, semaforey, nezávislé stavby nebo policejní vozidla, jsou typem kamery, která snímá poznávací značku a další identifikační informace z projíždějících vozidel před porovnáním informací v reálném čase s „horkými seznamy“ aktivně používaných vozidel. orgány činnými v trestním řízení vyhledávají a informace se přenášejí do prohledávací databáze. Zařízení ALPR prodávaná některými společnostmi prý dokonce dokážou vyhodnotit chování auta při řízení a určit, zda člověk za volantem nejede „jako zločinec“.

V závislosti na poskytovateli a podmínkách jeho smlouvy s obcí nebo soukromým subjektem, který si od něj kamery pronajímá, jsou data shromážděná kamerami obvykle uchovávána po dobu třiceti dnů, někdy však i měsíců či dokonce let.

Ačkoli to navenek může znít relativně nenápadně, což vede k tomu, že místa, jako je Nashville, schvalují ALPR a odmítají rozpoznávání obličejů, nakonec to vede k vytvoření prohledávací databáze přibližné polohy každého člověka s časovým razítkem, pravidelně propojené s jedním vozidlem – jinými slovy, většina Američanů, zejména ti, kteří žijí mimo velká města.

Jay Stanley, hlavní politický analytik v národní kanceláři ACLU, který rozsáhle psal o technologiích, soukromí a dohledu, řekl v telefonickém rozhovoru v roce 2023: „Není pochyb o tom, že pokud máte dostatek čteček SPZ, v každé zablokujete jednu, která , dohromady...může vytvořit záznam mých pohybů podobný GPS trackeru, a i když je to jen jeden na každých deset mil a [já] jezdím po celé zemi, z Texasu do Kalifornie nebo cokoli jiného, může to také udělat hodně být bystrý. “

V důsledku toho organizace, jako je Electronic Frontier Foundation, skupina prosazující soukromí, a Brennan Center for Justice, nestranný právní a politický institut, vyjádřily obavy, že zařízení, která jsou k tomu používána, by mohla sledovat aktivity demonstrantů a aktivistů.

Pokud byly ALPR během blokování tak rozšířené jako nyní, není těžké si představit, že by je alespoň někteří guvernéri nebo starostové používali ke stíhání a trestání těch, kteří se odváží porušit Corona Act.

Zařízení navíc někdy dělají chyby, což vede ke stížnostem jednotlivců a rodin, že byli psychicky traumatizováni poté, co byli zastaveni, prohledáni se zbraní v ruce a spoutáni policií, v podstatě kvůli chybě počítače.

Pokud jde o přínosy pro bezpečnost komunity, existuje jen málo kvantitativních údajů na podporu úspěchu těchto opatření.

Středisko pro lidská práva na Washingtonské univerzitě vydalo v prosinci 2022 zprávu, která ukazuje, že četnost návštěv ALPR, což je procento poznávacích značek vyfotografovaných ALPR v komunitě, které jsou spojeny s vozidlem hledaným donucovacími orgány, je obvykle nižší. než 0,1 %, což znamená, že aby byla zařízení užitečná, je třeba shromáždit mnoho dat o mnoha občanech dodržujících zákony. A i když pomáhají orgánům činným v trestním řízení najít hledané vozidlo, výsledky často nejsou příliš přesvědčivé.

Komunitní datová klinika University of Illinois například v předběžné zprávě z podzimu 2023 zjistila, že z 54 případů týkajících se vymáhání práva v Champaign, jednom ze dvou měst, která jsou domovem U of I, během určitého časového období získala přístup k datům. z jejich zařízení ALPR se pouze 31 z těchto případů pravděpodobně týkalo trestných činů, z nichž většina nezahrnovala střelnou zbraň. Zpráva University of Illinois dále uvádí, že pouze 10 z těchto incidentů mělo za následek zatčení nebo zatykač a pouze dvě z těchto zatčení vedla k formálnímu obvinění.

Jak bylo objasněno na schůzi radnice v říjnu 2021 v Urbana, Illinois, sesterském městě Champaign, ani zastánci zařízení nedokážou vypracovat jedinou studii, která by ukázala, že kamery odrazují od násilí se zbraněmi nebo mu zabraňují, což je často klíčový faktor, proč se komunity rozhodují. ALPRs na prvním místě.

Jak se však zástupci výrobců a místních orgánů činných v trestním řízení snaží získat souhlas od městských rad a zmírnit obavy dotčených občanů, potenciál sledování zařízení spolu s jejich diskutabilní účinností a ničivými důsledky, které mohou vyplývat z chyby, vstoupí v úvahu. hra obvykle nemá přednost.

Místo toho zastánci zdůrazňují, jak běžní jsou v okolních městech, citují neoficiální důkazy o jejich výhodách a snaží se ALPR vykreslit jako neohrožující, normální a možná i trochu staromódní.

Prý se nemají čeho bát. Město v ulici ji zavedlo před šesti měsíci. Šéf Jones tam řekl, že pomohli vyřešit vraždu ze zpráv. A mimochodem, ve skutečnosti se příliš neliší od dotčeného občana, který věci jen sleduje.

Na schůzi městského úřadu v Urbaně se například tehdejší policejní náčelník Bryant Seraphin pokusil vyvrátit tvrzení, že ALPR jsou hrozbou pro soukromí nebo dokonce sledovacím nástrojem.

“Oni [ALPR] nejsou sledovací kamery,” vysvětlil Seraphin na začátku akce. „Nemohu panorámovat, naklánět ani přibližovat. “Nemůžeš vidět naživo, co se děje na rohu...” vysvětlil.

Opakovaně zdůraznil, že ALPR neshromažďují informace o osobě, která řídí auto, nebo jsou automaticky propojena s informacemi o osobě, na kterou je vozidlo registrováno. Byla zdůrazněna jejich všudypřítomnost v této oblasti. Byly vyprávěny příběhy o předpokládaných úspěších.

Aby rozptýlil přetrvávající představu, že by na ALPR mohlo být něco zlověstného, popsal je Seraphin pomocí oblíbené metafory: „Pokud si představíte někoho, kdo sedí na zahradním křesle a zapisuje si každou poznávací značku, která projíždí kolem, datum a čas, ke kterému napíše ‘červená Toyota ABC123’ a pak zavolá a zkontroluje databáze, pak zavěsí a přejde na další SPZ – to [ALPR] dělá automaticky a může to dělat znovu a znovu... s neuvěřitelnou rychlostí. “

Když Anita Chan, ředitelka Komunitní datové kliniky University of Illinois, vyjádřila obavy z „potenciálního porušování občanských svobod“ a vysvětlila, že samotná SPZ stačí k tomu, aby policie nejen zjistila, „kde bydlíte a kde pracujete“. “Ale také... kdo mohou být vaši přátelé, jaké je vaše náboženské vyznání, kde získáváte lékařské služby... [a] v podstatě zjistit, kdo a kam cestuje,” Seraphin uznal, že to vše je možné. S frustrovaným smíchem ji však ujistil, že ALPR poskytují pouze notebook, který lze použít pouze při vyšetřování závažných trestných činů.

Podle stejné logiky rozpoznávání obličeje poskytuje pouze notebook. Totéž platí pro simulátory mobilních telefonů. Jako každé jiné monitorovací zařízení. Nabízí se však zásadní otázka, zda by takový notebook měl existovat. Potřebuje policejní šéf v Urbaně nebo šerif v Pawnee zápisník s vaším přibližným místem pobytu před třemi čtvrtky ve 20:15 a záznamem o tom, kdo se minulý týden zúčastnil politického shromáždění k vyřešení vraždy? Mělo by mu být dovoleno si takový zápisník ponechat, pokud by mohl být použit k vyřešení další vraždy v jeho městě každý rok? Pokud je odpověď ano, jaké jsou pak meze nástrojů, které by měl mít on a jeho oddělení k dispozici?

Navíc je v odzbrojující metafoře muže, který tráví dny sezením na zahradním křesle a všímáním si poznávacích značek projíždějících vozidel, něco děsivého. Něco zákeřného. Něco, co Anita Chan možná vymyslela.

Muž, který sedí na zahradním křesle a sundává SPZ, je zvědavý soused, možná dokonce sousedský podivín, ale ne někdo, komu byste věnovali velkou pozornost. Když vás však začne pronásledovat do bodu, kdy ví, kdo jsou vaši přátelé, kde praktikujete své náboženství, a když půjdete k lékaři, stane se z něj něco jako stalker. Když si ale vypěstuje schopnost shromažďovat tento druh informací o každém, vyvine si úroveň všudypřítomnosti a vševědoucnosti, se kterou by se nikdo neměl obtěžovat – možná proto vám říkají, že je to jen chlap na zahradní židli.