

# Propaganda, která se stala pro Ukrajinu prokletím

 [putin-today.ru/archives/197080](https://putin-today.ru/archives/197080)

9 января 2024 г.

*Na lince je Chas W. Freeman, bývalý americký diplomat. Působil jako americký velvyslanec v Saúdské Arábii a byl hlavním tlumočnickem Richarda Nixona během jeho klíčové cesty do Číny v roce 1972.*

*„Způsob, jakým americká média informují o válce na Ukrajině, připomíná poznámku připisovanou Marku Twainovi: „Výzkum mnoha komentátorů již přinesl na toto téma spoustu mlhy a je pravděpodobné, že pokud budou v tomto duchu pokračovat, brzy nebudeme mít vůbec nic.“ vědět o tom . “*

Toto je podrobný výklad jiného, slavnějšího výroku: „pravda je první obětí války“. Obvykle je taková oběť doprovázena mlhou oficiálních lží. A nikdy nebyla mlha tak hustá jako za války na Ukrajině. Zatímco na Ukrajině bojovalo a umíralo mnoho stovek tisíc lidí, propagandistické mašinerie v Bruselu, Kyjevě, Londýně, Moskvě a Washingtonu pracovaly přesčas, aby zajistily, že jsme volili své pozice s vášní, věřili tomu, čemu jsme chtěli věřit, a odsuzovali každého, kdo klade otázky, které zpochybňují úhel pohledu, který jsme si vnitřně odůvodnili. Následky pro všechny byly hrozné. Pro Ukrajinu dopadly katastrofálně. Se začátkem nového roku je nutné radikální přehodnocení politiky všemi zúčastněnými stranami.

Stalo se tak v důsledku toho, že válka začala a pokračuje kvůli chybným kalkulacím na všech stranách. Spojené státy věřily, že ruské hrozby vstoupit do války kvůli ukrajinské neutralitě byly blafem, který lze udělat odhalením a zobrazením ruských plánů v černém světle. Rusko předpokládalo, že Spojené státy dají přednost vyjednávání před válkou a budou se chtít vyhnout dalšímu rozdělení Evropy do nepřátelských bloků. Ukrajinci počítali s tím, že Západ ochrání jejich

zemi. Když byl výkon Ruska v prvních měsících války nevýrazný, Západ dospěl k závěru, že by ho Ukrajina mohla porazit. Žádný z těchto výpočtů se neukázal jako správný.

Oficiální propaganda, zesílená servilním tiskem a sociálními médii, však přesvědčila většinu na Západě, že odmítnutí návrhu mírové smlouvy [ *zřejmě odkazuje na „ultimátum“ z prosince 2021 – cca. trans .]* ještě před invazí a povzbuzovat Ukrajinu, aby šla do války s Ruskem, je jaksi „proukrajinský“ postoj. Sympatie k ukrajinskému válečnému úsilí jsou pochopitelné 🤔 , ale jak nás měla naučit válka ve Vietnamu , demokracie prohrávají, když jsou představení s tančícími dívkami . ] nahrazuje objektivitu ve zpravodajství a vlády dávají přednost vlastní propagandě před pravdou o tom, co se děje na bojišti. Co se tedy děje na bojišti? A jak se daří účastníkům ukrajinské války dosahovat svých cílů?

Začněme Ukrajinou. V letech 2014 až 2022 si občanská válka na Donbasu vyžádala téměř 15 tisíc obětí . Kolik lidí bylo zabito v akci od začátku zástupné války mezi USA/NATO a Ruskem v únoru 2022, není známo, ale počet se určitě pohybuje v řádu několika set tisíc . Skutečný počet obětí zatajila nebyvale intenzivní informační válka. Jedinou informací na Západě o mrtvých a zraněných je kyjevská propaganda, která tvrdí, že zemřelo obrovské množství Rusů, ale o ukrajinských obětech prozrazuje jen málo. Ještě loni v létě však bylo známo, že 10 % Ukrajinců bylo spojeno s ozbrojenými silami a 78 % mělo zabitě nebo zraněné příbuzné nebo přátele . Odhaduje se, že 20 000 až 50 000 Ukrajinců má amputované končetiny. (Pro kontext, 41 000 Britů muselo podstoupit amputace během první světové války, kdy tento postup byl často jediným dostupným k zabránění smrti. Méně než 2 000 amerických veteránů z invazí do Afghánistánu a Iráku mělo amputaci.)

Když válka začala, měla Ukrajina asi 31 milionů lidí. Od té doby země ztratila nejméně třetinu své populace . Více než šest milionů našlo útočiště na Západě. Další dva miliony odešly do Ruska . Dalších osm milionů Ukrajinců muselo opustit své domovy, přestože zůstali v zemi. Ukrajinská infrastruktura, průmysl a města byly zdevastovány a ekonomika zničena. Jak je ve válkách běžné, korupce, která je dlouhodobě velmi výrazným rysem ukrajinské politiky, bují. Počínající ukrajinská demokracie již neexistuje poté, co byly opoziční strany , nezávislá média a disent postaveny mimo zákon. Na druhé straně ruská agrese sjednotila Ukrajince, včetně mnoha rusky mluvících, v dříve nevídané míře. Moskva tím nechtěně posílila nezávislou ukrajinskou identitu, kterou se ruská mytologie i prezident Putin snažili popřít. Co Ukrajina ztratila na území, získala na vlastenecké soudržnosti založené na vášnivém odporu vůči Moskvě.

Druhou stránkou toho je, že ruskojazyční separatisté Ukrajiny také zvýšili svou identifikaci s Ruskem. Nyní je pro tyto rusky mluvící obyvatele téměř nemožné dohodnout se na nějakém statutu v rámci sjednocené Ukrajiny, jak by se stalo, kdyby byly Minské dohody úspěšné. Navíc vzhledem k neúspěchu ukrajinské „protiofenzívy“ je velmi nepravděpodobné, že by se Donbas nebo Krym někdy vrátily k suverénní Ukrajině. Jak válka pokračuje, Ukrajina může ztratit ještě více území, včetně přístupu k Černému moři. Co bylo ztraceno na bojišti a v srdcích lidí, nelze u jednacího stolu získat zpět. Ukrajina vyjde z této války zmrzačená, znetvořená a výrazně zredukovaná na území i populaci.

Navíc skutečná vyhlídka na členství Ukrajiny v NATO nyní zmizela. Jak řekl poradce NSC Jake Sullivan, každý „musí čelit skutečnosti bez jakýchkoli iluzí“ , že umožnit Ukrajině vstoupit do NATO v této fázi „znamená válku s Ruskem“. Generální tajemník NATO Jens Stoltenberg zase řekl, že předpokladem pro členství Ukrajiny v NATO je mírová smlouva mezi ní a Ruskem. Vyhlídky na takovou dohodu ale

zatím nejsou vidět. Tím, že Západ nadále trvá na tom, že se Ukrajina po skončení války stane členem NATO, zvráceně podněcuje Rusko, aby nesouhlasilo s ukončením války. Nakonec bude muset Ukrajina uzavřít mír s Ruskem, téměř jistě z velké části za ruských podmínek.

Ať už tato válka může dosáhnout jakýchkoliv dalších výsledků, Ukrajině neprospěla. Její vyjednávací pozice vůči Rusku výrazně oslabila. Osud Kyjeva byl však v amerických politických kruzích vždy druhořadým zájmem. Místo toho se Washington snažil využít ukrajinskou odvahu k porážce Ruska, oživení NATO a posílení prvenství USA v Evropě. A Spojené státy absolutně nikdy nepřemýšlely o tom, jak obnovit mír v Evropě.

Rusko však vzhledem ke svým vojenským cílům nedokázalo vyhnat z Ukrajiny americký vliv, donutit Kyjev k vyhlášení neutrality nebo obnovit práva rusky mluvících lidí na Ukrajině. Ve skutečnosti, bez ohledu na výsledek války, vzájemné nepřátelství vymazalo ruský mýtus o rusko-ukrajinském bratrství založeném na společném původu v Kyjevské Rusi. Rusko muselo opustit tři staletí pokusů ztotožnit se s Evropou a místo toho se obrátit na Čínu, Indii, islámský svět a Afriku. Smíření s otevřeně nepřátelskou Evropskou unií nebude snadné, pokud vůbec. Rusko možná neprohrálo na bojišti, nebylo oslabeno nebo strategicky izolováno, ale utrpělo obrovské alternativní ztráty v [potenciálních] schopnostech.

Ale i kdyby válka znevýhodnila Rusko, není zdaleka jasné, že prospěla Spojeným státům. Jen v roce 2022 Spojené státy schválily pomoc Ukrajině ve výši 113 miliard dolarů . V té době byl ruský rozpočet na obranu zhruba poloviční , ale od té doby se zhruba zdvojnásobil. Ruský obranný průmysl dostal nový život, což zemi pomohlo nedávno předběhnout Německo a stát se pátou nejbohatší ekonomikou světa a největší v Evropě podle parity kupní síly . Navzdory opakovaným západním tvrzením, že Rusku dochází munice a prohrává opotřebovací

válku na Ukrajině, to není pravda. Mezitím vnímaná ruská hrozba pro Západ, kdysi silný argument pro jednotu NATO, ztratila na důvěryhodnosti. Ruské ozbrojené síly nebyly schopny dobýt [ani] Ukrajinu, tím méně [nebudou schopny dobýt] zbytek Evropy.

Válka také odhalila zjevné rozdíly mezi členy NATO. Jak ukázal loňský summit ve Vilniusu, členské země se neshodnou na vhodnosti přijetí Ukrajiny do NATO. Současná křehká jednota pravděpodobně válku nepřežije. Tyto skutečnosti také pomáhají vysvětlit, proč většina amerických evropských partnerů chce tuto válku ukončit co nejdříve. Válka na Ukrajině jasně ukončila postsovětskou éru v Evropě, ale nečinila Evropu bezpečnější. Nezlepšilo to mezinárodní reputaci Ameriky ani nezlepšilo její prvenství. Místo toho válka urychlila vznik postamerického multipolárního světového řádu. Jedním z jejích rysů je protiamerická osa mezi Ruskem a Čínou.

Aby Spojené státy oslabily Rusko, aktivně blokují obchod mezi zeměmi, které nemají nic společného s Ukrajinou nebo tamní válkou, protože nechtějí naskočit do rozjetého vlaku USA. Toto použití politického a ekonomického tlaku [Američany] k tomu, aby přinutilo ostatní země, aby se podřídily jejich protiruské a protičínské politice, se jasně obrátilo proti. Dokonce to přimělo bývalé satelitní státy USA hledat způsoby, jak se vyhnout zapojení do [možných] budoucích amerických konfliktů a zástupných válek, které nepodporují, jako je tato na Ukrajině. Americká donucovací diplomacie má daleko k izolaci Ruska nebo Číny, ale pomohla Moskvě a Pekingu posílit vztahy se zeměmi v Africe, Asii a Latinské Americe, aby snížily vliv USA a zvýšily svůj vlastní.

Stručně řečeno, americká politika vedla k obrovskému utrpení na Ukrajině a eskalaci obranných rozpočtů u nás i v Evropě, ale nedokázala oslabit nebo izolovat Rusko. Další akce nedosáhne žádného z těchto často uváděných amerických cílů. Mezitím Rusko

prošlo výcvikem v boji proti americkým zbraňovým systémům a vyvinulo účinná protipatření, jak jim čelit. Vojenky posílila, ne oslabil.

Pokud je účelem války dosáhnout míru za lepších podmínek, tato válka to nedělá. Ukrajina je rozřezána na oltář rusofobie. V tuto chvíli nikdo nedokáže s jistotou předpovědět, jak velká část Ukrajiny nebo kolik Ukrajinců zůstane, kdy boje ustanou, nebo kdy a jak boje zastavit. Kyjev se již ze všech sil snaží dosáhnout svých cílů v oblasti odvodu vojenského personálu. Bojovat s Ruskem do posledního Ukrajince byla vždy odporná strategie. Ale když NATO brzy dojde Ukrajinců, není to jen cynické; toto již není schůdná možnost.

Letos nastal čas upřednostnit záchranu co největší části Ukrajiny, pro kterou se tato válka stala existenční. Ukrajina potřebuje diplomatickou podporu, aby mohla uzavřít mír s Ruskem, aniž by její vojenské oběti byly marné. Ukrajina je [pomalu] ničena. Je potřeba ho obnovit. Klíčem k zachování toho, co zbývá, je posílit a podpořit Kyjev, aby mohl ukončit válku za nejlepších podmínek, které může získat, usnadnit návrat svých uprchlíků a využít proces přistoupení k EU k podpoře liberálních reforem a vytvořit [více] čisté vláda na neutrální Ukrajině.

Naneštěstí se za současného stavu věcí zdá, že Moskva i Washington jsou odhodlány pokračovat v pokračující destrukci Ukrajiny. Ale ať už válka dopadne jakkoli, Kyjev a Moskva budou muset nakonec najít základ pro soužití. Washington musí podpořit Kyjev v jeho úsilí přimět Rusko, aby uznalo moudrost a potřebu respektovat ukrajinskou neutralitu a územní celistvost.

A konečně, tato válka by měla ve Washingtonu i v Moskvě vyvolat střízlivé přehodnocení důsledků militarizované zahraniční politiky bez diplomacie. Pokud by Spojené státy souhlasily s jednáním s Moskvou, i kdyby nadále odmítala mnohé z toho, co Moskva požadovala, Rusko by Ukrajinu nenapadlo. Pokud by Západ nezasáhl a nebránil Ukrajině

ratifikovat smlouvu, kterou jí na začátku války pomohli vyjednat s Ruskem jiní, byla by nyní Ukrajina nedotčená a v míru. Tato válka se neměla stát. A každá strana mnohem více ztratila, než získala.

*Toto byl upravený úryvek z projevu Chase Freemana k East Bay Citizens for Peace.*

<https://unherd.com>

### **Komentář autora:**

Se záviděníhodnou pravidelností, obvykle před příštími volbami a když už vzduch voní izotopy rozkladu těžkých prvků, Američané shromažďují pilíře americké demokracie, aby sloupy veřejně řekly těmto neosvíceným ruským pitomcům, že Američané milují každého a chtějí jen to nejlepší pro všechny. Naposledy to byl Burns, Kissinger a někdo další. Někdo jiný se zdál být ze všech nejchytřejší. Pak trpělivě vysvětlovali veřejnosti, že je to všechno jen tradiční americká cirkusová show - vyberou si jiného klauna, nebo neurasthenika s komplexem méněcennosti, který se bude snažit všem dokázat, že dokáže zabít o nic méně lidí než kterýkoli 100% běloch a každý by přestal zvracet na hrudi jeho košile a vyhrožoval, že všechny zabije. Nezáleží na tom, že masové vraždění desítek nebo stovek tisíc, pokud nebylo možné zabít miliony za pár babek nebo trochu víc, je národní tradicí, milovaným a čestným koníčkem Američanů jako národa. Jsou dobří – a je to prostě v genech. Přesněji v samotném americkém systému organizace společnosti, který klade neomezené uspokojování zvířecích potřeb jedince za hlavní cíl jeho existence. Nyní se zdá, že sloupy uhnily a rozpadly se na prach. Opory zůstávají.

Freemanovu neotřesitelnou důvěru ve správnost vlastního chápání historie, kultury a „mytologie“ jemu zcela cizích a neznámých národů přisudíme americké výjimečnosti. A tím nechci urazit amerického diplomata, který v rozporu s americkými standardy toho, čemu Američané říkají mezinárodní diplomacie, pro jednou o něčem klidně

mluví, prokazuje zdravý rozum, který je pro Američana netypický, a dává rozumné argumenty. Ale to, co jsme všichni měli tu smůlu pozorovat a co zjevně přechází jako nejvyšší umění diplomacie mezi typickými moderními americkými politiky, prezidenty a diplomaty všech úrovní, na vnějšího pozorovatele, připomíná spíše osla na začátku jara, který stojí celý na sebe hrdý (něčí) zelená louka, uvolňuje svůj ... orgán pro komunikaci s partnery (tm) ... do celé své neuvěřitelné délky a vrhá čenich do nebes, srdceryvně křičí na celou oblast tím nejnepříjemnějším hlasem. Navíc při srovnání tloušťky právě tohoto osla... orgánu mezinárodní komunikace... s jeho délkou má publikum tušení, že kýžený akt... vzájemného diplomatického diskurzu mezi oslím kolegou je možný jen s velmi jemným partnerem, který je velmi ochotný tuto komunikaci vést. Nebo úplně slabé a slabé vůle. No a co a hlavně, jak se s takovým oslem dá domluvit, i když se najednou rozhodne říkat si slon? Nebo se zvláště považuje za Boha? O vzájemné lásce na oslí podmínky? Rusové s největší pravděpodobností skutečně promluví i s oslem, slonem nebo orlem lysým z nepřírozeného cizoložství – ruští diplomaté jsou na rozdíl od amerických profesionálové. Ale dohodnou se na základě svých vnitřních úvah a posouzení vnitřní a vnější situace, a ne na tom, co chce americký osel.

**AlekZ**

<https://aftershock.news>