

Jaké důkazy pro hypotézu HIV/AIDS má Václav Hořejší?

 resetheus.org/jake-dukazy-pro-hypotezu-hiv-aids-ma-vaclav-horejsi

5. prosince 2023

články dopisy

Eva Mertlíková

5. 12. 2023

Překlad

|

Zdroj

Dobrý den, pane profesore,

nedávno jsem narazila na Váš článek „HIV není příčinou AIDS (říká Peter Duesberg...)“, ve kterém uvádíte:

„Poněkud podobní „disidenti“ se vyskytují i v jiných oborech. Naprostá většina virologů se shodne na tom, že virus HIV je příčinou AIDS. Kupodivu i zde existuje solitér klausovsko-jaklovského typu – americký retrovirolog německého původu Peter Duesberg už 20 let tvrdí, že HIV je v podstatě neškodný, a nedá si to vymluvit. Vědecká komunita s ním přestala komunikovat a jeho disidentské teorie našly sluchu (v ještě bizarnější modifikaci) leda tak u některých afrických politiků. Ti tuto myšlenku rozvinuli a uzavřeli, že v případě epidemie AIDS v Africe jde o rafinované spiknutí západních vědců, které má za cíl zničit africké obyvatelstvo a omezit jeho svobodu žít tradičním způsobem. Další nejnovější prvek tohoto spiknutí odhalil nedávno mozambický arcibiskup, podle kterého západní dodavatelé dodávají do Afriky záměrně vadné či infikované kondomy.... Podle afrických politických odborníků se ve skutečnosti proti AIDS nemají používat léky vyráběné hamižnými americkými farmaceutickými firmami (které vlastně pacientům škodí...), nýbrž některé místní byliny a prastaré osvědčené kouzelnické postupy.“

Z článku tedy vyplývá, že roli viru HIV jako příčiny AIDS zpochybňuje pouze Peter Duesberg, někteří afričtí politici a mozambický arcibiskup. Opravdu Vám takové tvrzení přijde jako pravdivý popis skutečnosti?

K podobným závěrům jako Peter Duesberg dospěla řada dalších „disidentů“, jako např. biochemik, nositel Nobelovy ceny za chemii Kary Mullis, profesor molekulární biologie, nositel Nobelovy ceny za chemii Walter Gilbert, molekulární biolog Harvey Bialy, profesor chemie Henry Bauer, biochemik David Rasnick, profesor patologie Etienne de Harven, profesor imunologie Alfred Hassig, profesorka biologie Lynn Margulis, profesor chemie Henry Bauer, profesor epidemiologie Gordon Stewart, profesor molekulární a buněčné biologie Richard Strohman, profesor biochemie Charles Thomas, profesor patologie John M. Papadimitriou, viroložka Beverly E. Griffin, profesor farmakologie Andrew Herxheimer, biolog Andrew Maniotis, profesor bioinženýrství Gerald H. Pollack, profesor molekulární biologie Harry Rubin, profesor chirurgie Donald W. Miller Jr., toxikolog a patolog Mohammad Ali Al-Bayati, profesor anatomie Manu Kothari, mikrobiolog Roger Cunningham, profesor patologie James Hudson, profesor matematiky Serge Lang, profesor molekulární biologie a virologie Heinz Ludwig Sängler a tisíce dalších lékařů, vědců, novinářů, aktivistů apod.

Hlavním problémem, na který tito „disidenti“ dlouhodobě poukazují, je to, že pro hypotézu HIV/AIDS chybí vědecké důkazy. Nejsou obsaženy v žádné vědecké práci a nedokázali je předložit ani zastánci hypotézy HIV/AIDS. Z odborníků a institucí, které jsem oslovila v ČR (Ministerstvo zdravotnictví ČR, Státní zdravotní ústav, Zdravotní ústav se sídlem v Ostravě, Zdravotní ústav se sídlem v Ústí nad Labem, Akademie věd ČR, čeští signatáři Durbanské deklarace a další odborníci), vědecké důkazy o HIV jako původci AIDS nepředložil nikdo z nich, přičemž většina odborníků neodpověděla vůbec nebo se snažili odpovědi všemožně vyhnout.

Vzhledem k tomu, že se k problematice HIV/AIDS veřejně vyjadřujete, doufám, že alespoň Vy požadované vědecké důkazy o HIV jako původci AIDS máte a můžete je uvést.

Předem Vám děkuji, s pozdravem

MVDr. Eva Mertlíková

Dobry den,

Nastudujte si prosim:

https://en.wikipedia.org/wiki/HIV/AIDS_denialism

https://en.wikipedia.org/wiki/Discredited_HIV/AIDS_origins_theories

Dostavam take maily od lidi, kteri tvrdi, ze neexistuji zadne dukazy o existenci viru.

A vite, ze take existuje hnuti lidi, kteri veri, ze Zeme neni kulata, nybrz plocha?

Zdravi

VH

Děkuji za vysoce sofistikovanou odpověď.

Téma „HIV/AIDS denialism“ znám velmi dobře, včetně stránky na Wikipedii, na kterou jste odkázal. Jen ty důkazy pro HIV/AIDS pořád chybí...

Vaše odborná argumentace si určitě zaslouží zveřejnění, třeba některé disidenty HIV/AIDS přesvědčí. Předpokládám, že si za svou odpověď stojíte a nemáte se zveřejněním problém? Chtěl byste k tomu ještě něco dodat, nebo to je, pokud jde o důkazy pro HIV/AIDS, Vaše konečná odpověď?

Zdraví

EM

Samozřejmě to můžete zveřejnit kdekoli je vám libo! Treba ve Veterinarních listech nebo na nastence na Hlavním nadraží.

V tom článku Wikipedie je prezentovaný vědecký konsensus, jen ať se vaši přátelé popírači poučí!

Se srdečným pozdravem

Vaclav Horejší

Takže konsensus,...

Děkuji za vyčerpávající odbornou odpověď.

S pozdravem

Eva Mertlíková

Dobrý den,

vaše včerejší odpověď je natolik absurdní, že snad ani nemohla být myšlena vážně. Proto by mě ještě zajímalo, jestli vám opravdu přijde v pořádku a jestli je mezi „odborníky“ běžnou praxí se namísto uvedení vědeckých důkazů odkazovat na Wikipedii a vědecký konsensus? Nepřijde vám hloupé vysmívat se „popíračům“ (kteří mají problematiku HIV/AIDS, na rozdíl od většiny „odborníků“, velmi dobře prostudovanou) a přitom svými odpověďmi ukazovat naprostý nedostatek kritického myšlení, ověřování informací a používání vlastního rozumu? Zvláště u někoho, kdo se nechvalně proslavil během covidu jako „odborník“ navrhuující opatření jako tvrdý lockdown, plošné testování, povinné očkování apod.

A ještě bych měla dotaz k vašemu článku [HIV není příčinou AIDS \(říká Peter Duesberg...\)](#). O dalších popíračích HIV/AIDS evidentně víte. Co vás tedy k napsání tak lživého článku ve smyslu, že virus HIV jako

původce AIDS zpochybňuje pouze Peter Duesberg a několik Afričanů, vedlo?

Předem děkuji za odpověď

Eva Mertlíková

vaše včerejší odpověď je natolik absurdní, že snad ani nemohla být myšlena vážně. Proto by mě ještě zajímalo, jestli vám opravdu přijde v pořádku a jestli je mezi „odborníky“ běžnou praxí se namísto uvedení vědeckých důkazů odkazovat na Wikipedii a vědecký konsensus?

Ano, je naprosto bezne a prirodzene, ze jakmile je dosazen zasadni vedecky konsensus, uz se dale dany poznatek neoveruje (pokud se neobjevi nejaka nova zasadni skutecnost, ktera by jej zpochybnovala) a stava se „ucebnicovou pravdou“. Proto se jiz vedci neprou o tom, jestli je koureni skodlive, plati evolucni teorie, plati teorie relativity nebo heliocentricky model a jeho nynejsi kosmologicke zobecneni, atd., atd. Vyskytnou se ovsem i v techto pripadech ojedineli vystredni „disidenti“, kteri tyto veci zpochybnuji (obcas mi takovi exoti pisi).

Nepřijde vám hloupé vysmívat se „popíračům“ (kteří mají problematiku HIV/AIDS, na rozdíl od většiny „odborníků“, velmi dobře prostudovanou) a přitom svými odpověďmi ukazovat naprostý nedostatek kritického myšlení, ověřování informací a používání vlastního rozumu?

To mi opravdu neprijde hloupe – hloupe mi naopak prijde vase konani, a to z vyse uvedenych duvodu.

Zvlášt' u někoho, kdo se nechvalně proslavil během covidu jako „odborník“ navrhuující opatření jako tvrdý lockdown, plošné testování, povinné očkování apod.

Moje nazory byly shodne s naprostou vetsinou odborniku a doporučením všech významných světových odborných vakcinologických, epidemiologických a imunologických společností.

Bohužel se z různých populistických důvodů u nás tato doporučení nerespektovala, a tak jsme nakonec patřili k zemím s nejvyšším počtem obětí covidu na počet obyvatel.

A ještě bych měla dotaz k vašemu článku

HIV není příčinou AIDS (říká Peter Duesberg...). O dalších popíračích HIV/AIDS evidentně víte. Co vás tedy k napsání tak živého článku ve smyslu, že virus HIV jako původce AIDS zpochybňuje pouze Peter Duesberg a několik Afričanů, vedlo?

Duesberg z nich byl asi nejvýznamnější. Mnozí další nebyli žádnými virologickými experty. Jistě víte (viz https://en.wikipedia.org/wiki/HIV/AIDS_denialism), že řada dřívějších popíračů změnila názor, a že se dnes už v podstatě nikdo významný (asi ani Duesberg) k tomu popírání nehlasí.

Jistě je vám také známo rozhodnutí Nejvyššího správního soudu k vaší žádosti v této věci:

Nejvyšší správní soud (dále jen „NSS“) se problematice sdělování či odůvodňování stanovisek svých zaměstnanců rozsáhle věnoval, například v rozhodnutí NSS č.j. 4 As 23/2010-61 ze dne 22. září 2010. Žadatelka ve své žádosti ze dne 2.8.2023 sama uvádí, že si je vědoma odborné literatury na dotazované téma, jen nesouhlasí s publikovanými závěry. Povinný konstatuje, že vědecké argumenty, které ve své odpovědi ze dne 26.7.2023 uvedl, představují jednoznačný vědecký konsensus v této věci, přičemž z žádosti žadatelky ze dne 2.8.2023 je zjevné, že žadatelce chybí kvalifikace pro plné pochopení etablované problematiky. Domnívá-li se žadatelka, že potřebnou kvalifikaci disponuje, může se obrátit se svými závěry na odborné publikace a vést odbornou polemiku odpovídající vědeckým kritériím v oboru, nikoli zneužíváním zákona.

S ohledem na judikovanou skutečnost, že účelem zákona není vedení obsáhlé odborné vědecké polemiky či presentování veřejně projevených názorů jeho zaměstnanci, povinný žádost žadatelky o

poskytnutí informace ze dne 2.8.2023 v souladu s § 2 odst. 4 zákona odmítá.“

S pozdravem a radou, abyste se radeji zabývala necim smysluplnejsim (a ze toho je...)

Vaclav Horejsi

Pokoušel jste se vůbec někdy ty vědecké práce prokazující HIV jako původce AIDS hledat a sám prostudovat?

Pokud ano, jaké konkrétní vědecké důkazy vás přesvědčily o objevení nového, specifického viru (později nazvaného HIV), který způsobuje nové, specifické onemocnění (AIDS)?

Pokud ne, znamená to, že jako odborník veřejně se vyjadřující k HIV/AIDS jste si důkazy pro hypotézu HIV/AIDS nikdy sám neověřil a prostě vám stačí argumentovat Wikipedií a konsensem? I v takovém případě ale musí pro „konsensus HIV/AIDS“ existovat vědecké důkazy. Pro vás jako pro odborníka by uvedení takových důkazů zajisté neměl být problém.

Pokud byste se chtěl ohledně důkazů poradit s českými odborníky na HIV/AIDS, tak vás bohužel asi zklamou. Jak jsem psala předtím – z oslovených institucí a odborníků v ČR ty důkazy nebyl schopen předložit nikdo. Mezi těmito „odborníky“ jsou i signatáři Durbanské deklarace, která měla být *„stručnou, jasnou a srozumitelnou reakcí na znovu se vynořující názory skupiny ‚AIDS disidentů‘, kteří popírají virus HIV jako vyvolavatele onemocnění AIDS a AIDS jako infekční, přenosné onemocnění“* a která obsahuje mj. tvrzení: *„Důkazy o tom, že AIDS je způsoben virem HIV-1 nebo HIV-2, jsou jasné, vyčerpávající a jednoznačné a splňují nejvyšší vědecké standardy.“* Vědecké důkazy, které by toto tvrzení prokázaly, však autoři Durbanské deklarace kupodivu neuvedli a z oslovených českých signatářů Durbanské

deklarace je nebyl schopen nikdo předložit. Nepřijde vám zvláštní, že důkazně bezcennou deklaraci podepsali i čeští „odborníci“, kteří vlastně odborníky a „virologickými experty“ (viz váš výraz dále v textu) vůbec nejsou? A na základě podobných důkazně bezcenných deklarácí podepsaných lidmi, kteří ani odborníky v daném oboru nejsou a kteří si sami nic neověřují, pak vznikají konsensy, na které se pak odvolávají další „odborníci“ jako třeba vy a Jan Konvalinka. Proto být vámi, tak bych konsensem raději neargumentovala (a Wikipedií už vůbec ne), protože jestli k němu dospěli takoví „odborníci“ na HIV/AIDS, jaké máme v ČR, tak to je opravdu problém.

„Nepřijde vám hloupé vysmívat se „popíračům“ (kteří mají problematiku HIV/AIDS, na rozdíl od většiny „odborníků“, velmi dobře prostudovanou) a přitom svými odpověďmi ukazovat naprostý nedostatek kritického myšlení, ověřování informací a používání vlastního rozumu?“

„To mi opravdu nepřijde hloupe – hloupe mi naopak přijde vase konani, a to z vyse uvedenych duvodu.“

Takže podle vás je známkou inteligence (opakem hlouposti), když se odborník odkazuje na Wikipedii a konsensus, tzn. že ani nevidí důvod, proč si vědecká tvrzení ověřovat jen proto, že se na něčem nějaká skupina „odborníků“ dohodla a on pak jejich tvrzení do smrti jen papouškuje. Zato ověřování informací a požadování vědeckých důkazů považujete za hloupé? Tak to jste evidentně odborník na svém místě...

„Moje nazory byly shodne s naprostou vetsinou odborniku a doporučeními vsech vyznamnych svetovych odbornych vakcinologickych, epidemiologickych a imunologickych spolecnosti. Bohuzel se z ruznych populistickych duvodu u nas tato doporučení nerespektovala, a tak jsme nakonec patrili k zemim s nejvyssim pocetm obeti covidu na pocetv obyvatel.“

V tomto případě musíme věřit a udělat všechno pro to, aby názory vás a dalších „odborníků“ a jejich důsledky byly důkladně prošetřeny a potrestány.

Pokud jde o článek „HIV není příčinou AIDS (říká Peter Duesberg...)“ – souhlasíte, že vaše tvrzení v článku, že virus HIV jako původce AIDS zpochybňuje pouze Peter Duesberg a několik Afričanů, neodpovídá realitě a že čtenářům, kteří se problematice HIV/AIDS podrobněji nevěnují a o tisících dalších disidentů HIV/AIDS tedy ani nevědí, svým tvrzením vysloveně lžete?

„Duesberg z nich byl asi nejvýznamnější. Mnozí další nebyli žádnými virologickými experty. Jistě víte (viz https://en.wikipedia.org/wiki/HIV/AIDS_denialism), že řada dřívějších popíračů změnila názor, a že se dnes už v podstatě nikdo významný (asi ani Duesberg) k tomu popírání nehlásí.“

Znamená to, že k problematice HIV/AIDS se mohou vyjadřovat pouze virologičtí experti? A vy jste virologický expert, když se k problematice HIV/AIDS veřejně vyjadřujete? Zatím to vypadá, že dokola argumentujete jenom článkem z Wikipedie. Ale třeba vás podceňují a předložením vědeckých důkazů mile překvapíte.

Kterou konkrétní „řadu dřívějších popíračů, kteří změnilí názor“ myslíte? Uvedl jste k tomu opět odkaz na váš oblíbený článek na Wikipedii, a proto předpokládám, že jste ho četl a tu „řadu popíračů“ včetně „názorů, které změnilí“ uvedete konkrétně. Jestli se nepletu, tak v tom článku jsou uvedena jména pouze dvou popíračů, kteří sice změnilí názor na některé věci, ale určitě netvrdí, že by změnilí názor v tom smyslu, že role HIV jako původce AIDS byla vědecky prokázána.

Dalších popíračů je, kromě Duesberga, spousta – viz např. stránky [Alberta Reappraising AIDS Society](#), kde jsou uvedeny jejich výroky sice z dřívější doby, ale nevím o nikom z nich, kdo by od té doby změnil názor. A pokud ano, tak by se o tom stránka o popíračích na Wikipedii určitě zmínila a vy byste tím už určitě argumentoval.

„Jiste je vam take znamo rozhodnutí Nejvyššího správní soudU k vasi zadosti v teto veci:

Nejvyšší správní soud (dále jen „NSS“) se problematice sdělování či odůvodňování stanovisek svých zaměstnanců rozsáhle věnoval, například v rozhodnutí NSS č.j. 4 As 23/2010-61 ze dne 22. září 2010. Žadatelka ve své žádosti ze dne 2.8.2023 sama uvádí...“

Netuším, jak jste dospěl k závěru, že o nějaké mojí žádosti rozhodl Nejvyšší správní soud? Evidentně jste smysl tohoto tvrzení špatně pochopil. Text, který jste citoval, pochází z odůvodnění rozhodnutí o odmítnutí žádosti o informace Ústavu organické chemie a biochemie AV ČR, v. v. i. ze dne 9.8.2023, pod kterým je podepsán Jan Konvalinka a kterým reagoval na moji žádost ze dne 2.8.2023. ÚOCHB přitom pouze jednou větou zmínil rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 22. září 2010, které s mojí žádostí nijak nesouviselo. Další text se týká již mojí žádosti ze dne 2.8.2023 a pan Konvalinka, stejně jako vy, argumentoval vědeckým konsensem v této věci. Stejnou odpověď uvedl i za Univerzitu Karlovu, což je hodně smutné, protože jako bývalý prorektor UK pro vědu a výzkum vlastně ukázal, že opakování názorů jiných lidí (tedy konsensus) je podle něho normální a žádoucí, na rozdíl od ověřování vědeckých důkazů a používání vlastního rozumu. Pak se opravdu nelze divit, že Univerzitu Karlovu absolvují i nekriticky myslící jedinci. Mimochodem, pan Konvalinka se, na rozdíl od vás, alespoň pokusil nějaké vědecké důkazy předložit, když uvedl několik citací ze dvou důkazně bezcenných studií a vůbec mu nevadilo, že svými argumenty virus HIV jako původce AIDS vlastně vyvrátil. Na kritiku jeho údajných „vědeckých důkazů“ pan Konvalinka reagoval tím, že se zmohl pouze na útok ad hominem tvrzením o „chybějící kvalifikaci žadatelky“. Ale od někoho, kdo místo vědeckých důkazů argumentuje vědeckým konsensem, se asi nic jiného čekat nedá, že? Ještě na doplnění – to odmítnutí žádosti ze strany ÚOCHB (nikoli NSS) bylo, na základě jejich argumentace, neodůvodněné, což mi potvrdil Úřad pro ochranu osobních údajů jako nadřízený orgán v

obdobném případě u jiného povinného subjektu, proti jehož odmítnutí žádosti jsem podala odvolání. To jen abyste si třeba nemyslel, že pan Konvalinka uvedl pravdivou informaci a že povinnost poskytovat informace nemá. Odvolání proti rozhodnutí o odmítnutí žádosti ze strany ÚOCHB a UK jsem nepodávala z důvodu zdlouhavosti celého procesu a hlavně proto, že pan Konvalinka už svoji schopnost argumentace předvedl v odpovědi předchozí, kde potvrdil nejen to, že důkazy pro HIV/AIDS nemá, ale že sám uvedl studie prokazující, že HIV původcem AIDS není.

Takže se budu těšit na ty vaše vědecké důkazy pro HIV/AIDS...

S pozdravem

Eva Mertlíková

Promínte, nehodlam ztracet cas debatami s vami – je to podobne nesmyslne, jako kdybych diskutoval se zastanci nazoru, ze je mozne sestrojít perpetuum mobile nebo s exoty vyvracejícími Einsteina.

Mejte se dobre

Vaclav Horejsi

Jen se jeste zeptam – nepatrite nahodou take mezi zastance nazoru, ze nikdy nebyla prokazana existence jakychkoli viru? Jsem obcas obesilan takovými magory, kteri po mne pozaduji, abych jim dokazoval opak...

To nevadí, stejně to nikam nevede.

Vy nějaké důkazy o existenci jakéhokoli viru máte? Nemyslím tím ale další odkaz na Wikipedii nebo něco podobného. Pokud ne, tak by bylo dobré jiné lidi nenazývat magory.

Přeji hezký den

Eva Mertlíková

OK, neexistují viry, svět je placatý...

Zijte blaze

VH

3 komentáře u „Jaké důkazy pro hypotézu HIV/AIDS má Václav Hořejší?“

Napsat komentář
