

Na Ukrajině nic takového není. Obhájce učitelky Bednářové upozornil soud

parlamentnilisty.cz/arena/rozhovory/Na-Ukrajine-nic-takoveho-neni-Obhajce-ucitelky-Bednarove-upozornil-soud-739021

Karel Šebesta

03.07.2023 17:05 | Rozhovor

Relativně nedávno skončil soudní proces s učitelkou Martinou Bednářovou, která měla podle státního zástupce popírat genocidu. Prozatím pro ni příznivě, soud uvedl, že její chování nebylo trestným činem. Státní zástupce se nicméně odvolal. Zajímavé na procesu bylo například to, že zmíněná měla obhájce dva. Oslovili jsme JUDr. PhDr. Jaroslava Kubu, CSc., který se problematikou lidských práv zabývá dlouhodobě a v procesu se věnoval právě obvinění z popírání genocidy, které by na Ukrajině stíháno nebylo.

Sdílej



Foto: Screen Aby bylo jasno
Popisek: Učitelka Martina Bednářová

Pane doktore, jak se stalo, že paní Bednářová měla dva obhájce?

Kolega JUDr. Kulhavý se její obhajoby ujal již v přípravném řízení. Obžalobě ve svém písemném stanovisku před hlavním líčením především vytknul, že z jejího obsahu nelze seznat, v čem, v jakých slovech, výrocích má spočívat zpochybňování, popírání a ospravedlňování zločinů proti míru klientkou. A konstatoval, že absenci důkazů žalobce nahradil neprůkazným vyjádřením pracovníka Institutu mezinárodních studií FSV UK k „pravdivosti“ jejích výroků na 18minutové nahrávce, pořízené jedním ze žáků. S panem dr. Kulhavým se známe od dob studií, ví, že se od osmdesátých let zabývám problematikou lidských práv, s jejichž ochranou mj. souvisí i mezinárodní „*Úmluva proti genocidě*“. Proto se na mne obrátil, neboť paní učitelka Bednářová byla obžalována, že „*veřejně popírala, zpochybňovala, snažila se ospravedlnit válečné zločiny a zločiny proti míru, čímž spáchala přečin popírání, zpochybňování schvalování a ospravedlňování genocidia podle § 405 tr. zákoníku*“.

Mohl byste definici genocidy přiblížit?

„*Úmluva proti genocidě*“ byla přijata VS OSN 8. 12. 1948 a definuje ji jako zločin podle mezinárodního práva. Do vnitrostátního práva ČSR byla inkorporována vyhláškou MZV č. 32/1955 Sb. jako povinnost státu trestat „*spáchání, pokus, účastenství, spolčení a přímé veřejné podněcování genocidy*“. V platném trestním zákoníku je genocidium zařazeno mezi trestnými činy proti lidskosti na prvním místě, a to v ust. § 400. Z tohoto textu naznačím, oč se jedná, cit.: „*Kdo v úmyslu zničit úplně nebo částečně některou rasovou, etnickou, národnostní, náboženskou, třídní nebo jinou podobnou skupinu lidí uvede příslušníky takové skupiny do takových životních podmínek, které mají přivodit jejich úplné nebo částečné fyzické zničení...*“

Z toho je zřejmé, že pachatelem bude především nositel státní moci. Naše klientka je nositelkou nanejvýše práva zakotveného v čl. 17 listiny, a to na *svobodu projevu, vyjadřovat své názory slovem*. Pan kolega dospěl k názoru, že žaloba zasahuje i do jejích základních

práv. Proto mne oslovil, abych se ujal její obhajoby v tomto směru. Takže obhajoba dvěma advokáty v tomto případě znamená jen dělbu práce, nikoli „přesilovku“...

Jak jste tedy reagoval na obvinění z *popírání, zpochybňování, schvalování a ospravedlňování genocidia*?

V první řadě je nezbytné upozornit na nebezpečí odpovědnosti ČR před Evropským soudem pro lidská práva (ESLP) či Mezinárodním soudním dvorem. A to za možné porušení mezinárodního práva, spočívající ve stíhání jednání, které mezinárodní právo veřejné nepokrývá. Leč tuzemské trestní právo tak činí v ust. § 405. „*Úmluva proti genocidě*“ v čl. III. neuvádí povinnost smluvních států trestat „*popírání, schvalování, zpochybňování ani ospravedlňování*“ genocidy. Zakládá „jen“ povinnost států postihovat její *spáchání, pokus, účastenství, spolčení a přímé veřejné podněcování*. Tudíž zařazení § 405 do tr. zákoníku je učiněno nad „*Úmluvou proti genocidě*“ stanovený rámec povinnosti států, které jí ratifikovaly. Dodávám, ale to už by bylo na jiné téma, že zakotvení této skutkové podstaty v ČR souvisí věcně i časově mj. s pojmem „*komunistické genocidium*“.

Údajné provinění paní učitelky se vztahuje k událostem na Ukrajině. Jak by dopadla podle tamějšího práva?

Soud jsem také upozornil na Trestní zákoník Ukrajiny, a to jako příklad státu, který na rozdíl od ČR nezavedl trestný čin popírání... genocidia. Problematiku genocidia „řeší“ v ust. čl. 442 o dvou odstavcích. Prvý odstavec reflektuje obsah čl. II. *Úmluvy proti genocidě* v podstatě stejně jako tuzemský trestní zákoník v § 400. Ve druhém odstavci je uvedeno, cit.: „*Veřejná výzva ke genocidě, stejně jako výroba materiálů s výzvami ke genocidě za účelem distribuce takových materiálů, bude potrestáno odnětím svobody na šest měsíců nebo až na pět let.*“

Jak se k „popírání a schvalování“ staví aparát EU, potažmo Evropský soud pro lidská práva?

„Evropská komise proti rasismu a nesnášenlivosti“ doporučuje národním legislativám zahrnout mezi trestné činy i úmyslně spáchané „*veřejné popírání, ospravedlňování zločinů genocidy, zločinů proti lidskosti nebo válečných zločinů*“. Avšak pokud by k tomu došlo s rasistickým cílem. V literatuře jsem narazil na odkaz na rozhodnutí ESLP (Perinçek v. Švýcarsko, rozsudek velkého senátu z 15. 10. 2015, s. 258–268.), který neshledal povinnost smluvních stran „Úmluvy“ kriminalizovat *popírání, etc...genocidy*. A důvod? Jde o ohled na to, že cit.: „*svoboda projevu je jedním ze základů demokratické společnosti a jednou ze základních podmínek jejího vývoje a sebeuplatnění jednotlivce ... vztahuje se nejen na informace či myšlenky, které jsou přijímány pozitivně, či neutrálně, ale ... vztahuje se i na takové, které urážejí, šokují či znepokojují. Tak to vyžadují podmínky plurality, tolerance a otevřenosti, bez nichž neexistuje demokratická společnost*“. To nejsou prázdná slova, nýbrž citát z judikátu, jehož se lze u uvedeného soudu dovolávat, pokud by justice ČR upřednostnila odsouzení za „nesprávný, nepravdivý etc.“ názor. Konstatuji, že paní soudkyně na adresu obžaloby rezolutně konstatovala, že soud netrestá a ani nebude trestat za názor.

Fotogalerie: - Radiace nemá hranice





Jaké okolnosti jí měly přitěžovat?

Podle žalobce to, že svůj projev učinila před 14letými žáky. Média k tomu přidávala, že tak učinila při výuce předmětu, který se nevěnuje takové problematice. Konkrétně češtiny. Jenže podle její výpovědi se měla během výuky českého jazyka také v rámci Školního vzdělávacího programu, vydaným MŠMT, věnovat tematickému okruhu „*Mediální výchova*“. Upozornil jsem, že „školský“ zákon. č. 561/2004 Sb. v ust. § 22a, odst. c) stanoví, že „*Pedagogičtí pracovníci mají při výkonu své pedagogické činnosti právo na využívání metod, forem a prostředků dle vlastního uvážení v souladu se zásadami a cíli vzdělávání při přímé vyučovací činnosti*“. A proto nelze paní učitelce vytknout, že tematický okruh „Mediální výchova“ pojala dle svého uvážení. Tak, aby osmáky vedla udělat si vlastní názor na nějakou událost, samostatně si vybrat mezi různými „pravdami“. Zdůraznil jsem, že i hlava státu podporuje snížení věku aktivního volebního práva na 16 let. Což by v rámci čtyřleté volební periodicity znamenalo, aby na samostatnou volbu byly děti připravovány již od 12 let. Dodávám, že podle písm. a)

citovaného ustanovení mají učitelé právo na ochranu před psychickým nátlakem ze strany žáků a dalších osob. S ohledem na toto ustanovení lze pořizování nahrávek učitelova projevu zařadit pod nezákonný psychický nátlak ze strany žáků, potažmo jejich rodičů, kteří je k tomu navádějí. Proto by měl soud nahrávku jako nezákonnou odmítnout. Sám od roku 1978 učím na VŠ a mohu jen potvrdit, že učitel bez pocitu svobody se může cítit jen jako něčí tupý nástroj.

Došlo při hlavním líčení k nějakým kuriózním situacím?

Do stěsnané jednací místnosti se vešlo 25 návštěvníků, plus soudkyně, žalobce, obžalovaná, obhájci a několik příslušníků justiční stráže. Jednání trvalo od devíti hodin až přes poledne. Ve „vydýchané“ místnosti bez oken od počátku nefungovala klimatizace, po vynesení verdiktu se během projevu soudkyně opakovaně vypínalo osvětlení. Náhoda? Paní soudkyně mne napomenula, že jsem napomenul žalobce za výrok „Sereš“...

Jak odhadujete výsledek odvolacího řízení?

Jsem optimista. Nicméně pro seriózní odhad je nutno znát písemné vyhotovení rozsudku a odvolání, resp. argumentů uplatněných v jejich odůvodnění. Na tyto dokumenty si však musíme ještě počkat.

Psali jsme:



„Zloději versus hlupáci.“ „Ponesou důsledky.“ Jozef Banáš o dnešku, migraci či Ukrajině



Už nejen Francie. Nepokoje se rozšířily i jinam



Kauza Ševčík: Jde o víc, dopady mohou být zásadní. Je tu varování



Chcete být aktivní, pane prezidente? Máte možnost. Napravte ústavu. Pro lid

Líbil se Vám tento článek?

Nezávislost naší redakce můžete podpořit peněžitým darem v jakékoliv výši bankovním převodem na účet:

123 - 4175230287/0100

QR kód obsahuje údaje k platbě, výši částky si určete sami.



Redakci PL můžete podpořit i zakoupením předplatného.
Předplatitelům nezobrazujeme reklamy.

Jste politik? Zveřejněte bez redakčních úprav vše, co chcete.
Zaregistrujte se ZDE.

Jste čtenář a chcete komunikovat se svými zastupiteli? Zaregistrujte se ZDE.

reklama

Článek obsahuje štítky

genocida , Kuba , lidská práva , obhajoba , soud , Ukrajina , zákon , Bednářová

Ukrajina (válka na Ukrajině)

Zprávy z bojiště jsou v reálném čase těžko ověřitelné, ať již pocházejí z jakékoliv strany konfliktu. Obě válčící strany z pochopitelných důvodů mohou vypouštět zcela, nebo částečně nepravdivé (zavádějící) informace.

Stručné informace týkající se tohoto konfliktu aktualizované ČTK několikrát do hodiny naleznete na této stránce. Redakční obsah PL pojednávající o tomto konfliktu naleznete na této stránce.

autor: **Karel Šebesta**



Tomio Okamura byl položen dotaz

Obstrukce

Dobrý den, pane poslanče, proč tak bojujete proti obranné dohodě s USA? Co vám na ní nejvíce vadí? máme se opravdu bát?

Odpověď na tento dotaz zajímá celkem čtenářů: 12

Diskuse obsahuje **19 příspěvků**

[Vstoupit do diskuse](#) [Tisknout](#)

Uživateli nejlépe hodnocený příspěvek

..p učitelku Bednářovou jste uštvali.A teď,je udavačem a práškačem mladý Kroupa z povedené rodiny Kroupů?, 

čistíčskvrn , 03.07.2023 17:26:54

| 6 | 0

Další články z rubriky



17:05 Na Ukrajině nic takového není. Obhájce učitelky Bednářové upozornil soud

Relativně nedávno skončil soudní proces s učitelkou Martinou Bednářovou, která měla podle státního z...

11:12 „Zloději versus hlupáci.“ „Ponesou důsledky.“ Jozef Banáš o dnešku, migraci či Ukrajině

14:53 A proč měl ČEZ tak vysoké zisky? Šichtařová vidí neuvěřitelné selhání státu

23:59 Temná půlnoc s Okamurou: Na důchody prý není, ale na ideologické neziskovky jim zbude vždycky.

19:45 Lékař varuje před manželstvím pro všechny. Co přijde pak?

Ukázka z Británie

15:00 „To si může strčit...“ Vyoral sekl prezidenta. Ale pak pokračoval