

Jak dopadl Popelka s ukrajinskou vlajkou na muzeu u odvolacího soudu? Rychlosoudce Svrček je málem označen za obecního lempla!

infokuryr.cz/n/2023/05/27/jak-dopadl-popelka-s-ukrajinskou-vlajkou-na-muzeu-u-odvolaciho-soudu-rychlosoudce-svrcek-je-malem-oznac-en-za-obecniho-lempla

kuryr

27. května 2023



Soudce Svrček by se měl zamyslet, zda patří do systému demokratického soudnictví, či zda by neměl nabídnou své služby v nějakém totalitním státě, třeba v Severní Koreji.

USNESENÍ

Městský soud v Praze projednal v neveřejném zasedání konaném v Praze dne 19. dubna 2023 v trestní věci obžalovaného Jaroslava Popelky, narozeného dne 4. února 1956, odvolání obžalovaného proti rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 1 ze dne 13. února 2023, č. j. 9 T 175/2022-48, a rozhodl, takto:

Podle § 258 odst. 1 písm. b) tr. řádu se napadený **rozsudek v celém rozsahu ruší a podle § 259 odst. 1 tr. řádu se věc vrací soudu I. stupně**, aby v ní učinil nové rozhodnutí.

Zkráceně

Pan Popelka ručně sepsal a předal na podatelně Národního muzea dopis ve znění

„Dobrý den, získali jsme informace, že některé radikální skupiny se chystají vniknout násilím do budovy Národního muzea a odstranit vlajku Ukrajiny, popř. použít zápalné střely. V zájmu zabránění násilí a případného poškození budovy vás prosíme o sejmutí uvedené vlajky alespoň na kritický den 17. listopadu kdy v Praze budou desetitisíce lidí“

Na rozsudek podivného politického procesu jakéhosi rychlosoudce Svrčka reaguje odvolací soud jasně:

22. Odvolací soud tedy shrnuje, že **obvodní soud se v napadeném rozsudku vůbec nevypořádal se zásadní skutkovou otázkou nepravdivosti zprávy**, kterou obžalovaný sděloval, a navazující otázku jeho zavinění ve vztahu k této (případné) nepravdivosti. **Z uvedeného důvodu odvolací soud podle § 258 odst. 1 písm. b) tr. řádu napadený rozsudek zrušil a vrátil věc soudu I. stupně k novému rozhodnutí.** Vzhledem k tomu, že zjištěné vady rozsudku nebylo možné odstranit ve veřejném zasedání, rozhodl odvolací soud v neveřejném zasedání (§ 263 odst. 1 tr. řádu). Podle § 264 odst. 1 tr. řádu **je soud I. stupně vázán právním názorem odvolacího soudu, a je povinen provést úkony a doplnění**, jejichž provedení odvolací soud nařídil a jež jsou uvedeny v odst. 19) tohoto odůvodnění.

Poučení: Proti tomuto usnesení není další řádný opravný prostředek přípustný. Praha 19. dubna 2023 Mgr. Jan Šott, v.r. předseda senátu

Kdo že je ten “obvodní soud”? **JUDr. Lukáš Svrček v. r. samosoudce**

Ve vzduchu však visí otázka: zaměstnanec lempl, co pracuje špatně, je vyhozen z práce. Na tohoto politického rychlosoudce Svrčka se stížnosti stupňují, zde dokonce samotnou vyšší justicí. Proč totéž o vyhození z práce nefunguje v justici, když u normálních lidí ano?

Petr Pokorný

PRO

PRÁVO RESPEKT ODBORNOST