

4 americké banky krachly za dva měsíce; Bankovní krize vysvětlila, Michael Hudson

[UR unz.com/mhudson/4-us-banks-crash-in-two-months-banking-crisis-explained](https://unz.com/mhudson/4-us-banks-crash-in-two-months-banking-crisis-explained)

Michael Hudson

May 5, 2023

[BlogviewArchiv Michaela Hudsona](#)

[Sdílejte s Gabem](#)



Watch Video At: <https://youtu.be/ImjdVxd09fo>

BEN NORTON : Ahoj všichni. Jsem Ben Norton a toto je Zpráva o geopolitické ekonomice. Dnes mám to potěšení, že se ke mně připojil Michael Hudson, skvělý ekonom a autor mnoha knih.

Michael je zde také spolumoderátorem programu Geopolitical Economy Hour, který dělá každé dva týdny s přítelkyní z pořadu Radhikou Desai. Odkazují na ten pořad v popisu níže.

V březnu jsem měl s Michaelem diskutovat o kolapsu tří amerických bank během jediného týdne. To byly Silicon Valley Bank, Signature Bank a Silvergate Bank. A přesto krize od té doby pokračuje.

A věděl jsem, že musím přivést Michaela zpět, aby promluvil o nejnovějším vývoji.

Během pouhých dvou měsíců zkolabovaly čtyři banky ve Spojených státech. A nyní vidíme nejnovější příklad letos v květnu First Republic Bank, což je druhá největší banka v historii USA, která se zhroutila, padla a byla převzata JP Morgan.

A toto je největší banka, která se zhroutila od roku 2008, kdy se zhroutil Washington Mutual. Ačkoli, jak Michael často zdůrazňoval, měli bychom říci, že největší banka v USA, které „dovolil“ krach, protože poukázal na to, že mnoho bank bylo ve skutečnosti insolventních, ale krach jim nebyl dovolen.

Nyní měla Prvorepubliková banka aktiva ve výši 207 miliard dolarů.

A mezi tímto kolapsem a předchozími kolapsy jsou podobnosti.

Podobně jako u těchto bank je podobnost s první republikou v tom, že většina jejích vkladů byla nepojištěna. Asi 68 % jejích vkladů bylo nad federálně pojištěným limitem 250 000 USD. To znamená, že existují nepojištěné vklady v hodnotě 120 miliard dolarů.

A co je na První republice ve srovnání s jinými bankami zajímavé, že měla velmi bohaté klienty a řada z nich měla dlouhodobé hypoteční úvěry s nízkým úrokem. Například generální ředitel Facebooku Mark Zuckerberg měl hypotéku ve výši 6 milionů dolarů u First Republic Bank, a to s 1% úrokem. Takže velmi nízký zájem.

Teď, když jsem měl Michaela minule, vysvětlil mi, že jedním z důvodů kolapsu Silicon Valley Bank je to, že hodně investovala do dlouhodobých dluhopisů. A protože Federální rezervní systém agresivně zvyšuje úrokové sazby, hodnota těchto dluhopisů se výrazně snížila.

Takže když došlo k runu na banku, banka musela ty dluhopisy, které ztratily hodnotu, prodat a použít je k vyplacení vkladatelů. Ale na konci to prostě nestačilo a zhroutilo se to.

Nyní, v případě First Republic Bank, nebyla příliš vystavena dluhopisům jako Silicon Valley Bank, ale měla spoustu dlouhodobých hypoték v hodnotě asi 100 miliard dolarů.

Nyní tedy vidíme, že JPMorgan přebírá prvorepublikovou banku a JPMorgan dostala milou dohodu. Ve skutečnosti JPMorgan oznámila, že očekává, že z této transakce vydělá 2,6 miliardy dolarů.

V rámci dohody JPMorgan nemusí platit korporátní dluh First Republic Bank. A Federal Deposit Insurance Corporation (FDIC), společnost podporovaná vládou USA, souhlasila s dohodou o sdílení ztrát.

Pokud tedy kvůli některým dlouhodobým hypotékám, které ztratily hodnotu, pokud JPMorgan nakonec ztratí část hodnoty hypoték a komerčních úvěrů, FDIC souhlasil, že ponese 80 % úvěrových ztrát. Mezitím FDIC odhaduje, že to bude stát 13 miliard dolarů pro jeho fond pojištění vkladů.

A to znamená, že za pouhé dva měsíce, od začátku března, fond pojištění vkladů FDIC vyplatil zhruba 35 miliard dolarů na záchranu Silicon Valley Bank, Signature Bank a nyní First Republic Bank.

Takže, Michaeli, to jsou základní fakta.

To nevysvětluje, co se děje v ekonomice na makroúrovni, ale ukazuje to, že je to další příklad toho, jak jsou tyto soukromé banky zachraňovány vládou, když velké banky jako JPMorgan, největší banka ve Spojených státech, dostane milou dohodu, kde vydělá miliardy dolarů.

Náklady nese FDIC. A to i přesto, že, jak na Wall Street na Parade upozornili Pam Martensová a Russ Martens, JPMorgan je ve skutečnosti regulátory hodnocena jako nejrizikovější banka ve Spojených státech.

Takže poskytnutí kontroly JPMorgan Chase nad touto bankou, která již měla finanční problémy, je pro americký finanční systém ještě riskantnější.

Takže tam mluvím o spoustě věcí, ale to jsou základní body.

Chci získat vaši analýzu, Michaeli, a to zejména v reakci na převzetí JPMorgan a zvyšující se koncentraci těchto velkých bank, milou dohodu, kterou dostal, a záchranu FDIC.

Co si o tom všem myslíš?

MICHAEL HUDSON : No, celý americký bankovní systém je stejně insolventní jako banky, které jste právě zmínil.

Úžasné je, že se s tím vším zachází, jako by to bylo nějak nepředvídatelné. A lidé říkají, jak řekla královna Alžběta v roce 2008, nikdo to neviděl?

No, přesně o tom, jak se to stalo, píšu posledních 15 let, od té doby, co jsem napsal *Killing the Host* .

A důvodem, proč jsou nyní banky insolventní, je program prezidenta Obamy a jeho ministr financí Tim Geithner, který jmenoval současného prezidenta Federálního rezervního systému Powella. Když se prezident Obama rozhodl zachránit banky, místo aby sepsal bankovní půjčky na rozumnou úroveň, místo aby zachránil oběti nezdravých hypoték z jejich domů, rozhodl se jít za svým šéfem Robertem Rubinem, bývalým Ministr financí za Billa Clintona a zachraňte Citibank a další velké banky, které byly nejvíce problémové banky ze všech.

A stále jsou nejproblematictějšími bankami ze všech, až na to, že mají vládní záruku, jakou jim dal Obama, že bez ohledu na to, kolik ztratí, o peníze nepřijdou. Bez ohledu na to, kolik banky ztratí v záporném čistém jmění, ztratí ekonomika, nikoli banky.

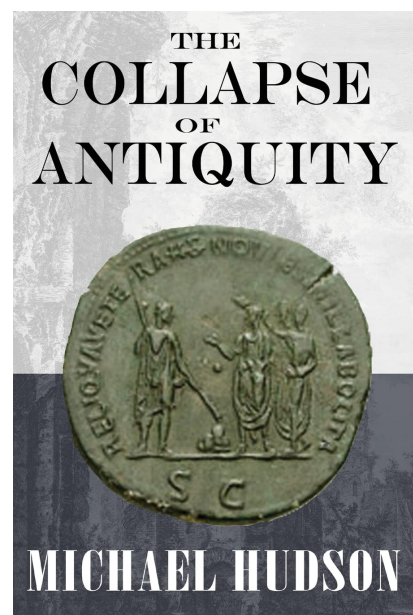
To vše se stalo implicitním, když se Federální rezervní systém rozhodl pomoci bankám, které byly v roce 2008 a 2009 insolventní, pomoci jim získat zpět jejich čisté jmění pomocí kvantitativního uvolňování.

To vytváří podporu bank v rozvahách

Federálního rezervního systému v hodnotě 9 bilionů dolarů, aby banky mohly srazit úrokové sazby téměř na nulu, 0,1 %, což je zhruba to, co banky vyplácely svým vkladatelům.

A všechnu tuto zvyšující se likviditu banky využily. Co hodlali udělat s [likviditou]?

No, půjčovali je převážně soukromým kapitálovým firmám. Jinými slovy, půjčovali je operátorům na Wall Street, kteří si půjčovali od bank, aby vykoupili společnosti a vzali je do soukromí.



Pak by si společnosti půjčily peníze od bank za miliardy dolarů peněz a vyplatily tyto peníze jako speciální dividendy soukromým kapitálovým společnostem, které je vykoupily, takže společnosti zůstanou v bankrotu, jako je Bed Bath & Beyond.

Dokud byly úrokové sazby téměř nulové, měli jste volný úvěr a zažili jste boom akciového trhu poháněný dluhy, největší boom trhu s dluhopisy v historii a boom nemovitostí.

O všech těchto věcech ty a já diskutujeme již mnoho let a já o tom diskutuji na svých webových stránkách a ve své skupině Patreon. Pak se stalo, že Federální rezervní systém, pod vedením právníka, pana Powella, on není ekonom, je to právník, který slouží svým klientům, kterými jsou Chase Manhattan, Citibank a velké banky, aby rozhodl, no, existuje nebezpečí růstu mezd a my musíme držet mzdy na nízké úrovni, abychom udrželi zisk akcií, které podporují zisky akciového trhu.

Federální rezervní systém se rozhodl a oznámil, že začne zvyšovat úrokové sazby z 0 % na 4 %.

Nyní, v době, kdy to bylo veřejně oznámeno, jsem mluvil s mnoha obchodníky, mnoha investory, mnoha generálními řediteli a každým jednotlivcem, kterého jsem znal, řekl: „Ach, oni zvýší úrokové sazby. To znamená, že pokud držíme dlouhodobý státní dluhopis, jako je 30letý dluhopis, 5letý dluhopis nebo 10letý dluhopis, cena půjde dolů, protože když úrokové sazby vzrostou, cena dluhopisů klesá. Všichni, které jsem znal, přešli do krátkodobých státních dluhopisů, tedy státních pokladničních poukázek, tříměsíčních státních pokladničních poukázek nebo možná dvouletých státních pokladničních poukázek, protože nechtěli vzít ztrátu, ke které došlo, pokud držíte 30 -letá vazba.

A držet hypotéku na 30 let je stejně jako držet 30letý dluhopis.

Najednou jdou úrokové sazby nahoru, ale vy držíte cenný papír, hypotéku nebo dluhopis, který platí velmi nízkou sazbu a jehož cena klesla o 30 %, možná dokonce o 40 %.

Nyní to znamená, že pokud jste banka a máte vkladatele a vaše aktiva jsou snížena v tržní ceně o 40 %, co uděláte, když se vaše vklady nesníží? Máte záporný kapitál.

No, téměř každá banka v zemi se dostala do záporné kapitálové pozice, protože všechny banky poskytly poměrně dlouhodobé půjčky.

A jak Federální rezervní systém zvýšil úrokové sazby, snížilo to cenu hypoték, které banky držely, cenných papírů státní pokladny, které banky držely. Tohle všechno šlo dolů.

Nyní, poté, co Silicon Valley Bank propadla například, Yves Smith na Naked Capitalism, což je moje oblíbená finanční stránka, kterou o těchto věcech sleduji, řekl: „No, Silicon Valley Bank jen beznadějně špatně spravovala své portfolio, když se držela těchto dlouho-termínované státní dluhopisy. proč to udělali?

No, tady je důvod, proč to udělali. Představte si, co by se stalo, kdyby Silicon Valley Bank nebo jakákoli banka v Americe jednala stejně jako soukromé osoby, které přesouvají své osobní důchodové účty nebo své osobní finanční účty do krátkodobých pokladen. Všichni by začali prodávat své hypotéky na 30 let nebo jiné dlouhodobé hypotéky. To by samo o sobě srazilo cenu hypoték na 30 let.

Pokud by prodali své 30leté státní dluhopisy a řekli: „No, měli bychom se raději přesunout do krátkodobých státních dluhopisů, představte si, že by se rozhodly všechny banky, slyšeli jsme, co řekl Federální rezervní systém, chystají se zvýšit úrokové sazby na 4 % a snížit hodnotu těchto cenných papírů o 30 nebo 40 %. Pojdme je všichni vyhodit.

No, akt jejich prodeje by způsobil pokles cen do bodu, kdy by skutečně okamžitě vynesly tato 4 %. Je zřejmé, že toho mohou udělat velmi málo.

[Přihlaste se k odběru nových sloupců](#)

To proto, že finance a úvěry ve Spojených státech jsou privatizovány.

Krise, kterou dnes procházíme, není ten druh krize, kterou by Čína zažila, protože Čína udělala z peněz, úvěrů a bankovníctví veřejnou službu.

Ve Spojených státech je vše privatizováno a část podléhá bilančním omezením: Co uděláte, když úrokové sazby vzrostou, hodnota vašich aktiv klesne, zatímco vaše závazky, to je to, co dlužíte vkladatelům, pokračuje vysoko?

Některé noviny říkaly: „No, proč Silicon Valley Bank a další banky jednoduše nevyužily opci a nezajistily se?

Jinými slovy, návrh zněl: — No, pokud víte, že budete mít hypotéku ve výši 100 000 USD, která bude mít hodnotu 60 000 USD, proč si prostě nepořídíte někoho, kdo vám to zaručí za dva roky nebo tak, až Fed zvýší úrokové sazby na 4 %, stále můžete jít za protistranou, která drží derivát, a říct: „Dobře, teď to má hodnotu jen 60 000 \$. Chci, abys mi za to zaplatil 100 000 \$.

No, jak najdou hlupáka, který by do toho šel?

Protože banky, které píší deriváty a futures a opce, čtou také noviny a všechny čtou, že Federální rezervní systém říká, že zvýší úrokové sazby na 4 % a sníží hodnotu aktiv na pouhých 60 %.

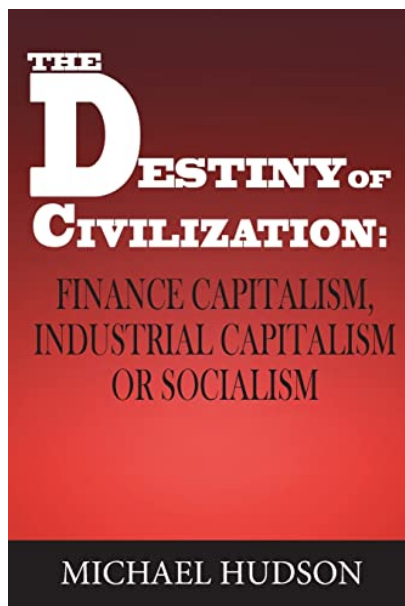
Takže by řekli: „Jasně, napíšeme to. Budete nám muset dát hypotéku 100 000 \$. To vás bude stát 40 000 dolarů za pojištění. Jinými slovy, nikdo nechce přijít o peníze. A faktem je, že kdokoli držel tyto dlouhodobé cenné papíry, přišel o peníze.

No, přesně to se stalo spořitelním a úvěrovým institucím v 70. letech, v 80. letech. Banky nemohly nic dělat.

Banky dokázaly pár let přežít i přesto, že Fed zvyšoval úrokové sazby na 4 %.

Banky řekly: „No, existuje jen jeden způsob, jak se vyhnout faktu, že naše aktiva jsou mnohem menší než naše pasiva, a to tím, že si tam vklady ponecháme. Zaplaťme vkladatelům to, co jsme platili celou dobu, 0,2 %.

— Doufáme, že naši vkladatelé jsou opravdu, opravdu hloupí a setrvační, a je tak těžké změnit bankovní účet a vybrat peníze



a koupit si vládní cenný papír na krátkou dobu nebo koupit jiný finanční cenný papír. Možná nás právě tato setrvačnost zachrání a nikdo nic neudělá.

— Ale musíme dostat do vedení Federálního rezervního systému opravdu hloupé lidi, kteří si neuvědomují, že banky jsou insolventní. Musíme pro Fed sehnat lidi, lidi z public relations, jako Paul Krugman, který řekl: - Žádný problém. Všechno bude v pořádku. Náš finanční systém je skvělý. Není se čeho bát.

A dokud budete moci přimět Fed, aby řekl, že není problém, a noviny, že úrokové sazby rostou, zapomeňte na skutečnost, že když úrokové sazby rostou, cena hypoték a dluhopisů klesá.

Pokud můžete ignorovat tento základní rozvahový fakt, vkladatelé budou docela rádi, když vydělají svých [0,2 %] na svém spořicímu účtu, i když kdokoli chytrý už své peníze z banky vytáhl a investoval do vládních cenných papírů, které jsou výtěžek 4 %.

Nyní znám mnoho lidí, mých přátel, kteří vytáhli své peníze z banky a investovali do dvouletých státních dluhopisů nebo krátkodobých fondů peněžního trhu, a dostávají 4 %. Proč by proboha nechávali peníze v bankách?

Silicon Valley Bank a New York Bank, které právě upadly, zanikly především proto, že se starají o nejbohatší vkladatele, vkladatele s vysokými příjmy.

A pokud jste bohatý vkladatel, jste dost chytrý na to, abyste to věděli, — No, když banky přejdou do záporného vlastního kapitálu, nemohou pokrýt vklady. Raději teď vytáhneme naše vklady. A místo 0,2 % chceme vydělat také 4 %. To je to, co pro nás udělal Federální rezervní systém.

Federální rezervní systém se tedy během kvantitativního uvolňování zatáhl do kouta. Snížením úrokových sazeb téměř na nulu Fed zaručil, že pokud se někdy vzdálíte z této pozice, pokud někdy

překročíte Obamovu politiku záchrany bank nafouknutím kapitálových trhů, pak budete řídit kapitál. trhy zkrachovalé, insolventní.

Nyní tedy konečně čelíme platební neschopnosti, které se Obama, Trump a Biden mohli brzy vyhnout. A je to jen žák sedmé třídy, no, možná, že by mohl počítat osmák.

Každý, kdo porovná tržní cenu bankovních aktiv s pořizovací cenou a uvědomí si, že banky ztratily 30 nebo 40 % hodnoty svých aktiv, jejich vklady jsou vysoké, každý, kdo to dělá, řekne, vezměme své peníze z banky a vydělat mnohem více peněz nákupem vládních dvouletých bankovek nebo desetiletých státních dluhopisů a uzamknout tyto vysoké úrokové sazby nyní.

A přesně to se děje. A noviny říkají: „No, to je takové překvapení. Kdo mohl tušit?

A samozřejmě to přesouvají do bank jako Chase Manhattan nebo Citibank, které skutečně, jak řekla Pam Martensová, jsou sériovými zneužívači a porušovateli předpisů.

Samozřejmě se tam stěhují, protože vláda říká: — Žádný bankovní vkladatel, žádný finanční investor nepřijde o žádné peníze.

Slibujeme vám, že o peníze přijde ekonomika, ne banky, ne finanční sektor.

— Slibujeme vám, že pokud budeme muset platit více peněz na podporu finančního sektoru, jsme ochotni snížit sociální zabezpečení. Jsme ochotni zbavit se Medicaida a Medicaida.

— Zbavíme se sociálních výdajů, protože ekonomika potřebuje, aby banky nepřicházely o žádné peníze, protože to jsou pro nás, politici, naši přispěvatelé na kampaň. Oni jsou ti, pro které opravdu pracujeme. Oni jsou ti, které chráníme. To je naše práce politiků.

A je prostě úžasné, že to nikdo neříká, kromě těch pár lidí, kterým se The New York Times, Washington Post a obvyklých podezřelých, když dojde na to, že to není vůbec žádný problém, pečlivě vyhýbají. Tak proč jdou do Chase?

Protože vláda řekla: — Bez ohledu na to, o kolik peněz banky přijdou, i když jsou Chase a Citibank insolventní, protože koneckonců mají dlouhodobé hypotéky, mají dlouhodobé půjčky, mají dlouhodobé cenné papíry, ale bez ohledu na to, vytvoříme dostatek peněz, abychom je zachránili.

Tak o kolika penězích se bavíme?

To, co tlačí nahoru všechny ceny hypoték a akcií a státních dluhopisů, které banky drží, bylo těchto 9 bilionů dolarů v kvantitativním uvolňování. Aby se banky vyrovnaly ze ztráty, bude muset vláda najednou vytvořit dalších 9 bilionů dolarů.

Celá ekonomika se nejen přesune do toho, co pan Powell nazývá recesí, ale do hluboké deprese, totálního finančního kolapsu.

A to je zjevně, je téměř nepředstavitelné, že se to může stát, ale dokud vláda řekne, že žádný bankovní vkladatel o peníze nepříjde, vláda bude platit. Někdo musí přijít o peníze a kdo si myslíte, že to bude, ať už to bude Bidenova administrativa nebo příští republikánská administrativa?

Ekonomika přijde o peníze. Nejde jen o katastrofu špatného řízení Fedu, protože Fed spravuje finanční systém, který byl privatizován a zfinancován a dluhy byly zadluženy do bodu, kdy je to neudržitelné.

A vláda a média nekonfrontují skutečnost, že stávající zadlužení bankovního systému a finančního systému a soukromého kapitálu, že to vše je neudržitelné, a my jsme dosáhli bodu neudržitelnosti.

Pokud žáci osmých tříd vidí, že banky jsou insolventní, dokonce i investoři a dokonce i někteří ekonomové mohou počítat a vidět, jak jsou insolventní, a uvědomí si, že bychom měli raději vzít své peníze a utéct.

Takže teď máte nejbohatší 1% země, která bere jejich peníze a běží, a to je to, co způsobuje tento problém.

Můžete očekávat, že 1 % nejbohatších přispěje velmi výrazně na prezidentskou kampaň v roce 2024.

BEN NORTON : Velmi dobře řečeno. A Michaele, chci zdůraznit, jak to zdůrazňuje regulační zachycení.

Takže mluvíte o tom, jak v podstatě takzvaní regulátoři pracují pro banky.

Nyní je ironií, že, jak zdůraznil Wall Street on Parade, byla JPMorgan regulátory hodnocena jako nejrizikovější banka ve Spojených státech. Je to také největší banka a prvorepublikovou banku právě spolkla.

Nyní to také porušuje antimonopolní zákony. To je tak neuvěřitelné. Takže americká vláda nejenže dále posiluje a rozšiřuje tuto rizikovou banku, ale antimonopolní zákony říkají, že finanční instituce, která drží více než 10 % všech pojištěných vkladů v USA, nemůže dále expandovat a koupit další banku.

Je zřejmé, že JPMorgan, jako největší banka, má výrazně více než 10 % pojištěných vkladů v USA. Takže nyní roste ještě více v rozporu s antimonopolními zákony o účetnictví.

A znovu chci zdůraznit tuto skutečnost, že fond pojištění vkladů FDIC měl podle jeho podání na konci roku 2022 128 miliard dolarů. A za pouhé dva měsíce již utratila 35 miliard dolarů.

Takže asi jedna čtvrtina celého fondu pojištění vkladů na záchranu těchto bank, Silicon Valley Bank, Signature Bank, First Republic Bank. A nyní vidíme, jak se tato krize dále šíří.

Kdo tedy sleduje hlídače? Kdo reguluje regulátory? Jasně, že pracují pro banky.

MICHAEL HUDSON : Myslím, že vám uniká smysl svalovat vinu na regulátory. Problém není v tom, že banky kontrolují regulátory a regulaci. Zajali vládu. A je to vláda, kdo jmenuje regulátory.

Nemůžete tedy vinit pouze regulátory, protože pokud byla vláda zajata finančním sektorem, pak jen jmenují nové regulátory, kteří šli na stejnou obchodní školu a měli vymyté mozky ve stejném neoliberalním “Chicago School“ ekonomie, která by dělala přesně to samé, co nyní dělají regulátoři.

[Přihlaste se k odběru nových sloupců](#)

Regulátoři mohou regulovat pouze v rámci stávajícího právního systému a stávajícího politického systému. Nemohou změnit politický systém. A problém je sám o sobě systémový.

Stávající finanční systém nemůže přežít tak, jak je nyní strukturován, protože jakékoli zvýšení úrokových sazeb vede k platební neschopnosti bank.

A vláda řekla: „Nebudeme podporovat malé banky, nebudeme podporovat místní komerční banky ani menší příjmové banky. Nejsou našimi přispěvateli do kampaně.

— Víme, kdo jsou přispěvatelé do kampaně. Citibank, Chase Manhattan, to jsou velké finanční firmy a soukromé kapitálové firmy. Takže vláda v podstatě oznámila, že pokud chcete mít své peníze v bezpečí, přesuňte je do jedné z pěti velkých systémově důležitých bank. „Systémově důležitá“ znamená, že je to banka, která řídí vládní politiku finančního sektoru ve svůj prospěch.

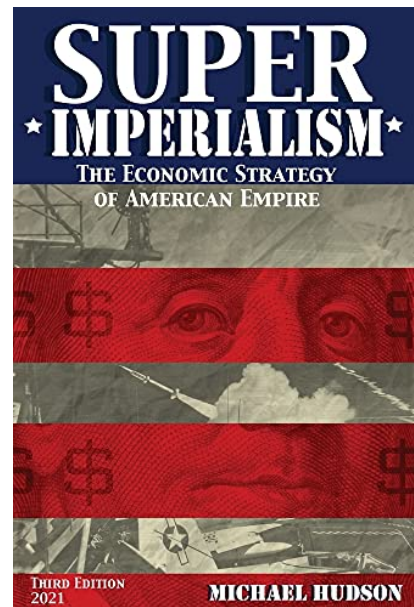
A chcete být součástí systému, kde banky [ve kterých] máte své vklady, kontrolují, kdo bude zvolen ve vládě, aby jmenoval, kdo se stane regulátorem Federálního rezervního systému, a různými regulátory bankovních agentur.

To je to, co prezident Biden říká, že je klíčem k americké demokracii. Neuvědomování si sémantického terminologického rozdílu mezi demokracií a oligarchií.

BEN NORTON : Ano, velmi dobře řečeno. A už jsem zmínil, oba jsme tu několikrát zmínili Wall Street on Parade, úžasný finanční blog Pam Martens a Russe Martense.

Všem vřele doporučuji podívat se na jejich stránky. Zval jsem je už dříve, ale bohužel rozhovory nedělají.

Ale Michaele, vydali další článek, který pojednával o 247 bilionech dolarů v derivátech, kterým je vystaveno 25 amerických bank.



A spekulovali, že jedním z důvodů bylo v březnu to, že tyto velké banky, 11 velkých bank v USA, uložily 30 miliard dolarů v First Republic Bank, aby se jí pokusily zachránit.

Nyní, v době, která byla vykreslována jako tento velký benevolentní čin těchto velkých bank, aby se pokusily zabránit krachu prvorepublikové banky.

Wall Street on Parade ale spekuluje, že vlastně jedním z důvodů, proč to udělali, bylo pokusit se zachránit se před expozicí derivátům ve výši 247 bilionů dolarů.

A poukázali na to, že čtyři velké banky, které nejvíce přispěly ke snaze zachránit prvorepublikovou banku, systémově důležité banky, mají 58 % z 247 bilionů dolarů v derivátech.

To znamená, že mají deriváty v hodnotě přes 140 bilionů dolarů. Chci říct, jen říct to číslo zní nepochopitelně. Zní to, jako bychom mluvili o imaginárních postavách.

Ale v podstatě vidíme, že celý americký finanční systém je velké kasino. A existují sázky, které několikanásobně převyšují celkový HDP USA v bankovním systému USA.

Chci říct, co se stane s těmito deriváty?

MICHAEL HUDSON : No, popisuji, co se stalo předtím v *Killing The Host* . Vzpomeňte si, když Řecko zvolilo stranu Syriza, a bylo zřejmé, že Řecko nemohlo zaplatit 50 miliard dolarů zahraničního dluhu, který mělo.

A nastupující vláda, Varoufakis a další, vyvíjeli velký tlak, když říkali, že musíte sepsat dluhy.

A Evropská centrální banka byla připravena dluhy odepsat. Šéf MMF poukázal na to, že řečtí miliardáři ve skutečnosti měli ve Švýcarsku schováno 50 miliard dolarů svých vlastních peněz, z peněz vyhýbání se daňovým povinnostem.

A těchto 50 miliard dolarů mohla vláda urvat a použít na splacení zahraničního dluhu Řecka.

No, chystali se sepsat dluh, když prezident Obama poslal svého ministra financí Tima Geithnera. Obama promluvil, Geithner promluvil. Cituji je v *Killing The Host* .

Řekl Evropě: „Ne, ne, nemůžete nechat Řecko, aby tyto dluhopisy klesaly a nesplácely, protože americké banky vsadily tak velkou sázku na deriváty, že by přišly o peníze, a vy, Evropané, musíte o peníze přijít. , ne Amerika. Tak funguje naše demokracie.

A tak Evropané řekli: „Dobrá, přimějeme Evropu ke ztrátě peněz, přimějeme Řecko k bankrotu, jen aby vaše americké banky, které přispěly nejvíce peněz na prezidentskou kampaň pana Obamy, nemusely ztratit jediný cent na jejich špatných derivátech, protože teď jsou to dobré deriváty, protože jsme zničili řeckou populaci, abychom vám pomohli.

To byl pravděpodobně nejzákeřnější ze všech Obamových činů, kromě zničení Libye.

To, co se stalo Řecku za vlády Syriza a bankrotu, je přesně to, co se dnes děje v mnohem větším měřítku.

Úkolem ministra financí je chránit velké banky.

A paní Yellenová řekla: „Stejně jako podporujeme nesnesitelného poraženého na Ukrajině, budeme podporovat nesnesitelné poražené, zdánlivě, v amerických bankách.

— Uděláme vše pro to, aby velké banky nepřišly o peníze, i když uzavřely špatnou sázku, sázku, která by prohrála všechny peníze, sázku, která by je nechala insolventní, sázku, která by vedly k jejich převzetí FDIC a přeměně ze soukromé banky na vládní banku.

— Tomu zabráníme, protože to by byl socialismus. A proti tomu bojujeme v Americe, stejně jako proti tomu bojujeme v Evropě.

Takže vy máte, nebudu charakterizovat, v jakém politickém systému jsme, ale ministr financí, ministerstvo financí jako celek, bylo stejně zajato finančním sektorem jako Federální rezervní systém.

A vy se v tomhle chcete dívat na ministerstvo financí jako na padouchy. Chcete se podívat na lidi, kteří pracují pod paní Yellenovou.

A myslím si, že Pam Martensová to dává velmi jasně najevo, když projde veškerou manévrovatelností rozvahy.

Když mám dotaz, zavolal jsem jí, abych se zeptal na vysvětlení.

Teda, máš pravdu. Její stránka je tím hlavním místem.

Závěrem tedy je, že celá americká ekonomika je obětována bankám, které uzavíraly sázky, a byly to špatné sázky.

Jejich sázky se pokazily a státní pokladna je zachraňuje se slovy: „I když uděláte špatné sázky, bez ohledu na to vás zachráníme, bez ohledu na to, co to bude pro ekonomiku obecně vyžadovat.

To je tvrdá železná pěst finančního systému, který ovládá ekonomiku jako dnešní centrální plánovač.

BEN NORTON : Ano, a nyní vidíme, že tato krize, kterou jsme viděli v americkém bankovním systému, se šíří, zejména na středně velké banky.

Poslední zprávy ukazují, že PacWest je na pokraji zhroutení. Také Western Alliance je cílem a jejich akcie velmi rychle klesají.

A ještě jednou, abychom se vrátili na Wall Street na Parade, konkrétně vybírají krátké prodejce. Říká se, že prodejci nakrátko se zaměřují na tyto banky, protože vidí, že by mohly být dalšími bankami, které klesnou.

A snaží se na tom vydělat.

A na Wall Street na Parade Pam Martensová a Russ Martens argumentovali, že americká vláda ohrožuje svou vlastní národní bezpečnost a stabilitu finančního systému tím, že nepozastavuje krátký prodej federálně pojištěných bank.

Co si tedy myslíte o tomto argumentu, že by to krátkým prodejcům nemělo být dovoleno, protože pomáhají přiživovat kolaps těchto bank, aby z něj měli zisk?

MICHAEL HUDSON : No, je to něco jako když se pokusili zakázat sázení na dostihy nebo zakázat rakety s čísly.

Banky mohou vždy ze své podstaty provést ekvivalent krátkého prodeje. A pokud to neudělají v americké ekonomice, udělají to offshore na Kajmanských ostrovech. Takže je velmi těžké něco udělat.

Vláda určitě má peníze na to, aby někoho zaměstnala, absolvent prvního ročníku BA v oboru by mohl říct, co říkají prodejci nakrátko.

Krátkodobý absolvent nebo samotná Pam Martensová by se mohla podívat na banky a říct, že tato banka má záporný vlastní kapitál a vláda ji může okamžitě převzít do veřejné sféry.

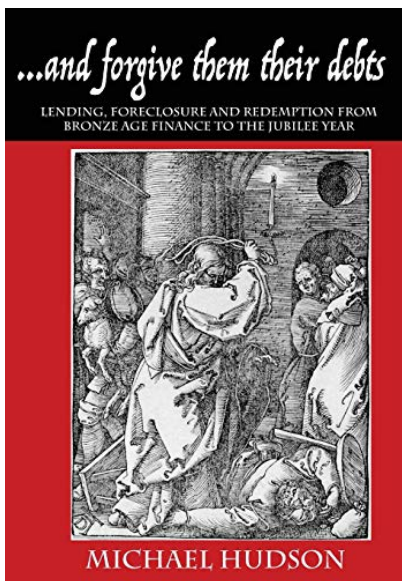
Ale vláda to neudělá, protože řekne, že to je socialismus. A socialismus, kterému jsme dříve říkali demokracie, ale nyní demokracii [přejmenovali] na socialismus, protože si myslí, že je to špatný termín.

A oni říkají, ne, musíme nechat vládnout soukromé společnosti. A soukromé podnikání je hazard.

Většina bank nevydělala peníze, tolik peněz na úrocích jako na kapitálových ziscích. A největší kapitálové zisky byly deriváty a krátké prodeje a opce.

Přihlaste se k odběru nových sloupců

Finanční sektor tedy není o poskytování půjček průmyslníkům na stavbu továren a zaměstnávání pracovních sil k výrobě více zboží.



Vyrábí se za účelem poskytování půjček hazardním hráčům, protože tam se vydělává většina peněz. Takový je finanční systém. A charakterizovat systém, jako by byl součástí ekonomiky, je druh mytologie naší doby. Finanční systém je vně ekonomiky. Je to jako parazit na ekonomice, který využívá vládu jako prostředek k získávání peněz z ekonomiky nebo využívá své vlastní schopnosti tvořit peníze, aby zajistil, že vytvoří dostatek peněz, aby bohaté finanční instituce nemohly ztratit.

Menší finanční instituce mohou prohrát, ale to je pro vládu v pořádku, protože velké ryby jedí malé ryby a malé banky přebírají velké banky.

Takže nakonec logickým výsledkem je, že pokud existují pouze čtyři nebo pět systémově důležitých bank, tedy bank, které nepustíme pod zem, a bez ohledu na to, jak moc prohrají, o své peníze v těchto

bankách nepřijdete, no, to znamená, hej, lidi, vyndejte své peníze z místní banky a vložte je do jedné z velkých bank, protože oni teď řídí věci.

To je ta zpráva. A já nevím, proč to rovnou neřeknou noviny a média, nebo proč to neřeknou samotné banky.

Proč Chase nevytáhne jednostránkový argument v New York Times a Wall Street Journal a neřekne: - Hej, lidi, všimli jste si, jak nás zachránili? Vždy budeme zachráněni. Tady o své peníze nepřijdete. Vložte své peníze do naší banky.

To je dobrý reklamní slogan. Proč na to nemyslí?

BEN NORTON : No, Michael, abych to uzavřel, chci ti dát citát od Jamieho Dimona.

V rozhovoru pro média trval na tom, že když JPMorgan převzala First Republic Bank, řekl, cituji: „Může existovat další menší, ale tohle je v podstatě všechny vyřeší. Tato část krize skončila.“

JPMorgan Chase tedy chce, abychom si mysleli, že tím nejhorším jsme si prošli, že řešení bylo do značné míry vyřešeno. Co říkáte na Jamieho Dimona?

MICHAEL HUDSON : No, všechny banky trpěly stejným problémem, který začal bankou Silicon Valley a dalšími bankami, které zanikly. Všechny banky zaznamenaly, že tržní cena jejich hypotečních úvěrů a jejich státních cenných papírů výrazně klesla, a to natolik, že pokles jejich aktiv vymazal ekvivalent jejich čistého jmění.

Takže jsou v záporném vlastním kapitálu. Jsou technicky insolventní, kromě toho, že vláda nepožaduje od bank, aby hlásily, jaká je skutečná tržní cena vašich aktiv.

To je tajemství. A je to tajemství, protože kdyby lidé viděli tržní cenu aktiv a jaké jsou jejich závazky, viděli by, že jejich čisté jmění je horší než u průměrného bezdomovce v newyorském metru.

A tak to prostě nedělají.

Faktem je, že jsme stále v problému, do kterého se Federální rezervní systém namaloval, když přešel na nulové úrokové sazby. Jakékoli zvýšení úrokových sazeb způsobí pád cen nemovitostí a dluhopisů a implicitně cen akcií.

A pokud vláda nezachrání banky, dostanou se do platební neschopnosti, jako někdo, kdo vsadil jmění na dostihové dráze nebo v kasinu a přišel o své peníze.

Takže [Dimon] samozřejmě řekne, že je teď všechno v pořádku.

Ale to znamená, že bude v pořádku, pokud vkladatelé nechají své peníze v bankách a na svých spořicíh účtech, které platí 0,2 %, a nepůjdou do investiční banky nebo makléře a nekoupí vládní fondy peněžního trhu nebo státní pokladnu. účty.

Pokud nepůjdou do Vanguardu nebo do jedné z těchto společností, která jim zřídí účet, aby mohli nakupovat státní dluhopisy nebo místní vládní fondy, a jsou ochotni vzdát se peněz v bankách a nechat banky vydělat peníze z finanční tíseň, ne oni sami, pak bude vše v pořádku.

Ale aby vkladatelé bank a veřejnost byli v klidu, musí být hloupí. A to je role The New York Times a The Washington Post a dalších médií. Musíte mít finančně hloupou veřejnost. A nejlepší způsob, jak to udělat, je nechat univerzitní kurzy učit stupidní ekonomii, jako je to, o čem je Chicago School, ekonomické osnovy ve Spojených státech. Nedívejte se na dluhové problémy. Nehleďte na problémy s rozvahou. Žádný z problémů, které se dnes vyskytují, se neobjevuje v ekonomických osnovách, které se lidé musí naučit, aby viděli, jak ekonomika funguje.

Všechno je to mytologie. Je to pohádka. A dalo by se říct, že je to taková pověra naší doby. Nebudu to důstojně nazývat náboženstvím, i když mnohé banky vypadají jako starověké řecké a římské chrámy. Je to opravdu jen pověra, že finanční systém funguje tak, aby pomohl ekonomice místo toho, jak můžeme na ekonomice vydělat peníze převzetím vlády a zajištěním celé vlády, nejen regulátorů.

BEN NORTON : No, to je dobrá poznámka na závěr. Chci vám poděkovat, Michaeli Hudsonovi, ekonomu a autorovi mnoha knih. Lidé by se měli podívat na jeho webovou stránku na adrese michael-hudson.com.

A Michael zde spolu s Radhikou Desai spolupořádá pořad Geopolitical Economy Hour. Odkazují na to v popisu níže.

Odkazují také na jeho předchozí rozhovor se mnou, kde jsme hovořili o kolapsu Silicon Valley Bank, Signature Bank a Silvergate Bank letos v březnu.

Michaele, vždy mě to opravdu potěší. Díky, že jsi se ke mně přidal.

MICHAEL HUDSON : Díky, že jsi mě vzal, Bene.

(Opětovně publikováno z Geopolitické ekonomie se svolením autora nebo zástupce)

Přihlaste se k odběru nových sloupců

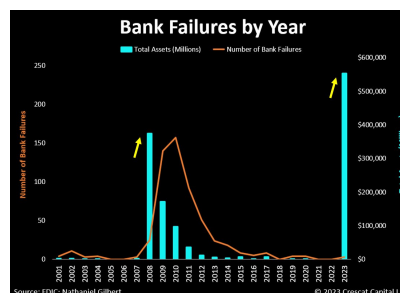


• Kategorie: Ekonomie • Štítky: Bankovní průmysl , Federální rezervní systém , Wall Street

Nedávno od autora

Související kusy od autora

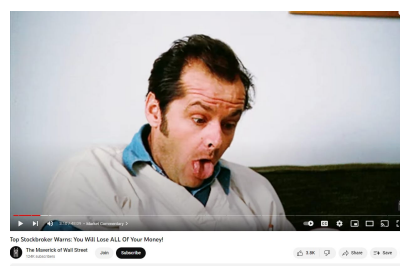
Souvisejícího zájmu



Robert Stark



Ellen Brownová



Spirála ekonomické smrti

Trap Fedu: Finanční kolaps nebo hyperinflace?

Robert Stark

← De-dollarizace je něco víc než jen běžné...Ukrajinský neoliberalismus na steroidech, Eu... →

Skrýt 70 komentářů Zanechat komentář

Komentující ignorovat ... sledovatEndorsed Only

Oříznout komentáře?

1. anonymousepersonříká:

9. května 2023 v 4:09 GMT • před 9,2 dny • 100 slov ↑

I am always amazed at the banking and financial systems in the USA. No regulations. No oversights. There hasn't been a banking failure to speak of in Canada for over 100 years. Our system is totally different. I would say most banks in the USA would be obliged to close down if they operated in Canada or under our rules.

2. PistolPois says:

The banking system collapse is deliberate, obviously. With the feds more than willing to bail out this malarkey, where does the paper trail lead? Precisely where?

• **Replies:** @Notsofast

ReplyAgree/Disagree/Etc. This Commenter This Thread Hide Thread

3. Anon[270] • Disclaimer says:

May 10, 2023 at 7:23 am GMT • 8.0 days ago • 100 Words 

De-dollarization is accelerating my friends. Good overview:

....Though the US sees Russia and China as the largest threats to its position in the world, it is not just America's enemies that are fleeing the dollar. Its closest friends have hinted at it too. Following his meetings with XI in China, French President Emmanuel Macron likely stunned and angered the US by calling for Europe to reduce its dependency on the "extraterritoriality of the US dollar." These calls for a flight from the US dollar are not merely economic, they are geopolitical.....

https://original.antiwar.com/Ted_Snider/2023/05/07/the-flight-from-the-us-dollar/

• **Thanks:** Agent76

Reply/Agree/Disagree/Etc. This Commenter

4. PetrOldSack says:

May 10, 2023 at 7:39 am GMT • 8.0 days ago • 200 Words 

| Our system is totally different (Canada)

This sublimates and hides the innate truth:

Finance Capitalism, does not stop at borders, not nation states are the principals that decide on who and what is to be distanced from general exploitation. Horizontal investments, now utmost piracy, assets abroad, a currency just as nominal as what they declare publicly, stocks and bonds that can shift in underlying value, speculative value, ...the bottom line is the Insiders against all others, and the middle classes scrambling and screaming. Jumping ice-scolds for non-insiders is meant to be the game. Financial Capitalism is religion to benefit the ones in the Vatican. Most particular: Europe, Australia, New-Zealand, Canada...all will be affected.

On the other end ...Russia and China, and a stimulus of real economics that add acceleration and revolution cycles to mining and production run away from the same abyss: what to do about population factors planetarily as the main vector of economics, and how to incorporate this given into all estimates for our future.

Economics of want is the real money-maker.

ReplyAgree/Disagree/Etc. This Commenter

5. Decoy says:

May 10, 2023 at 7:39 am GMT • 8.0 days ago • 200 Words 

Accounting regulations in the area of Mark To Market and Hold To Maturity valuations are workable in normal times. Normal times means gradual ups and downs in interest rates. Gradual interest rate changes permit a bank to rebalance the average rate it receives on its assets (loans to customers) and the average rate it pays out on its liabilities (deposits from customer).

The problem we are in is that we are not in normal times. Interest rates have gone up much quicker than normal and many banks did not have the time needed to rebalance.

Banks are now in the uncomfortable position that the Savings and Loan industry was in in the Jimmy Carter years. The S and L industry was small and simple compared to the current banking industry. There is no longer a Savings and Loan industry as they went out of existence via bankruptcy, were bought out by a bank, or were strong enough to convert itself into a bank.

The Fed created this mess by keeping interest rates abnormally low for far too long. Rates should have gone up starting in 2011 rather than 2022.

• **Agree:** Emslander, Thomasina

ReplyAgree/Disagree/Etc. This Commenter

6. alienhotcock says:

I like Hudson a lot. I just wish he could be more succinct. Having to claw through this analysis is not necessary if he could overview and summarize key points whittling away wordage that detracts from the entire presentation.

- **Agree:** SteveK9, Decoy

- **Replies:** @Almost Missouri

Reply Agree/Disagree/Etc. This Commenter This Thread Hide Thread

7. Xafer says:

May 10, 2023 at 8:08 am GMT • 8.0 days ago • 200 Words 

Amazing interview. However, the 247 trillion USD value in derivatives is notional value of the outstanding derivatives. The settled value is far less, maybe around 2% of the notional value. Still a systemic risk, but its an important distinction to make. A better way to cope with derivatives related risk is to outright ban derivatives for price speculation and derivatives contracts only be allowed to written for underlying assets transaction-which was the initial purpose of derivatives-to hedge prices against wild speculation in agri commodity markets.

Interesting point about no arbitrage in fully informed markets, banks had no option other than to count on inertia, if they had gone for hedge, it had discounted their portfolio immediately to yield 4%. The surprise is not that its happening, the surprise is how did it take 15 years.... It was an ultimate consequence of the zero rated policy-whenver inflation had to return and interest rates need to be increased, this was going to happen. The administration in 2008 kicked the can down the road.

I need to understand one thing however, privatized credit refer to ownership structure of the FED and how it enables financial industry to be its own regulator or its something else-like fractional reserve banking? I think Chinese banking industry is also run on fractional reserve or maybe i am missing something. What exactly are distinguishing features of privatized vs. public credit creation?

8. the Man Behind the Curtain says:

May 10, 2023 at 8:31 am GMT • 8.0 days ago • 100 Words 

@anonymouseperson

| There hasn't been a banking failure to speak of in Canada for over 100 years.

As usual Canadian smugness is totally misplaced. Canada has a much more centralized banking system, with only 34 banks operating in the entire country according to Google search. In the United States, meanwhile, which is still a major financial center, there are over 4000.

This assertion is also simply untrue, as there was a bank failure in Canada in the 1990s:

<https://www.cbc.ca/amp/1.6809399>

• **Replies:** @anonymouseperson

Reply Agree/Disagree/Etc. This Commenter This Thread Hide Thread

9. Liborio Guaso says:

The crash of these first banks have been very good businesses.

• **Agree:** Notsofast

Reply Agree/Disagree/Etc. This Commenter

10. J.M.. says:

May 10, 2023 at 10:51 am GMT • 7.9 days ago • 200 Words 

This is pretty old. But good. Watched it many times. And disseminated it too.

But Hudson views the New World Order like a smorgasbord from which he can select what he wants, or rather where the pressure from the deeply corrupted Far Left beckons.

But it isn't like that. Rather, it's a TOTAL PACKAGE.

The deeply corrupted UN "Sustainable Development"...Green Energy tripe is part of it. He falls for that, hook line and sinker.

That is a Banker/Control agenda.

It not only confers Deep State (mainly from the US) control of all nations, but also is a HUGE money spinner (\$mega Trillions) for the Banks in financing the mandated destruction/reconstruction of the most efficient, market iterated ways of doing things that 100 years of market operations have determined.

When I was a young leftist, the old fellows used to say that Finance Capitalism (to them: 'The Banks') made Wars to do that: destroy, then Finance the rebuilding.

Nothing has changed. Except people like Hudson who have sold out to the Banks.

11. Rooster17 says:

May 10, 2023 at 11:07 am GMT • 7.9 days ago • 100 Words 

The only shocking thing up to this point is that there haven't been more bank failures! I'm guessing when Uncle Sugar can't lump all the bad debt onto the American citizens any longer, and paper over any problem with a printing press, the facade they've built over 50 years will come crumbling down.

ReplyAgree/Disagree/Etc. This Commenter

12. James Charles says:

May 10, 2023 at 11:27 am GMT • 7.9 days ago • 300 Words ↑

“22:17 when you move 42 billion Within 48 hours

22:22 that is a reaction that is reaction to something that happened in other words this didn't

[MORE]

Reply Agree/Disagree/Etc. This Commenter

13. Zumbuddi says:

May 10, 2023 at 11:33 am GMT • 7.9 days ago • 100 Words ↑

Admittedly, only half-way through this article, but this simple question comes to mind (at risk of demonstrating my ignorance):

If the “smart money” is pulling out of *banks* and into “4% notes and certificates,” where does one execute such a transaction?

Banks, no?

Why should I think a 4% T note, . backed by a corrupt & heavily indebted government, is any more secure than a corrupt & in debt Big Bank?

14. anon[215] • [Disclaimer](#) says:

[May 10, 2023 at 11:38 am GMT • 7.9 days ago](#) • 300 Words [↑](#)

The long term goal of central bankers — the very sloppy, wet dream ambition of the IMF — has been to achieve 100% financial control of the population. Once all economic activity is via online keystrokes, with no viable alternative, their control will finally be absolute. Annoy the vampire squid and it deletes your account — the financial (thus existential) death sentence, imposed effortlessly.

Cryptocurrencies, which operate outside of their control, stand in the way of this.

The Achilles' heel of crypto is that it needs a bank at each end — an entrance ramp to turn dollars into some crypto like bitcoin, and an off ramp to turn it back into cash in order to spend it. With this in mind, consider that Ellen Brown pointed out that the banks that “failed” — Silicon Valley, Silvergate et al. — were, of all US banks, the ones most heavily involved with crypto currency — servicing startup ventures in particular, holding their (massive) grubstake financing as deposits. As might be expected, this insight was immediately memory holed.

It would rather appear that these maverick banks were taken down in a series of surgical strikes aimed at decapitating the burgeoning crypto threat before it could go from being an annoyance to finally ending the Babylonian empire once and for all — and completely bypassing “politics” in so doing.

Consider also the clauses written into the bailout contracts forbidding any involvement with cryptocurrency.

As Tucker Carlson recently observed, you can lie just as easily by omission as by outright fiction (the Clinton/Obama/Biden strategy), and with much less fear of refutation.

Reply/Agree/Disagree/Etc. This Commenter

15. Smashed Squash says:

If people are too broke to put money in, the bank goes under.

Unless it's getting direct Fed bank bailouts.

ReplyAgree/Disagree/Etc. This Commenter

16. Xafer says:

May 10, 2023 at 1:07 pm GMT • 7.8 days ago • 200 Words ↑
@J.M.

Solar electricity is actually much cheaper than fossil energy in vast swathes of global south. Its actually so cheap that latest tariff for solar in KSA is 1.2 cent per kwh. I think it would be difficult to find a fossil fuel run power plant that is offering this tariff anywhere in the world.

Besides, i know from working on a project that solar tubewells comparision with those run on electricity from the grid. Its atleast 4-5 times cheaper on a lifetime cost analysis basis.

I agree however, that its not the case everywhere and certainly there is a fanatic zeal about this green thing which puts people off and climate is too complex to model with minute changes in assumptions yielding very different results. But it doesnt change the fact that solar power infact has a very strong economic case in global south countries with too much sun and no fossil fuels.

• **LOL:** Thim

• **Replies:** @HdC

ReplyAgree/Disagree/Etc. This Commenter This Thread Hide Thread

17. Decoy says:

May 10, 2023 at 1:41 pm GMT • 7.8 days ago • 200 Words ↑
@Xafer

“The Administration in 2008 kicked the can down the road” on interest rates.

Agree with that statement, but will add that the Obama Administration did the same in its two terms and Trump for 4 more years plus 1 more year into the Biden Administration.

The old adage of “if it seems too good to be true. ” applies with our low interest rate policy from 2009 to 2021. Politicians from both parties loved low interest rates and the supposedly independent Federal Reserve rolled over and accommodated the politicians.

It certainly is unsettling to me to realize that so many of our “best and brightest” people in Washington DC could not see that massive money printing along with historically low interest rates could not go on forever.

Some long ago American pundit once said that he would rather be governed by the first 10 people he met on a street than 10 Harvard/Yale graduates. When it comes to running the Fed, he was right. Probably the same applies regarding decisions whether or not to go to war.

• **Replies:** @Xafer

Reply Agree/Disagree/Etc. This Commenter This Thread Hide Thread

18. Notsofast says:

May 10, 2023 at 1:52 pm GMT • 7.8 days ago • 200 Words ↑

@PistolPois

agree that the fed did this purposefully, the rapid fire interest rates made many smaller banks insolvent. these banks were ripe for the picking and the fed colluded with their partners in the investment banks, (that get their money directly from the fed and don't need customer deposits), this was designed to cause a bank run, especially when they have a large percentage of uninsured deposits.

the u.s. tax payer ends up paying for the bailout of rich depositors, as the investment banks cannibalize the assets of the "failed" bank.

these same investment bankster help the fed to manipulate the price of precious metals through their phony paper contracts that amount to more than the sum total of holdings world wide. if gold goes up, that really means the value of the dollar went down. the fed and the investment banks are partners in this ponzi scheme, they claim to be an economy.

Reply Agree/Disagree/Etc. This Commenter This Thread Hide Thread

[Subscribe to New Columns](#)

19. Almost Missouri says:

May 10, 2023 at 1:59 pm GMT • 7.8 days ago • 200 Words 

@alienhotcock

Agree.

I like Hudson too. He is a very sharp observer of Wall Street and banking.

He does have one annoying habit, though, which is that having made a lot of sharp observations, he then tries to hammer those observations into the Trotskyite/socialist/statist template that was fashionable in his youth.

He comes from a labor-activist family in the heartland, so one sympathizes with his wish to honor the works of his forefathers, but that doesn't make the template accurate, rather it leaves him blind to the fact that the "public" or "socialist" control of banking that he desires has already happened in exactly the banks (Morgan/Chase, BoA, Citi, Wells) that are the vehicles for so much financial destruction.

As he describes when he is not on his hobby horse, those big banks are already de facto arms of the federal government, and they are already consuming banks smaller than themselves (i.e. any bank) at will, irrespective of law. "Public" or "social" control of banks means control by the government. Well, we already have that, and it's a disaster.

I suppose he would reply that the problem is that the government itself is controlled by a banking cartel, so we can only have true public ownership once the cartel's grip is broken. I would mostly agree with that, but I would also point out that is a much different and much bigger problem that cannot be solved economically.

20. Berkleyboy says:

May 10, 2023 at 2:04 pm GMT • 7.8 days ago • 100 Words [↑](#)

@anonymouseperson

People believing that the Canadian Banking sector is safer because it is better regulated are clearly drinking the cool-aid in gulps. Remember Purdy Crawford? He saved the government from perhaps the greatest embarrassment of lax regulation of all time in 2008. CIBC knows the truth as does DB. The Canadian banking system had become a dumping ground for toxic financial waste and only through Prudy's bombastic rhetoric and the government cheque book was the situation deferred. The real difference between Canadian and US banking is that US banking is an oligopoly whereas Canadian Banking is effectively a monopoly headed by the government via CMHC. If even a portion of Michael's understanding of the current financial system situation proves correct, "you ain't seen nothing yet" in Canadian banking.

• **Replies:** @anonymouseperson

Reply Agree/Disagree/Etc. This Commenter This Thread Hide Thread


21. cd of central FL says:

sorry to say.. i stopped reading this article when the author said, "Marc Zuckerberg had a \$6 million mortgage at 1%," with First Republic Bank. There's no reference, no conformation of that and no way anyone can confirm it. Sadly, the article may have some merritt.. but not for me.

• **Replies:** @Decoy

Reply Agree/Disagree/Etc. This Commenter This Thread Hide Thread

22. Almost Missouri says:

May 10, 2023 at 2:22 pm GMT • 7.7 days ago • 200 Words 
@Xafer

the 247 trillion USD value in derivatives is notional value of the outstanding derivatives. The settled value is far less, maybe around 2% of the notional value.

Two things:

1) 2% of \$247 trillion is \$5 trillion. That's still a lot money if it all goes missing at once.

2) The net settled value of "2%" is only 2% if none of the counterparties go belly-up, which, as 2008 demonstrated, is not the way to bet. Counterparties, who are typically intertwined in various invisible ways, have a habit of going down like a row of dominoes once the drill-down-the-balance-sheet party gets started.

While derivatives can be used for relatively benign hedging and insurance purposes, as Hudson's example demonstrates, the cost is usually a wash to the gain, so unless you have inside info, there isn't much incentive to do it.

Instead, derivatives get used to hive a bunch of ugly risk liability away from published financial statements so that CEOs and government officials can make public statements about how "sound" they are. They are not sound, and a lot of the unsoundness is hidden in the derivatives market, where no one will find it until after the Crash and the perps have escaped to their sinecures.

• **Agree:** Xafer

Reply Agree/Disagree/Etc. This Commenter This Thread Hide Thread

23. Agent76 says:

May 10, 2023 at 2:46 pm GMT • 7.7 days ago • 100 Words ↑

May 19, 2023 A Certain Form of Thieving: The US Banksters Strike Again

It looks like 2008 all over again. Economic and financial mismanagement feature in scorching, consuming brilliance. The culpable, bungling banksters, have returned with their customary, venal incompetence. In the customary script, they habitually seek the role of the public purse to socialise their losses. Along the way, they will avoid richly deserved prison sentences, lie low, and return to repeat their sins.

<https://www.globalresearch.ca/certain-form-thieving-us-banksters-strike-again/5818904>



May 21, 2013 Why the whole banking system is a scam


Godfrey Bloom MEP • European Parliament, Strasbourg, 21
May 2013 • Speaker: Godfrey Bloom MEP, UKIP (Yorkshire &
Lincolnshire)



Watch Video At: <https://youtu.be/LqAGeM-Lt2g>

Reply Agree/Disagree/Etc. This Commenter

24. Almost Missouri says:

May 10, 2023 at 2:46 pm GMT • 7.7 days ago • 100 Words 
@J.M.

| This is pretty old.

Five days, according to the YouTube timestamp.

| But Hudson views the New World Order like a smorgasbord from which he can select what he wants, or rather where the pressure from the deeply corrupted Far Left beckons.

| But it isn't like that. Rather, it's a TOTAL PACKAGE.

Agree. Hudson seems to share the upspoken assumption of many here that some particular technical fix or other—often corresponding to an outmoded economic or political philosophy—will resolve current problems and usher in a just society.

It ain't happening.

The current technical and systemic problems exist because there are people who want those technical and systemic problems. To them, they are not problems, they are solutions.

Reply Agree/Disagree/Etc. This Commenter This Thread Hide Thread

25. Almost Missouri says:

May 10, 2023 at 3:00 pm GMT • 7.7 days ago • 100 Words 

@Zumbuddi

If the “smart money” is pulling out of banks and into “4% notes and certificates,” where does one execute such a transaction?

Banks, no?

You can get 4% from, for example, investment houses. You can get it from some banks, too, to be sure. The key distinction, though, is that such accounts are not FDIC-insured like standard bank accounts are.

Why should I think a 4% T note, backed by a corrupt & heavily indebted government, is any more secure than a corrupt & in debt Big Bank?

Indeed, it may not be, but if the corrupt and heavily indebted government collapses, you’re probably losing both your 4% money market shares and your 0.5% bank deposits anyway, the only difference being the former paid you more interest until the collapse.

Reply Agree/Disagree/Etc. This Commenter This Thread Hide Thread

26. HdC says:

@Xafer

What is the cost of battery and/or fossil fuel backup power systems when the sun doesn’t shine?

This happens with considerable and predictable regularity, as most people know.

27. Treg says:

May 10, 2023 at 3:16 pm GMT • 7.7 days ago • 100 Words 

Excellent interview and a tip of the hard hat for just saying “Oligarchy” and not “Jewish Oligarchial Control” or JOC for short.

They way out is State Banks. I believe we have one in South Dakota. When the SHTF, we must get our own State to create its own State bank.

28. Xafer says:

@Zumbuddi

The government can print its currency, the bank cannot.
Therefore technically government cannot default.

What happens is that it can cause inflation by printing more money but still you will get the nominal money promised to you, worth much less.

• **Agree:** HdC

ReplyAgree/Disagree/Etc. This Commenter This Thread Hide Thread

29. Jesuitic Ziowahhabiz says:

May 10, 2023 at 3:32 pm GMT • 7.7 days ago • 100 Words [↑](#)

China's "people's" central bank and BIS officially announced their new yuan liquidity line is up and running almost a year ago too, and the BIS' "Project Icebreaker" for crossborder retail CBDC already published results this year. The terrorist USEUNATO conglomerate and their China /Russia partners can't complete this transexual-style "transition" to so-called "multipolarity" without staged crises, plandemics and wars here and there to manage.

Geopolitical economics from Eastern or Western partisans only leads to more fucktardation, as usual, and it's as necessary as any "input" from Rothschild boytoy Macron, the Trumpet, RFK Jr., the British PM, the popery, Putin, or Fucker Carlson.

ReplyAgree/Disagree/Etc. This Commenter

30. AnonfromTN says:

May 10, 2023 at 3:40 pm GMT • 7.7 days ago • 100 Words [↑](#)

the entire U.S. banking system is just as insolvent as the banks that you've just mentioned.

True enough. The US government is also insolvent, and has been for at least two decades. Any company with the balance sheet as bad as that of the US government would be forced to file for bankruptcy protection.

Simple summary: the whole US economic system is insolvent. Lots of people are afraid to make an inevitable conclusion from that, but this conclusion is still inevitable.

• **Agree:** Miro23

• **Replies:** @the Man Behind the Curtain

ReplyAgree/Disagree/Etc. This Commenter This Thread Hide Thread

31. [dogismyth](#) says:

[May 10, 2023 at 4:00 pm GMT • 7.7 days ago](#) • 100 Words [↑](#)

Burn it all down and start over from scratch.

Reasonable and fair minds will not prevail in this system.

Too many arrogant and greedy fuchs above my level that only want to satisfy their lust for power and money. Even utility companies are now fucking us up the ass without lubricant. More, more, more for those in position of power and wealth. To make it fair for all, robbery/theft should be legal.

Just more fuckery and verbiage that can be pushed in the bullsh#t category.

[Reply](#)[Agree](#)/[Disagree](#)/[Etc.](#) [This Commenter](#)

32. [Xafer](#) says:

[May 10, 2023 at 4:41 pm GMT • 7.6 days ago](#) • 100 Words [↑](#)

[@HdC](#)

Good point. I am not saying it to be a 24 hour solution. For 9 or 10 hours that it works, based on that its cost benefit matrix is favorable in certain applications e.g. agricultural irrigation.

For a holistic system, there needs to be place for composite solutions, including fossil fuels. But not only fossil fuels.

[Reply](#)[Agree](#)/[Disagree](#)/[Etc.](#) [This Commenter](#) [This Thread](#) [Hide Thread](#)

33. [Xafer](#) says:

[@Decoy](#)

Agreed about administration 2008 onwards. Also, it wasnt about not knowing, it was about finance capitalism reaching its inherent contradictions.

[Reply](#)[Agree](#)/[Disagree](#)/[Etc.](#) [This Commenter](#) [This Thread](#) [Hide Thread](#)

34. Thim says:

So, is it the Jews?

• **Replies:** @Kak

Reply Agree/Disagree/Etc. This Commenter This Thread Hide Thread

35. Agent76 says:

May 10, 2023 at 5:32 pm GMT • 7.6 days ago • 100 Words ↑

April 27, 2023 Poverty and Crisis: Sucking Humanity Dry The Four Horses of the Economic Apocalypse: Agribusiness, Oil, Arms and Big Pharma

The World Bank says nearly 80% (560 million) of the 700 million people who were pushed into extreme poverty in 2020 due to COVID policies were from India. Globally, extreme poverty levels increased by 9.3 per cent in 2020.

In 2022, it was estimated that a quarter of a billion people across the world would be pushed into absolute poverty in that year alone.

<https://www.globalresearch.ca/poverty-crisis-sucking-humanity-dry/5817341>



Reply Agree/Disagree/Etc. This Commenter

36. Publius 2 says:

May 10, 2023 at 5:35 pm GMT • 7.6 days ago • 100 Words 

But “they” still want \$800k for a \$350k house. When will I find a realtor who understands that offering \$350k for a \$350k house is not “lowballing.”

That’s the only thing that matters.

A person making \$300k a year should be able to buy a reasonable 4/2 house in the suburbs.

That house should cost \$220k in the civilized parts of the United States and I’ll give you \$350k in mega-hell-cities.

Also, all realtors are uneducated and ignorant to an extreme degree. They know and understand nothing.

ReplyAgree/Disagree/Etc. This Commenter

37. Miro23 says:

May 10, 2023 at 5:49 pm GMT • 7.6 days ago • 100 Words ↑

All OK, but historically the usual solution to out of control government debt has been to inflate it away.

Technically all debts are repaid in full.

Just out of interest, here are 100 trillion Zimbabwe dollars. I'm not sure what that would have bought you.



• **Agree:** the Man Behind the Curtain, Notsofast
ReplyAgree/Disagree/Etc. This Commenter

38. IronForge says:

May 10, 2023 at 5:56 pm GMT • 7.6 days ago • 100 Words ↑

Murica are the Lead Bull Vassal-State of the Masonic-Zionist Atlantic Hegemony.

The Hegemony are pwn'd not by a Hegemonic State; but by a Hegemon-Plutarchy who run their Principal Operations from a network of Cities+Organizations featuring:

WashingtonDC

FEDRSV/WallSt

City_of_London

Brussels (ZATOceania and ThemePark_€URope)

WEF-Davos

Jerusalem

Rentier-Bankers are amongst the First-Tier Vassal-Oligarchs that serve the Plutarchy.

Bank Failures and “Credit Crunches” disrupt the Economy of Murica every 7~8 Years; and the Major Banks almost always end up gaining assets and/profiteering. IIRC, North Dakota renovated their Banking Structure (in brief, Public Bank as Core) to protect their Farmers from the Rentier-Bankers.

IIRC, the FEDRSV and USA_Treasury can A) Call + Write Down USTs in their possession.

ReplyAgree/Disagree/Etc. This Commenter

39. IronForge says:

May 10, 2023 at 6:04 pm GMT • 7.6 days ago • 100 Words ↑

To the Members here:

BTW – NakedCapitalism’s Owner considers Mister Unz to be a “Holocaust Denier”; and refused to re-post Articles published here on their Newslinks Section.

Some contributors and commentators are more slanted beyond objectively discussing the endeavors of the “Greater Israel Collective” and their Acts prior to modern Israel’s establishment.

For the record.

ReplyAgree/Disagree/Etc. This Commenter

40. the Man Behind the Curtain says:

May 10, 2023 at 6:22 pm GMT • 7.6 days ago • 100 Words ↑

@AnonfromTN

Simple summary: the whole US economic system is insolvent. Lots of people are afraid to make an inevitable conclusion from that, but this conclusion is still inevitable.

Yes and no. Yes, for the reasons you mentioned. No, because governments can do what corporations and households cannot: print currency to pay their debts. I don’t know if printing would really work as the rising interest rates would create bankruptcies as we are seeing in the commercial banking sector.

ReplyAgree/Disagree/Etc. This Commenter This Thread Hide Thread

41. obwandyag says:

@Almost Missouri

Bank of North Dakota, dumbbell.

• **Replies:** @Almost Missouri

ReplyAgree/Disagree/Etc. This Commenter This Thread Hide Thread

42. obwandyag says:

May 10, 2023 at 7:12 pm GMT • 7.5 days ago • 100 Words ↑

“China has made money and credit and banking a public utility.”

See, that’s what’s good about Communism. That’s what’s good about China. That’s a good idea.

Which is why it will never happen in the US. Now let’s listen to the dumbbells defending private banks over banks as a public utility. I can’t wait to hear the sophism and casuistry and utter bullshit.

ReplyAgree/Disagree/Etc. This Commenter

43. obwandyag says:

Another great description of how capitalism really works:

“It’s really just a superstition that the financial system works to help the economy instead of, how can we make money from the economy by taking over the government and capturing the whole government, not only the regulators.”

ReplyAgree/Disagree/Etc. This Commenter

44. Jabber says:

May 10, 2023 at 8:07 pm GMT • 7.5 days ago • 100 Words 

The Talk of the Town Trailer Estates Park Sociology Round Table opines as follows:

Granny Yiddell (bitter retiree) – Banks...smanks, they give loans to crooks and then cry like babies when they don't pay.

Jabber (shut-in) – I made \$3,202,789.67 in the past 12 months on crypto, so I don't give a darn about old fashioned banks.

Mother (old school mother) – My son, Jabber, literally makes money in bed with his computer AND he's not a degenerate.

Father O'Hair (wannabe priest who enjoys moralizing) – Throw the money changers to the wolves...I think the Good Book says.

Fiona (park fun lady) – I like money if it's spent on me. Jabber is my boyfriend since he became wealthy.

• **LOL:** Xafer

ReplyAgree/Disagree/Etc. This Commenter

45. Jim H says:

May 10, 2023 at 9:20 pm GMT • 7.5 days ago • 200 Words ↑

‘And Ms. Yellen has said — just as we’re supporting an unsupportable loser in Ukraine, we’re going to support the unsupportable losers, seemingly, in the American banks.’ — Dr Michael Hudson

Have you ever listened to J-Yel speak in a video interview? She’s a gibbering, cackling, retarded grandma from Commiefornia (Staaaaaanford, natch.)

How lifeforms like J-Yel get nominated to powerful positions in the US fedgov is a whole ‘nother subject.

When Jay Powell’s delayed rate hike campaign commenced in 2022, I promised myself that if the yield on the 2-year US Treasury note exceeded five percent, I’d buy it.

Well, on March 8, 2023, the 2-year note blew through five percent. I bought the living shit out of it — just loaded up the truck bed with a pitchfork till my frickin’ hands bled.

Today the 2-year T-note yields 3.92%, meaning capital gains on muh notes purchased north of five percent [chart]:

<https://tinyurl.com/ym6t6jfh>

Could the 2-year T-note punch back through five percent? Sure — if ‘Joe Biden’ issues an executive order, predicated on Amendment XIV (‘the public debt of the United States shall not be questioned’) — and launches us into the profound human misery of fiat-currency hyperinflation.

If that happens, the 2-year yield moving north of five percent is my sell stop.

ZIRP me up, ‘Joe’!

ReplyAgree/Disagree/Etc. This Commenter

46. Tyrone's Bassoon says:

May 10, 2023 at 10:12 pm GMT • 7.4 days ago • 100 Words ↑
Banking, schmanking, it's the us empire. It's moronic populace.
Hustlers, hucksters, and grifters.

The Surgeon General Should Stop Telling People to Solve the Loneliness Crisis on Their Own

<https://www.currentaffairs.org/2023/05/the-surgeon-general-should-stop-telling-people-to-solve-the-loneliness-crisis-on-their-own>

This is built into the core of structure of the entire business enterprise that masquerades as a “country”- it's like asking fish in the ocean to stop being so wet.

Putnam's “Bowling Alone” immediately comes to mind...

ReplyAgree/Disagree/Etc. This Commenter

47. Tyrone's Bassoon says:

@anonymouseperson

Not surprising whatsoever. The US empire was a massive mistake.

• **Agree:** anonymouseperson

ReplyAgree/Disagree/Etc. This Commenter This Thread Hide Thread

48. Nancy says:

@Treg

It is the Bank of North Dakota.... and any state can do it. We have the proven template, ‘we’ just need to apply the pressure to a ‘trustworthy’ political candidate.

ReplyAgree/Disagree/Etc. This Commenter This Thread Hide Thread

49. Almost Missouri says:

@obwandyag

Government owned.

• **Replies:** @obwandyag

Reply Agree/Disagree/Etc. This Commenter This Thread Hide Thread

50. Vidi says:

May 10, 2023 at 11:22 pm GMT • 7.4 days ago • 300 Words [↑](#)
@HdC

What is the cost of battery and/or fossil fuel backup power systems when the sun doesn't shine? This happens with considerable and predictable regularity, as most people know.

Yes, most of us do know that the sun doesn't shine all the time. When people assess the cost of power at utility scale, a solar farm is already very competitive, despite the extra cost of storage. (I am not a fan of fossil-fueled backups.)

Have a look at Lazard's 2023 report on Levelized Cost of Energy ([link](#)). The levelized cost is the cost to generate a specified amount of energy if the total lifecycle is included (building, operating, and then decommissioning the generator).

If you look at the first graph ("Levelized Cost of Energy Comparison — Unsubsidized Analysis"), "Gas Combined Cycle" is currently cheapest at \$39-101. "Solar PV + Storage — Utility-Scale" is only slightly more expensive at \$46-102. "Coal" is far more costly at \$68-166.

Note that storage is included in the Solar case — and the total cost of PV + storage is very competitive already. Solar panels are rapidly becoming cheaper; the cost has dropped 30% this year in China, the world's largest market. The cost of storage should also fall as the technologies improve. So in just a few years Solar+Storage should win big. Of course, Solar is carbon-free and will last as long as the Sun shines (at least a billion years).

In fact, solar is so competitive now that Australia plans to close its largest coal-fired power plant in two years ([link](#)). The reason? It's losing money. Quote: "The reality is that electricity consumers have decided in their droves that **solar** offers an attractive option for their power needs." (Emphasis added.)

• **Agree:** Xafer

Reply Agree/Disagree/Etc. This Commenter This Thread Hide Thread

51. Charles Pewitt says:

May 10, 2023 at 11:26 pm GMT • 7.4 days ago • 300 Words 

@Treg

They way out is State Banks. I believe we have one in South Dakota. When the SHTF, we must get our own State to create its own State bank.

I say:

North Dakota has oil and Ukrainian Black Sea Area Krauts and its own state bank.

One million barrels of oil a day from North Dakota and the North Dakota Krauts must slug down a lot of beer in the summer months.

The debt-based fiat currency system can't work with an immoral and irresponsible citizenry, which is what we have. The Baby Boomers and those born before 1965 have not been able to resist the monetary policy extremism of low interest rates and asset purchases and dollar swaps and bailouts and that sweet sweet Mammonite magic of electronically conjuring up currency units out of thin air.

The Baby Boomers and Americans born before 1965 are knowingly screwing over future generations. Baby Boomer Banker Whore scum like Bill Clinton, George W Bush and Barack Obama don't care.

Banker Whore Biden was born in November of 1942 and Biden was the generational vanguard of treasonous Baby Boomer villainy. Biden should be considered a Baby Boomer because Biden set the stage for Baby Boomer banker whore scumbag rats such as Bill Clinton and George W Bush and Barack Obama.

There will be a collapse in stocks, bonds and real estate soon.

The Federal Reserve Bank could be nationalized or obliterated.

We could also do what President Andrew Jackson did and let each state have their own bank. North Dakota does so now with a state bank.

Oil at 50 dollars a barrel might be problematic for North Dakota; they would most likely want to see the oil price at 80 dollars or more. Look for North Dakota to start a war with Iran to drive up oil price. Attempt at comedy.

Future Headline:

North Dakota Black Sea Krauts Start War With Iran

- **Agree:** Almost Missouri

- **Replies:** @the Man Behind the Curtain

ReplyAgree/Disagree/Etc. This Commenter This Thread Hide Thread

52. the Man Behind the Curtain says:

May 10, 2023 at 11:58 pm GMT • 7.3 days ago • 100 Words ↑

@Charles Pewitt

North Dakota has oil and Ukrainian Black Sea Area Krauts and its own state bank.

Hu-what? North Dakota is famous for its (relatively) large Norwegian population... that's why it's called "Norse" Dakota. Uff Da.

You're right about the oil, of course.

Videos after the break:

[MORE]

ReplyAgree/Disagree/Etc. This Commenter This Thread Hide Thread

53. Colonel Dolma says:

@anonymouseperson

you forgot one little thing, friend.. your commie prime minister announced that he could abrogate any bank accounts of supporters of the protesting truck drivers... even our demonrate commies haven't gone that far. I took my 20% loss on the loonie (bought at parity) and closed my TD account pronto.

• **Thanks:** the Man Behind the Curtain

• **Replies:** @anonymouseperson

ReplyAgree/Disagree/Etc. This Commenter This Thread Hide Thread

54. Kak says:

@Thim

Yarp

ReplyAgree/Disagree/Etc. This Commenter This Thread Hide Thread

55. alienhotcock says:

@Almost Missouri

I see your point. The whole Obama bailout makes them public banks. Using taxpayer money to bail them out is just wrong. It would be better to have profitable SOEs (state owned enterprises) bail them out this time using a common wealth and maintaining that socialist line. The USA urgently needs SOEs to create public profits and get rid of big private multinationals that are raping the USA to death.

ReplyAgree/Disagree/Etc. This Commenter This Thread Hide Thread

56. [May 11, 2023 at 5:49 am GMT • 7.1 days ago](#) • 900 Words [↑](#)

The current model of banking and currency is based on the Bank of England model, founded in 1694. Benjamin Franklin stated that the main reason for the American Revolutionary War was the insistence by George III that the American colonies accept Bank of England banknotes, which were issued as promissory notes, rather than use the increasingly successful American fiat script, issued by the colonies in the CORRECT quantity and not bearing debt! We must be prepared for a new monetary system, an honest one, when our present debt-based banking cartel collapses. Kindly read and critique this proposed Constitutional Amendment. But first, a little background...

From “The Truth in Money Book” by Theodore R. Thorsen and Richard F Warner:

[MORE]

• **Replies:** [@Jim H](#)

[Reply](#)[Agree](#)/[Disagree](#)/[Etc.](#) [This Commenter](#) [This Thread](#) [Hide Thread](#)

57. Amerimutt Golems says:

May 11, 2023 at 12:40 pm GMT • 6.8 days ago • 100 Words ↑
Warren Buffett and Charlie Munger have likened the misuse of sophisticated derivatives to uninformed gambling with large amounts of borrowed money. Instead of being mitigated, risks are actually created.

Another problem is mark to market accounting, the subjective valuation of derivatives. Enron used this method to hide losses and record bogus profits.

Whether you are a socialist, capitalist, or libertarian, the U.S. financial system is dysfunctional. Alleged innovation enabled the status quo through new and exotic instruments. Frank Fabozzi has documented these.

People talking about socialism overlook corporate welfare for the defense industry and expensive wars abroad. Both have added to the unsustainable national debt.

Reply Agree/Disagree/Etc. This Commenter

58. Jim H says:

May 11, 2023 at 3:08 pm GMT • 6.7 days ago • 100 Words 

@acudoc1949

‘George III insisted that the American colonies accept Bank of England banknotes, which were issued as promissory notes, rather than use the increasingly successful American fiat scrip.’

— acudoc1949

That immense ‘success’ of late 18th century fiat scrip must be why we inherited the expression ‘not worth a Continental’ ... as well as a Constitutional clause (Article I, Section 10) asserting that “No State shall make any Thing but gold and silver Coin a Tender in Payment of Debts.”

Having been burnt badly by fiat scrip inflation, the first generation of Americans wanted nothing more to do with it.

But still the scrip peddlers afflict us with their delusional MMT siren song ... even as inflation rages on.

Reply Agree/Disagree/Etc. This Commenter This Thread Hide Thread

59. Xafer says:

May 11, 2023 at 3:53 pm GMT • 6.7 days ago • 100 Words [↑](#)

@Almost Missouri

I think Prof. Hudson doesn't make sharp observations and then fits them into socialist/marxist ideology, I think he makes these sharp observations because he examines the banking and finance through socialist/marxist ideology.

I agree about systemically important banks. The fully informed markets with perfect information with self-correcting mechanisms, supported by effective regulation, in a non-monetized system of politics where the role of the political agent is to govern the system as per wishes of the large populace of people, formed through open deliberative forums and discourses, in short the capitalist fairy tale, is a fiction. In final analysis, socialism is the only game in town. The choice is between if the socialism would be for the 1 percent or the 99 percent.

Reply Agree/Disagree/Etc. This Commenter This Thread Hide Thread

60. obwandyag says:

@Almost Missouri

Yes. It's a public utility. That's what is good about it. Dumbbell.

• **Replies:** @Almost Missouri

Reply Agree/Disagree/Etc. This Commenter This Thread Hide Thread

61. Almost Missouri says:

@obwandyag

All the central banks are supposedly public utilities, yet somehow they don't work out as well as the Bank of North Dakota.

Almost as if having someone other than North Dakotans in charge matters.

Reply Agree/Disagree/Etc. This Commenter This Thread Hide Thread

62. JWalters says:

May 12, 2023 at 12:32 am GMT • 6.3 days ago • 200 Words ↑

“The Treasury Secretary’s job is to protect the big banks.

....

“The financial system is external to the economy. It’s like a parasite on the economy, using the government as a means of extracting money from the economy or using its own money-creation abilities to make sure that it creates enough money to make sure that the wealthy financial institutions cannot lose.” –

Michael Hudson

Here are a couple of other finance experts discussing this same problem from their somewhat different perches in the financial system.

Economist Catherine Austin Fitts’ describes how our financial system is a criminal operation, in a discussion with Kim Iversen.

“They’re after your Kids” – The Real Agenda Behind The Great Reset | A Conversation with Catherine Austin Fitts

<https://rumble.com/v2m8tig-may-5-2023.html>

Mitch Feierstein describes his view of the problem in this discussion on The Duran.

Planet Ponzi w/ Mitch Feierstein

<https://rumble.com/v2mvfta-planet-ponzi-w-mitch-feierstein-live.html>

Controlling the banking system and the money supply enables swindles on a far vaster scale than controlling the pork bellies market. It enables owning the entire mainstream media, most of the Congress, the MIC, Big Tech, Big Pharma, etc. It is control central for the Surveillance State, with its efforts to micromanage the life of every individual.

For new Unz Review readers, how it took power is described in *War Profiteers and Israel's Bank*

<https://warprofiteerstory.blogspot.com/p/war-profiteers-and-israels-bank.html>

Steps to take back control are described in the section "Counterattack".

ReplyAgree/Disagree/Etc. This Commenter

63. [anonymouseperson](#) says:

[May 12, 2023 at 4:08 pm GMT • 5.7 days ago](#) • 100 Words [↑](#)

[@the Man Behind the Curtain](#)

Its not smugness sir, just bewilderment at the flawed US system. Not just banking but comparing Wall street to Bay street too. By the way, the "failed bank" you refer too was little more then a very small trust company. It had 2,600 depositors. In reality there are five (six, if you count the Quebec focused National bank) big banks in Canada. They are closely watched and monitored and subject to much tighter regulations then the wild west financing of the USA.

ReplyAgree/Disagree/Etc. This Commenter This Thread Hide Thread

64. [anonymouseperson](#) says:

[@Berkleyboy](#)

Have to disagree with you. The asset backed notes you refer too was not as big a deal as you imply. The Canadian banking system is much safer then in the USA.

ReplyAgree/Disagree/Etc. This Commenter This Thread Hide Thread

65. [anonymouseperson](#) says:

[May 12, 2023 at 4:14 pm GMT • 5.7 days ago](#) • 100 Words [↑](#)

[@Colonel Dolma](#)

Agree that was totally wrong. Still this was one incident in almost 200 years of banking. You are referring to a political event, not financial. Canadian banks are stable. Not because we are better or smarter but have a different system. Bank of Montreal, for example has paid a dividend every three months since 1836.

[Reply](#)[Agree](#)/[Disagree](#)/[Etc.](#) [This Commenter](#) [This Thread](#) [Hide Thread](#)

66. [Decoy](#) says:

[May 12, 2023 at 11:22 pm GMT • 5.4 days ago](#) • 100 Words [↑](#)

[@cd of central FL](#)

Re Zuckerberg \$ 6 million dollar mortgage at 1 %.

Like you I found that doesn't ring true. However, though not likely it could be a loan with an interest rate that adjusts monthly. If that's the case, Hudson is not telling the truth by omitting relevant information. Either way, not good on his part.

[Reply](#)[Agree](#)/[Disagree](#)/[Etc.](#) [This Commenter](#) [This Thread](#) [Hide Thread](#)

67. aculeus says:

May 12, 2023 at 11:24 pm GMT • 5.4 days ago • 100 Words ↑

@anonymouseperson

Our weird system—giving control over banking to 50 different states—results in an extraordinary number of banks.

A few years ago the total was more than 12 thousand. Thanks to mergers, it's now about 6 thousand.

IRRC, France has about 30. All other countries have similar un-weird numbers; their banks have nationwide branching.

Before credit cards eliminated the problem, retailers wouldn't accept out-of-state checks.

• **Replies:** @anonymouseperson

Reply Agree/Disagree/Etc. This Commenter This Thread Hide Thread

68. [NotAnonymousHere](#) says:

May 13, 2023 at 1:53 am GMT • 5.3 days ago • 200 Words ↑

the uncomfortable position that the Savings and Loan industry was in in the Jimmy Carter years

I'm too young to remember for sure, but surely you mean the late 1980s?

As often happens on Unz and like anything involving Michael Hudson this article was overly long.

I was disappointed to hear not even a mention of credit default swaps, even if to point out why they wouldn't be relevant to the current situation.

@Notsofast:

agree that the fed did this purposefully, the rapid fire interest rates made many smaller banks insolvent. these banks were ripe for the picking and the fed colluded with their partners in the investment banks

Remember the big banks *literally* own the Fed. And yes, I'm using "literally" properly.

@Almost Missouri:

Indeed, it may not be, but if the corrupt and heavily indebted government collapses, you're probably losing both your 4% money market shares and your 0.5% bank deposits anyway, the only difference being the former paid you more interest until the collapse.

Don't you collect the interest upon redemption? What if redemption is denied?

ReplyAgree/Disagree/Etc. This Commenter

[Subscribe to New Columns](#)

69. [anonymouseperson](#) says:Next New Comment

[May 13, 2023 at 3:46 am GMT](#) • [5.2 days ago](#) • 300 Words [↑](#)

[@aculeus](#)

An American who offers some insight, instead of getting defensive. What a breath of fresh air. There are many reason why America has so many bank failures and they are virtually unknown in Canada. A number of news articles in financial papers here in Canada have recently wrote about this “Why America has bank Failures and Canada doesn’t.” Basically Americans and their political leaders were distrustful of banks and prompted as much regionalism in banking circles as possible. Canada followed a somewhat similar strategy until about the beginning of the twentieth century. Then a series of small bank failures convinced our leaders it was better to pursue a policy of consolidation instead. We basically have five (or six) big banks in Canada and that is about it. They are carefully watched and regulated and must be well capitalized at all times and are regularly subjected to stress tests. The US system is totally different. The same is true with Wall street, where it is anything goes cowboy capitalism. Canadians are not smarter or more moral then American bankers and financial execs, we just have a system that makes it harder to get away with abuses. I stand by my comment that most US banks, trusts, mutual funds, investment companies, etc. would be out of business in short order if they had to operate under the Canadian system. Americas’ whole economic-financial system is different from the rest of the developed world, just as America is the only country in the modern world not to provide free health care to its citizenry. Or deploy troops all around the world. Americans have different traditions for good or bad. Be your own judge.

• **Replies:** [@Barr](#)

[Reply](#)[Agree](#)/[Disagree](#)/[Etc.](#) [This Commenter](#) [This Thread](#) [Hide Thread](#)

70. Barr says:

@anonymouseperson

Both China and Germany have shown that large number of banks are not a hindrance to community focused development and manufacturing – supporting cultures nor they are by definition nor from nature of the business , prone to catastrophic missteps and moral hazards .

It's uniquely Americans where stupid Americans have been duped into thinking that government sent by millions of people is a problem but unknown self styled self -selected people are answer to their problem .

• **Thanks:** littlereddot

Reply Agree/Disagree/Etc. This Commenter This Thread Hide Thread

← De-Dollarization Is About More Than Cur...Ukraine's Neoliberalism on Steroids, Eu... →

Leave a Reply - Personal attacks and gratuitous insults are not acceptable and this author will ban such commenters.

Remember My Information Why?

Email Replies to my Comment

Submitted comments have been licensed to *The Unz Review* and may be republished elsewhere at the sole discretion of the latter

 Subscribe to This Comment Thread via RSS  Subscribe to All Michael Hudson Comments via RSS
Personal Classics