

# Mojmír Grygar: O tajných přípravách Mnichovské smlouvy

[pz prvnizpravy.cz/zpravy/politika/mojmir-grygar-o-tajnych-pripravach-mnichovske-smlouvy](https://prvnizpravy.cz/zpravy/politika/mojmir-grygar-o-tajnych-pripravach-mnichovske-smlouvy)

politika

**Zdá se, že dnes již je Mnichovská dohoda, která znamenala zánik Českoslovenka a první krok k válce, uzavřenou událostí dostatečně vzdálenou, aby se jí zabývali historikové a archiváři. Ale není tomu tak.**



Mojmír Grygar

14. dubna 2023 - 06:20

Každou chvíli se setkáme s tím, že se Mnichov najednou vynoří v aktuální situaci, a politici, novináři a publicisté se té dohody–diktátu tím či oním způsobem dovolávají. V poslední době se opět vynořila otázka, zda se Beneš nedopustil zrady, když ultimatum přijal. Byl to

Schwarzenberg, který viděl kapitulaci jako něco, co poškodilo český národ a co vrhá na Beneše temný stín. Arciť by to poškodilo Prahu, ale... Také dnešní prezident je téhož mínění; věřím, že jemu jako generálovi se jaksi nehodí schvalovat kapitulaci, píše Mojmír Grygar v komentáři pro [Prvnizpravy.cz](http://Prvnizpravy.cz).

**Tato otázka se stává falešným prubířským kamenem etiky, ale kdo nechce, neuvěří, že Beneš měl ve skutečnosti toxickou pravdu, když řekl, že ve hře je sama existence národa. Goebbels si v deníku poznamenal, že Beneš jim zřejmě neudělá tu radost a nebude bojovat, nedá jim příležitost rázem rozřešit složitou otázku. Šéf brněnských nacistů to řekl stručně – budou-li Češi bojovat, má starost, kde vezmou 6 milionů rakví. Je známo, že Mussolini vyslovil pohrdání s dobře vyzbrojenými Čechy a za příklad jim dal bosé Habešany, kteří se bránili luky a šípy; ovšem nedodal, že je Italové, i kdyby bývali chtěli, nemohli pobýt, poitalštit, vysídlit. Bud' jak bud', kapitulantství se snadno odsuzuje a kritik se pak snadno ozdobí morální medailí.**

Kolem Mnichova se točí celá řada otázek – známý brněnský dramatik, nakladatel a penzionovaný politik kritizuje české básníky, kteří vyjádřili své okamžité opovržení „sladkou Francií“ a „hrdým Albionem“. Prý neprávem – politici těchto zemí věděli, že nemají proti Hitlerovi dost zbraní, tak ať jim nikdo nic nevyčítá. Byli opatrní, nemohli riskovat. Je s podivem, že tento bod obhajoby skutečných kapitulantů, jimiž byli Chamberlain a Daladier, uvedla nedávno Angela Merkelová, když prohlásila, že uzavření Mnichovské smlouvy bylo nutné, aby západní velmoci získaly čas k přípravě války. Tedy Československo jako předhozená oběť, ne jako překážka, kterou západní politici ochotně Hitlerovi pomohli odstranit z cesty na východ. (Takovou neznalost dějin jsem u úspěšné kancléřky věru

nečekal!) Před několika lety jsem byl nemile překvapen, když jsem četl rozhovor s filosofem Raymondem Aronem, který Mnichovskou smlouvu schvaloval, protože Francie ani Anglie nebyly ještě na válku dostatečně připraveni. Aron studoval Clausewitze a napsal o něm knihu; tím je jeho neznalost klíčových událostí v předvečer války nepochopitelnější.

**Při studiu otázek, které se kupí kolem Mnichova, jsem se seznámil s pozoruhodným dokumentem. Je to expozé, které profesor Kamil Krofta, ministr zahraničí, přednesl 3. března 1937 v Senátu. Jeho podrobná zpráva o mezinárodní situaci, podaná půl druhého roku před Mnichovskou katastrofou, umožní lépe sledovat a pochopit, jak se krok za krokem připravoval zánik Československa, jak se navenek opakovala krásná hesla o demokracii, o platnosti smluv, o míru, zatímco v pozadí bylo již Chamberlainovi a mnohým lordům i francouzským politikům jasno, že Hitlerovu agresivitu je třeba nasměřovat na tu správnou východní stranu. Ovšem něco za něco. Tím darem bylo Československo.**

Stojí za to zmíněnému dokumentu věnovat pozornost. Ministr se především odvolal na slova prezidenta Beneše, který zdůraznil „pevnost britsko–francouzské dohody jako nejlepší záruky míru“, a na prohlášení ministra zahraničních věcí Anglie Anthonyho Edena v Leamingtonu 14. prosince 1936. Krofta jeho exposé reprodukuje takto: „*(Eden) ještě jednou zopakoval, že celá Anglie je přesvědčena o tom, že respekt k smlouvám je jedinou možnou základnou, o kterou se může opírat mezinárodní důvěra, neboť vztahy mezi státy nezávisejí na formě různých vlád, nýbrž na způsobu, jímž vlády dodržují závazky stanovené smlouvami.*“ Krofta připomíná také Edenův

velký projev 19. ledna 1937, v němž konzervativní politik „**vystoupil s mírovou výzvou Německu, které dnes třímá ve svých rukou rozhodnutí, na němž spočívá budoucnost evropského kontinentu**“. Český politik z tohoto prohlášení, bohužel, nevyrozuměl, že se tu Anglie dostává pod vliv Hitlerových lživých řečí o míru, ale podlehl iluzorní naději, že Velká Británie a anglický tisk „stále více rozumějí, jak velkou roli hraje střední Evropa při zachování evropské rovnováhy a míru ve světě“.

**Mluvčí československé vlády, historik, který ve svých studiích a knihách podrobně popsal obtížnou cestu Čechů a Slováků ke svobodě a samostatnosti, opíral svou víru v pevnost vzájemných smluv s Anglií o demokracii, jež nejlépe umožňuje národům i jednotlivcům žít svobodě a ve shodě se zákony a právy. Británii přitom nazval „nejstarší demokracií“ a vyslovil přesvědčení, že již sama „věrnost občanským svobodám a demokracii bude pro nás velkou morální podporou“. Krofta, navzdory své profesi vyžadující kriticismus, sám do jisté míry podlehl Hitlerovým frázím o míru; ve snaze zdůvodnit toto mínění uvádí pozitivní výsledky nedávného jednání s Německem o přístupu Československa k Severnímu moři nebo o řešení některých otázek železničního provozu na hranicích. Ministr neměl zřejmě žádné informace o tom, jak se tajně připravuje sblížení velmocí s Německem a jak masívně se přitom angažuje anglická šlechta podporovaná konzervativci všeho typu. Také nevím, jakými cestami by se k němu mohla dostat zpráva o loňské návštěvě George Lloyda u Hitlera na Godesbergu, při které bývalý zasloužilý válečný premiér šel diktátorovi na ruku do té míry, že uvedl v pochybnost Masarykův a Benešův podíl při jednání ve Versaille. Zkušený taktik, si uvědomil, že ve chvíli, kdy anglická politická a společenská elita chce podpořit Hitlerovo tažení**

**proti Sovětskému svazu, jejich společnému nepříteli, by bylo vhodné poněkud se distancovat od mírové smlouvy, kterou Hitler donekonečna zatracoval. A jako na zavalanou se mu hodili dva českoslovenští politici.** (D.Lloyd George, *Memoirs of the Peace Conference. Vzpomínky na Mírovou konferenci.* New Haven 1939)

Krofta ve své zprávě nemohl opomenout otázku vyzbrojení, několikrát proto zdůraznil význam naší armády a zmínil se také o důrazu, který v současnosti nutí nejen velmoci, Anglii a Francii, ale také země Malé dohody a skandinávské demokracie spolu s Belgií a Holandskem, zvyšovat rozpočet na armádu. V jeho projevu nenajdeme nejmenší pochyby o tom, že tyto velmoci jsou si dobře vědomy Hitlerovy vojenské síly a že v této věci nic neponechají náhodě. Ministr zahraničí se odvolal na Edenovu řeč v Leamingtonu, z které citoval následující pasáž týkající se vojenského zabezpečení Anglie a jejích stoupenců: **„*Naše zbrojení nám ostatně v každém případě umožní přijít na pomoc obětem agrese a, podle mého názoru, umožní to také jednat ve smyslu ustanovení Smlouvy.*“** Tento výrok Eden však další větou relativizoval: „Úmyslně používám výraz ‚umožní jednat‘, protože v podobném případě nás žádný závazek nenutí podniknout vojenskou akci automaticky.“ Český ministr nebral v úvahu tuto výhradu, protože byl přesvědčen, že „anglické veřejné mínění si je vědomo významu našeho státu vzhledem k jeho klíčovému postavení pro evropskou rovnováhu a že rozumí tomu, že světový mír bude automaticky ohrožen jakýmkoli konfliktem ve střední Evropě, do něhož bude zataženo Československo.“

**Věděl už tehdy anglický politik, že je nutné, aby v rámci usmiřování s Hitlerem svou zmínku o použití armády náležitě omezil a zmírnil? Nemohu to potvrdit, ale všechna**

**tehdejší opatření západních mocností ukazují, že angličtí a francouzští demokrati před diktátory záměrně ustupovali, vycházeli jim vstříc, a Hitler jim to svými lživými frázemi o míru usnadňoval. Tehdejší československé vládě nelze vyčítat, že se konformovala se smlouvami a diplomatickými kroky, které podnikala Anglie s Francií v zjevném rozporu se svými ideologickými a etickými principy.**

**Československo mělo dost co dělat s obhajobou vlastních zájmů, zejména pokud jde o Malou dohodu a smlouvu se Sovětským svazem. Dnes se zděšením čteme, že západní mocnosti a jejich spojenci tehdy potvrdily italskou okupaci Habeše, že podporovaly generála Franca a nábor dobrovolníků na pomoc republikánské vládě postavily mimo zákon. Proč, proboha, musela tehdy naše republika zakládat generální konzulát v Addis Abebě?**

Stojí za to se ještě zastavit u opakovaného tvrzení ministra Edena o tom, že je proti ideologickému dělení Evropy; přitom neměl na mysli toleranci vůči sovětskému bolševismu, nýbrž vůči fašismu a nacismu. Na druhé straně Krofta ve svém projevu vynaložil velké úsilí, aby nikdo nepochyboval o tom, že korektní vztahy se Sovětským svazem v žádném případě neznamenají ústupek bolševismu. Neopomenul sdělit, že k jednání se Sověty se československá vláda odhodala teprve tehdy, kdy plán francouzského ministra zahraničí Louis Barthoua uzavřít s SSSR pakt neprošel; pravicové síly ve Francii byly příliš silné a Barthou byl vzápětí zabit při atentátu na jugoslávského prezidenta Alexandra I.

Krofta hájil smlouvu s Moskvou také tím, že o této ryze obranné smlouvě informoval Anglii, Francii, Itálii (!) a vlády Malé dohody. Ministr se odvolal také na své prohlášení z 25. června loňského roku, kdy se výrazně distancoval od bolševismu jako „odpudivé“ ideologii a

praxi. Současně také prohlásil, že „žádný stát by neměl být vyloučen z řízení evropských záležitostí“ a rozvíjení intelektuálních a kulturních vztahů považuje za nejlepší způsob, jak spojovat národy nezávisle na jejich režimu. Jako pozitivní příklad uvedl úspěšné představení Prodané nevěsty v Kyjevě a průběh Puškinových oslav u nás.

**Uvědomím-li si, jak hluboko poklesla úroveň našich tří posledních ministrů zahraničí, úředníků na jedno použití, jak pod ochranným pláštěm NATO a Evropy zkornatěla jakákoli samostatná politika České republiky a jak jediná iniciativa se projevuje nadbíháním těm nejdravějším tendencím v řídicích centrech, pak se mne zmocňuje tíseň, že naše extrémní pravice ztrácí vědomí historických a kulturních souvislostí, a stát vede od desíti k pěti.**

*(rp,[prvnizpravy.cz](http://prvnizpravy.cz),foto:arch.)*

Líbil se Vám tento článek?  
Nezávislost naší redakce můžete podpořit peněžitým darem převodem na účet

Pro platby ze zahraničí: IBANCZ5601000000438974200277  
BIC / SWIFT kódKOMBCZPPXXX

Děkujeme, že nás podporujete!

