



Analýza Dr. Witelсона však nabízí další vysvětlení, proč kolonizátoři nenašli jednorožce v Jižní Africe. Witelson věří, že Sanové měli ve skutečnosti úplně jiný význam, než jaký připisovali tvorům podobným jednorožcům, které malovali. Pro jejich mytologii je důležitý jednoroží dešťový tvor, který je velmi podobný evropské vizi jednorožce. Samozřejmě je to spíše imaginární.

Nejoblíbenější

Witelson vystopoval zaznamenané ústní tradice a zjistil, že oblasti, kde měla žít mýtická jednorohá zvířata, byly hory na severu, kde by deště skončily, jakmile projdou. Popisy takových zvířat, která podle Witelсона v podstatě představovala déšť ve zvířecí podobě, byly vyprávěny raným kolonistům, kteří je okamžitě spojili s jednorožci z jejich legend. Kolonisté to vzali doslovně a pravděpodobně nerozlišovali, že jde o stvoření příběhů a mýtů, připisující jim realitu, která ve skutečnosti neexistuje.



Watch Video At: https://youtu.be/hHeI_jZheRE

Společnost Zajímavé inženýrství (IE) požádala Dr. Davida M. Witelсона o další podrobnosti o jeho práci.

Následující výměna informací byla lehce upravena pro srozumitelnost a plynulost.

Zajímavé inženýrství: Poskytuje vaše vyšetřování vzhledu jednorozce v různých kulturách pohled na skutečnou existenci jednorozce? Poskytuje jeho výskyt v mnoha kulturách nějaký důkaz, že šlo o skutečné zvíře?

Dr. Witelson: Ne. Neexistuje žádný důkaz, že jednorozec byl někdy skutečným biologickým zvířetem. Na kulturní podobnosti týkající se jednorozců je třeba pohlížet skepticky. Existuje prokazatelný skutečný sdílený historický původ?

IE: Jak evropské vnímání jednorozce ovlivnilo příběhy jihoafrického jednorozce?

V koloniálním období byly evropské představy o jednorozci vnuceny původním jihoafrickým. Podobnosti (jednorohé, rychlé, nebezpečné, těžko uchopitelné) usnadnily mísení myšlenek, možná když lidé z různých kulturních prostředí mluvili o tématu nebo sdíleli příběhy. Zároveň se zdá, že místní víry byly obecně odmítány a přehlíženy ve prospěch evropských, což není překvapivé vzhledem k nerovným mocenským vztahům v koloniálním období. Evropané prostě neměli takový zájem o víru místních obyvatel. Různé komunity (obecně kolonizátoři a kolonizovaní) se pravděpodobně zaměřovali nebo zdůrazňovali aspekty těchto příběhů o jednorozcích, které pro ně znamenaly nejvíce, jako například evropský důraz na hledání důkazů v době rodící se přírodní historie.

IE: Pokud je jihoafrický jednorozec projevem deště - posvátným dešťovým zvířetem, ubírá to jeho realitě jako zvířeti, nebo je stále možné, že v této oblasti existovalo zvíře podobné jednorozci?

Opět neexistuje žádný důkaz, že jednorozec byl někdy skutečným biologickým zvířetem. Neskutečná zvířata jsou důležitým rysem sanského skalního umění a obvykle zobrazují bytosti v duchovním

světě, nikoli v oblasti každodenního života. Ba co víc, sanská (Bushmanova) víra o dešťových zvířatech a rozích je rozšířenější než v oblasti, kde se malby jednorohých dešťových zvířat vyskytují.

IE: Existují další legendy nebo mýtické koncepty, které mají různé významy a interpretace napříč kulturami, jako například jednorožci?

Bez dalšího hloubkového výzkumu je obtížné zjistit, zda dvě podobné legendy nebo mýtické koncepty mají skutečnou, kulturně odvozenou souvislost, nebo jen bezvýznamnou, povrchní podobnost. Nevím o jiném příkladu, který by odpovídal druhu záměny v Jižní Africe mezi evropskou a domorodou vírou o jednorohých tvorech.

Podívejte se na celý dokument „Revisiting the South African Unicorn: Rock Art, Natural History and Colonial Misunderstandings of Indigenous Realities“ v Cambridge Archaeological Journal.

Studijní abstrakt

Evropské představy o jednorožcích se v koloniální éře rozšířily po celém světě. V Jižní Africe byly lovy tohoto tvora a jeho domorodé skalní malby samozřejmostí. Cílem byl důkaz z „terra incognita“, často s možností nároku na odměnu. O nezávislém místním tvorovi, na kterého byl jednorožec přemístěn, se však příliš nepočítalo. Během mezikulturních střetnutí se cizí víra v bájného jednorožce a touha po důkazech o jeho přirozené historii mísily do mimořádné míry s místní vírou v jednorohé zvíře. Přes dvě století si kolonisté i badatelé neuvědomili, že místní tvor náhodou připomíná evropského jednorožce. Nová syntéza jihoafrické etnografie, historie a spisů raných cestovatelů, misionářů, a koloniální politici poskytují jednoznačný důkaz, že jednorohá stvoření získala v místní víře před příchodem kolonistů. Navíc to ukazuje, že tato stvoření jsou zobrazena v jihoafrickém skalním umění a že jsou projevem dešťových zvířat San (Bushman). Ignorováním relevantních názorů

a obrazů předchozí učenci nedokázali uznat, že jihoafrický jednorožec byl kromě svých čtyř nohou a jediného rohu tvorem zcela odlišným od toho evropského.

1. Domov

2. Kultura

 ZOBRAZIT KOMENTÁŘ (0) 