

# Odpoď Mikasova ůřadu advokátní kanceláři Weis & Partners ke tvz. kanadské a Cochraneově studii o neúčinnosti opatření překrytí horních cest dýchacích chirurgickými maskami, textilními maskami a respirátory

---

**IV** [infovojna.bz/article/odpoved-mikasovho-uradu-advokatskej-kancelarii-weis-partners-ku-tzv-kanadskej-a-cochraneovej-studii-o-neucinnosti-opatreni-prekrytia-hornych-dychacich-ciest-chirurgickymi-maskami-textilnymi-maskami-a-respiratormi](https://infovojna.bz/article/odpoved-mikasovho-uradu-advokatskej-kancelarii-weis-partners-ku-tzv-kanadskej-a-cochraneovej-studii-o-neucinnosti-opatreni-prekrytia-hornych-dychacich-ciest-chirurgickymi-maskami-textilnymi-maskami-a-respiratormi)

# KULT ZMENY



Stela Gabriel

Úřad veřejného zdravotnictví Slovenské republiky (ÚVZ SR) reagoval jako první státní instituce na závěry tzv.. Cochraneovy studie a tzn. kanadské studie. Advokát JUDr. Peter Weis se kvůli způsobu, jakým se Mikasův úřad ke studii postavil, rozhodl v komunikaci na toto téma s ÚVZ SR pokračovat. A jelikož jde o téma veřejného zájmu, o obsahu komunikace bude jeho advokátní kancelář průběžně informovat.

Dnes nám byla doručena odpověď na dopis (soudě podle obsahu), ve kterém jsme se pokusili konfrontovat Ministerstvo školství SR se závěry tzv.. Cochraneovy studie o neúčinnosti opatření překrytí horních cest dýchacích chirurgickými maskami, textilními maskami, resp. respirátory a na dopis ještě z prosince 2022, kterým jsme je konfrontovali s tzv. respirátory. kanadskou studií platnou pro stejnou oblast.

Jelikož jsme dopis ohledně Cochraneovy studie zaslali na vědomí i dalším institucím, ozval se **zatím výlučně pouze Úřad veřejného zdravotnictví SR**.

Vzhledem k tomu, jakým způsobem se úřad ke studii postavil, rozhodl jsem se, že v komunikaci s úřadem budu pokračovat a obsah zveřejním, **nakolik jde o téma veřejného zájmu**.

**Odpověď Mikasova úřadu si můžete přečíst ZDE.**

Naše odpověď, která obratem odešla obsahuje následující.

Vaše tvrzení považujeme za mylné, vycházející z nesprávných promís a překračující kompetence, které jsou Vám zákonem dány. Rádi bychom proto na ně v krátkosti reagovali.

**Vaše tvrzení:**

*1. Autoři v abstraktu studie sami uvádějí limitace studie: Potenciální získání SARS-CoV-2 prostřednictvím expozice v domácnostech a komunitách, heterogenita mezi zeměmi, nejistota v*

*odhadech účinku, rozdíly v adherenci, kterou sami nahlásili, rozdíly ve výchozích protilátkách a rozdíly mezi jednotlivými zeměmi v cirkulujících variantách a očkování.*

*Z pohledu závěrů studie je toto tvrzení důležité. Při komunitním šíření respirační infekce je téměř nemožné rozlišit, zda se osoba nakazila virem při práci s pacientem pozitivním na COVID-19, nebo mimo pracoviště. Autoři také uvádějí, že není jisté, zda a jak zdravotnický personál dodržoval překrytí horních cest dýchacích mimo pracovní dobu a zda dodržoval i jiná nefarmakologická protiepidemická opatření.”*

### **Náš komentář:**

Vaše závěry uvedené v tomto odstavci **jsou z vědeckého pohledu nesmyslné** . Jak prosím souvisí „výchozí protilátky“ s respirátory? **Imunitní odpověď proti virům je v první řadě celulární, a tu nezkoumal nikdo.** Jaká „nefarmakologická opatření“ máte na mysli? Právě naopak, autoři přiznávají některé vstupy, **kteřé ale nemění závěry studie** .

**Máte-li jakékoli dotazy, proč jste je nenapsali autorům studie? Kritizujete studii, přičemž vlastní data nemáte.** Jinými slovy, není třeba vaše pochybnosti vysvětlovat mně, ale autorům studie. Vaši komunikaci pak klidně zveřejněte. Jedná se o významnou otázku veřejného zájmu. Rád bych Vás uctivě upozornil, že není přitom důležité, zda uspějete v obhajobě své, zatím nesmyslně se jevící, kritiky. Z tohoto pohledu **je studie platná** (nebyla zpochybněna) a **vy jste povinni ji neprodleně respektovat a implementovat ve smyslu nově stanovené úrovně vědeckých a medicínských poznatků.**

Pokud se do takové debaty s autory nepustíte a výsledky neodpublikujete, nemáte z vědeckého pohledu jinou možnost, než vzít v úvahu aktuální novou úroveň vědeckého poznání a tu v praxi aplikovat.

Věda má své jasně určené zažité postupy. **A nakonec se nehodnotí mezemi politické korektnosti.** Pokud se Vám cokoli nelíbí, jednejte a dejte lidem vědět, že jste jednat začali a také to, jak to dopadlo. Rozhodnete-li se v daném směru zůstat pasivními, slad'te svá pravidla se známou úrovní vědeckého poznání. **Jinou možnost nemáte.**

### **Vaše tvrzení:**

*„2. V průběhu studie také došlo k několika změnám (zařazení dalších zdravotnických pracovníků do studie, rozšíření o další země, zkrácení doby sledování, aj.) v závislosti na průběhu pandemie a dostupnosti očkování.“*

### **Náš komentář:**

A co jste tím chtěla říct? Pro Vás platí komentář uvedený výše.

**Opakuji, studie je platná, publikovaná a není ve vaší kompetenci podávat vaše názory, které neumíte relevantně opřít o aktuální úroveň vědeckého poznání.**

**A tedy až po jejich publikaci je vám dovoleno používat mně zasláné argumenty.** Jakoukoli kritiku publikujte mimo tento rámec, jde o postoj, názor, politizaci vědy a já nejsem v tomto případě cílový adresát, protože nejsem autorem studie. Vy jste orgán státní správy, který by měl respektovat principy zakotvené v článku. Čl. 2 Ústavy ČR a ve smyslu těchto principů i jednat.

### **Vaše tvrzení:**

*„3. Studie dále uvádí, že zdravotničtí pracovníci zařazení do skupiny uživatelů chirurgického rouška („medical mask nebo surgical mask“) byli poučeni, aby při poskytování běžné péče pacientům s COVID-19 nebo podezřením na COVID-19 používali roušku. Dále se však píše, že tyto zdravotničtí pracovníci na základě posouzení rizika v místě poskytování zdravotní péče měli možnost*

*kdykoliv použít i respirátor N95, což mohlo přispět ke zkreslení výsledku studie. use the N95 respirator if assigned to a lékařské masky“).*”

### **Náš komentář:**

Platí to opět to, co bylo napsáno výše.

### **Vaše tvrzení:**

Z toho vyplývá, že k potvrzení závěrů uvedené studie je třeba provést další zkoumání.

### **Náš komentář a závěr:**

Výborně. Tak to zkoumání proveďte, publikujte a dejte lidem vědět.

**Do té doby však dělejte to, co věda vyžaduje: řiďte se závěry studie.**

Významný člen Soudní rady SR během tzv. pandemie opakovaně říkal, že opatření musí být dodržována, dokud je kompetentní orgán nezruší. Pro Úřad veřejného zdravotnictví ČR tato věta platí analogicky. **Dokud neprokážete vědecky správným a procesně předvídaným způsobem, že závěry studie jsou neplatné, jsou platné a Vy se jimi prosím řiďte.**

**Přestupková amnestie ve vztahu k překrytí horních cest dýchacích je proto nanejvýš aktuální.**

### **Na vědomí:**

*Úřad vlády SR*

*Ministerstvo školství SR*

*Ministerstvo zdravotnictví ČR*

*Generální prokuratura ČR*

**Autor: JUDr. Peter Weis - advokát**

