

# Understanding money and the dollar system, by Michael Hudson

[UR unz.com/mhudson/understanding-money-and-the-dollar-system](https://unz.com/mhudson/understanding-money-and-the-dollar-system)

February 14, 2023

← Co způsobuje inflaci?

BlogviewArchiv Michaela Hudsona

Pochopení peněz a dolarového systému

Michael Hudson • 14. února 2023

• 9 900 slov • 20 Comments • Odpovědět

Sdílejte s Gabem



RSS



Print



Watch Video At: <https://youtu.be/Ew21FOlftkU>

## **Radhika**

Dobrý den, vítíte na této třetí hodině geopolitické ekonomiky. Jsem Radhika Desai.

## **Michaele**

A já jsem Michael Hudson.

## **Radhika**

Jak mnozí z vás vědí, v této spolupráci se zprávou Ben Norton's Geopolitical Economy Report budeme s Michaelem každých čtrnáct dní prezentovat diskusi o hlavních trendech a vývoji, které tak radikálně utvářejí náš svět. To zahrnuje otázky, které se netýkají jen politiky a ekonomiky, ale, jak to Michael, já a Ben rádi říkáme, politické ekonomie a geopolitické ekonomie.

Děkujeme také všem našim divákům za váš zájem a angažovanost. Rádi bychom řekli, že všechny komentáře čteme s velkým zájmem, takže prosím pokračujte, včetně vašich návrhů na budoucí pořady. Takže, jak jsme minule inzerovali, dnes se budeme zabývat dedolarizací, a to je pro nás opravdu velké téma a dáme si čas se tím zabývat. Pravděpodobně uděláme minimálně dvě představení, možná i trochu víc. Ale v každém případě, protože je to tak velká věc, začněme.

Michaele, co de-dolarizace vlastně znamená? O čem lidé mluví, když říkají, že dochází k dedolarizaci? Můžeme udělat inventuru hlavních věcí, na které lidé odkazují?

### **Michaele**

Prezident Putin a prezident Si mluvili o dedolarizaci. Tím se to dostalo přímo do středu diskuse. V podstatě je to reakce na skutečnost, že Spojené státy vyzbrojily dolar. V dnešní studené válce se stal politickým nástrojem.

Za prvé, dolar již není bezpečným přístavem. Spojené státy nechaly Británii zabavit venezuelské zásoby zlata v Anglii a Spojené státy a Evropa zkonfiskovaly veškerý ruský devizový majetek v dolarech a eurech. Takže to přimělo země, aby si uvědomily: pokud Spojené státy řeknou, že jsou světovým bankéřem, a světový bankéř si prostě vezme naše peníze, musíme najít jiného bankéře. A to znamená najít jinou měnu.

### **Radhika**

To je jistě jeden ze způsobů, jak se sankce rozvinuly jako bumerang. A pak jsou tu ještě další ukazatele. Například úroveň dolarů, podíl dolarů na rezervách centrálních bank po celém světě, jde dolů. Dříve to bylo nějakých 70 %, nyní je to 60 %. Je stále dost vysoko, ale klesá.

A také se děje pár dalších věcí. Michael zmínil všechny tyto diskuse, které vedou Číňané, Rusové a další lidé. Došlo také k obrovskému rozšíření bilaterálních dohod mezi zeměmi, zejména v posledním roce, se sankcemi vůči Rusku a tak dále. Množily se. Takže Indie a Írán, Rusko a Írán, Čína a Írán a tak dále — různé země se dohodly na vzájemném přijímání měn ve vzájemném obchodu.

A pak jsou tu také nové platební systémy, které vytvářejí. Takže když Spojené státy řekly, že vykopnou Rusko z mezinárodního platebního informačního systému SWIFT, všichni to dostali. Ve skutečnosti, jak právě řekl Michael, faktem je, že zbrojení dolarového systému nezačalo v roce 2022 konfliktem o Ukrajinu. Už to nějakou dobu trvá.

Michael zmínil konfiskaci venezuelských rezerv a nyní samozřejmě i ruských rezerv. Ale pamatujte také, že došlo k obrovské a skandální epizodě supích fondů v Argentině, ve které v podstatě americký právní systém, zcela v rozporu s pravidly mezinárodní hry, rozhodl ve prospěch supích fondů a proti Argentině, což vám také ukázalo, kasino, které provozují Spojené státy – je totálně nabitě ve prospěch domu, dokonce více než normálně.

Ale je tu také několik dalších věcí, které bychom pravděpodobně měli zmínit. Jedním z nich je samozřejmě dostupnost alternativních zdrojů financí, zejména z Číny, ale také vznik dalších institucí, jako je New Development Bank (NDB), která byla vytvořena BRICS a tak dále.

Konečně je tu také celá tato problematika digitálních měn centrálních bank, které jsou stále častěji označovány za docela důležité jako způsob, jak vytěsnit dolar z jeho dosavadní centrální pozice ve světovém měnovém systému.

Je něco, co jsem zapomněl, Michaeli?

**Michaele**

Vlastně docela málo. Pointa, kterou budeme tvrdit v celé této diskusi, je, že dolar skutečně není mezinárodní měnou, je to národní měna. A je to tak, že odráží americký vlastní zájem.

Jedním z problémů je, že právě teď země zjišťují, že musí podporovat dolar. Když dosáhnou přílivu dolaru, obávají se, že jejich měna poroste vůči dolaru.

Země globálního Jihu se obávají skutečnosti, že vzhledem k tomu, že suroviny – ropa a plyn a potraviny a další nerosty – jsou denominovány v dolarech, Spojené státy nyní zvyšují své úrokové sazby – aby zabránily růstu mezd a způsobily zpomalení – to zdražuje tyto materiály v místních měnách Jižní Ameriky, Afriky a Asie.

Země chtějí říci: „Jak můžeme udělat tyto ceny surovin – například ropy, kterou dovážíme z Ruska – jak je můžeme zajistit, aby byly stabilní a nešly nahoru jen proto, že dolar zvyšuje úrokové sazby a je dražší platit za ropu?“

Proto dělají přesně to, co jste popsal: uzavírají mezi sebou dohody o prodeji ropy a dalších prodejů v domácí měně. Že se Saúdská Arábie dohodla s Ruskem, s Čínou – aby ceny v jejich vlastní měně – Indie se připojuje k davu.

Lidé si uvědomují: Musíme mít něco, co je objektivnější a nepodléhající národní manipulaci.

### **Radhika**

A rozmary. Přesně tak. Ve skutečnosti budeme všechny tyto věci diskutovat ještě podrobněji na konci tohoto souboru dedolarizačních show.

Michaeli, měli bychom také lidem říct, proč o tom vy i já píšeme celé věky. Určitě máš na mě dlouhý náskok.

Proč neřekneš lidem trochu o své vlastní práci, zvláště o *Super imperialismu*, velmi krátce, než přejdeme k naší show. A pak řeknu něco o své práci.

### **Michaele**

Super *imperialismus* se liší od staré formy kolonialismu.

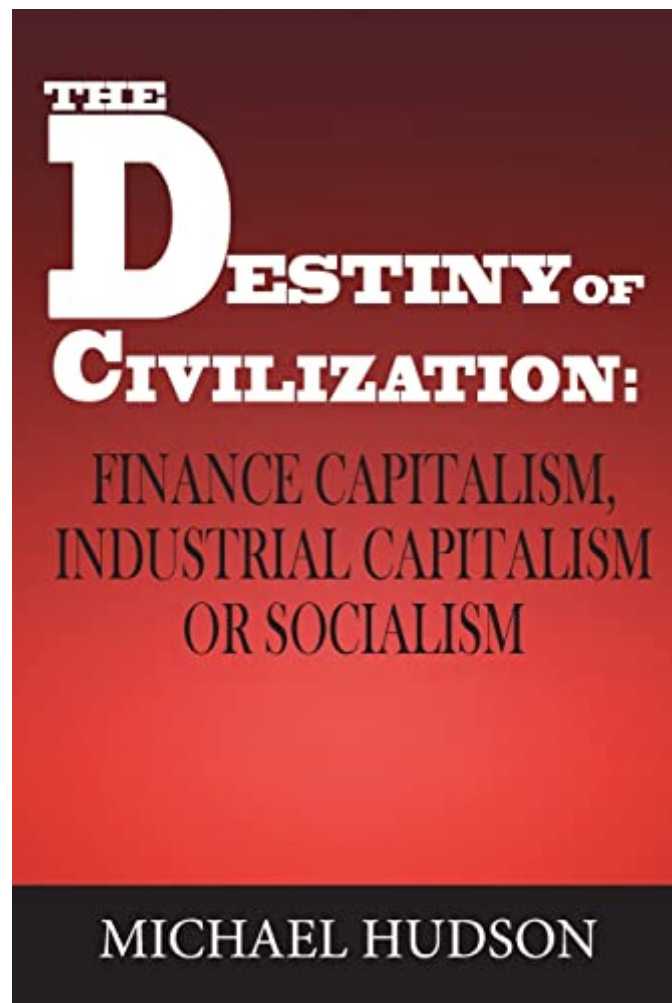
Kolonialismus byl celý založen na vojenské okupaci, v podstatě silou a blokovánými měnovými oblastmi. Ale *superimperialismus* je způsob, jakým Spojené státy získaly volnou jízdu od zbytku světa – jak Spojené státy ovládly ostatní ekonomiky, nikoli starou kolonialistickou formou, ne tím, že v mnoha zemích mají vojenskou sílu, ale v peněžních formách. .

Takže nová forma imperialismu má v podstatě peněžní a finanční charakter. Funguje to prostřednictvím americké kontroly Mezinárodního měnového fondu a Světové banky, které zavazují ostatní země, aby zaměřily své ekonomiky na pomoc platební bilanci Spojených států a financování USA. vojenské výdaje v zahraničí, financování amerických převzetí a ochotu vyvážit svou devizu privatizací a prodejem své veřejné infrastruktury americkým a zahraničním investorům.

Nová forma imperialismu je mnohem více finanční než vojenská. A dokonce i vojenská síla americké politiky se stala finanční.

### **Radhika**

Ano. *Super imperialismus* je tedy skutečně jedním ze základních textů, které se skutečně snaží pochopit, proč se dolarový systém právě teď potácí. Protože pokud jste vždy říkali, že dolarový systém je naprosto v pořádku, pak je těžké pochopit, že se rozpadá.



Takže to, co Michael udělal v *Super imperialismu*, bylo pro mě důležité. Tento argument rozvádím ve své *Geopolitické ekonomii*, která vyšla v roce 2013. V této knize v podstatě ukazují — jeden z nejlepších způsobů, jak tuto knihu představit, je tento: Možná jste slyšeli lidi říkat, že dolar byl kdysi hegemonický a už to tak není. Možná jste slyšeli jiné lidi říkat, že dolar byl vždy hegemonický a vždy jím zůstane. Ale nikdy jste neslyšeli lidi říkat, že dolar ve skutečnosti nikdy nezvládl stabilní hegemonii. A to je argument *geopolitické ekonomie*.

*Geopolitická ekonomika* tedy odhaluje hliněné nohy, na kterých gigant Spojených států ve skutečnosti stojí. Odhaluje rozpory dolarového systému. Od té doby jsme s Michaelem oba zpracovali jeho vlastní názory, které se vyvíjely v průběhu desetiletí. Michael v této věci udělal spoustu jiné práce.

Moje vlastní práce se nadále vyvíjela, zejména ve snaze porozumět tomu, jak skutečně fungoval systém libry, ke kterému byl dolarový systém vždy přirovnáván. Shrnutí naší práce jsme dali dohromady ve velmi krátké formě v dokumentu nazvaném „Beyond the Dollar Creditocracy: A Geopolitical Economy“. Toto je zkrácená verze našeho argumentu. Kdo máte zájem, podívejte se. Odkazy na všechny tyto věci budeme sdílet v poznámkách k této show.

To je důvod, proč máme opravdu hodně co říci o dolarizaci, která je příchutí měsíce. Rádi bychom se v tomto pořadu a v dalším podělili o naše porozumění tomu, co dolarový systém skutečně byl. Jaké přesně byly jeho rozpory? Jakými způsoby nyní tyto rozpory dozrávají? Jak se dnes rozpadá dolarový systém?

To je také zajímavé, protože dolarový systém byl vždy velmi nestabilní a vratký, takže měl vždy své zhoubné řečníky. Faktem ale je, že donedávna se dolarovému systému nějak dařilo držet nad věcí. Vždy existoval tento způsob, jak odmítnout ty, kdo mluvili o problémech dolarového systému, a říkali, že doomových doomsayers je desetník a nikdy se neukáže, že mají pravdu. Nyní však všechny problémy, na které poukazují, dozrávají. Takže opravdu pomáhá být

kritikem systému. A to, co se nyní děje, je velmi zajímavé, že jsou lidé na vysokých místech, kteří mluví o dedolarizaci. Dovolte mi, abych vám uvedl několik významných příkladů.

Jedním z nich je Zoltan Pozsar. Zoltan Pozsar je globálním vedoucím strategie krátkodobých úrokových sazeb v Credit Suisse a dříve také pracoval pro americkou centrální banku a ministerstvo financí USA. Začátkem loňského roku, kolem března 2022, napsal poměrně kontroverzní článek, který přinesl novinku s názvem We Are Witnessing the Birth of a New Monetary Order .

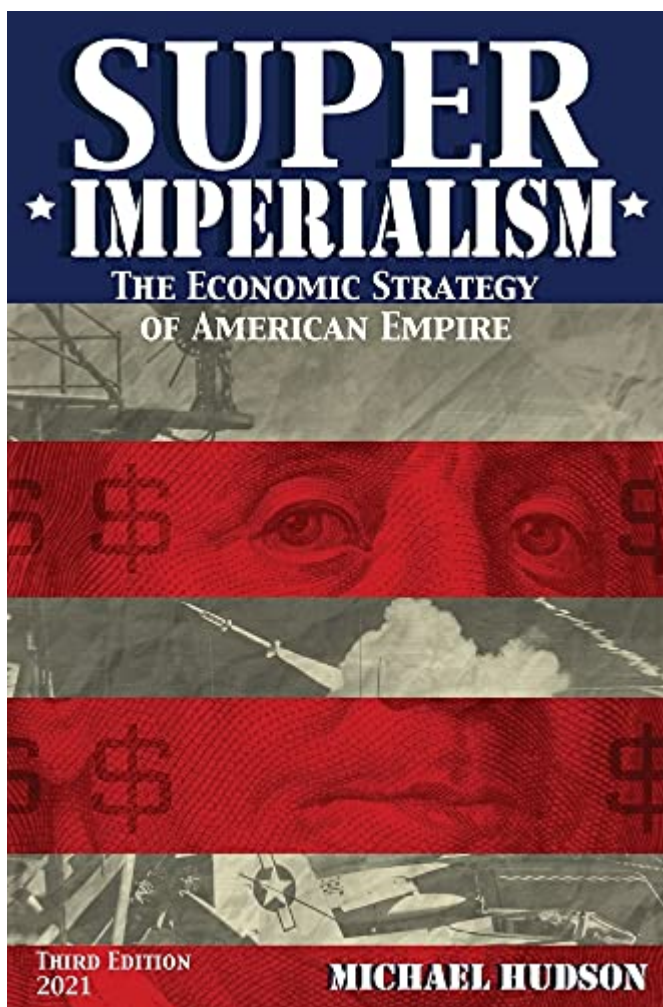
Napsal to týden poté, co se Spojené státy zmocnily ruských rezerv, jak jsme právě diskutovali. A jaký je důvod, který uvedl, proč dojde ke zrodu nového peněžního řádu? Pozsar od začátku poukazoval na jednu kritickou věc – ke které se vrátíme na konci pořadu, až se vrátíme k podrobnější diskusi o krizi dolaru – zaměřil se na ceny komodit. Řekl, že komodity se stávají atraktivnějšími než peníze, které produkuje americký finanční systém.

Nedávno, velmi zajímavě, v článku minulý měsíc ve *Financial Times* („Konflikt velmocí ohrožuje přemrštěné privilegium dolaru“) také přidal vznik a rostoucí šíření digitálních měn centrálních bank, zejména v zemích, které jsou mimo. imperiální jádro světového systému. Pojmenoval to jako další důležitý faktor. Tak to je Zoltan Pozsar.

Nyní je druhou důležitou a prominentní osobou, která ukazuje na zánik dolaru, Nouriel Roubini. Někteří z vás si pamatují, že Nouriel Roubini byl nazýván Dr. Doom, protože v období před finanční krizí v roce 2008, kdy se bublina stále nafukovala, Roubini předpovídal její prasknutí. A ve skutečnosti na YouTube pravděpodobně stále najdete videa, kde se mu lidé smějí, když předpovídá nevyhnutelnou havárii, která se ve skutečnosti stala v roce 2008.

Roubini podporuje geopolitiku pro dedolarizaci. V poměrně nedávném článku nazvaném „Bipolární měnový režim nahradí přemrštěné privilegium dolaru“ zmiňuje, že vznik digitálních měn centrálních bank mimo imperiální jádro významně přispívá k dedolarizaci.





Jak se zmínil Michael, v souvislosti s bumerangovými sankcemi také slyšíme, že se široce uvádí, že prezident Putin chce vyvinout alternativní měnový systém a jmenoval jednoho ze svých poradců, který je opravdu velký v oblasti euroasijské integrace, Dr. Sergeje Glazyeva, hlavní organizátor tohoto systému. To jsou některé z ukazatelů, že se děje něco docela důležitého. Michael a já však také cítíme, že o tom musíme vést systematictější diskusi, protože faktem je,

že příběh dedolarizace – tedy samotného dolarového systému – byl tak ideologický a hluboce chybný diskurz, jehož jedním z cílů bylo právě to, aby se dolar, který byl vždy na vratkých základech, vždy promluvil. Takže tam byl vždy velký průmysl lidí, kteří mluvili o dolaru.

Ti, kteří se snaží kritizovat, také skončí jako učenci, kteří jsou slepými učenci, kteří se dívají na slona – ten, kdo drží ocas, si myslí, že je dlouhý a hubený, a ten, kdo drží nohu, si myslí, že je velký a tlustý a tak na. Takže tam jsou různé části příběhu, které chceme dát dohromady. Podíváme se na historii a zásadní nestabilitu systému. Michael i já jsme to udělali.

[Přihlaste se k odběru nových sloupců](#)



Ve skutečnosti začneme tím, že pochopíme, proč je nestabilní, proč národní měna nemůže být světovou měnou. A také se podíváme na systém šterlinků. Faktem tedy je, že diskusi o kariéře dolaru jako světových peněz ovládali američtí učenci, kteří byli profesionálními posilovači.

Jedním z klíčových příkladů je Charles Kindleberger. To je člověk, který navrhl to, co se běžně – nebo co se v literatuře nazývá – teorie hegemonické stability (HST). V podstatě řekl, že v meziválečném období byla velká krize. Velká hospodářská krize nastala, protože Spojené království již nebylo schopno a Spojené státy ještě nebyly ochotny zajistit vedení světovému systému a poskytnout světu měnu, jejíž národní měnou jako světovou měnou, bylo jednou z prvků tohoto vedení.

Takže tento diskurz měl tendenci naturalizovat roli dolaru částečně naturalizací role libry. A ukážeme, že nic z toho není přirozené.

Ve skutečnosti bychom rádi strukturovali naši diskusi na základě velmi jasného souboru otázek. Máme jich deset a myslíme si, že se nám podaří projít prvních pět v této show a dalších pět v příští show. Začneme tedy diskusí:

1. Co jsou peníze? Proč se zdá, že má národní podobu? Mohou existovat světové peníze?

2. Jaký je vztah peněz a dluhu? Zejména Michael na tom udělal hodně práce a chceme o tom mluvit.

3. Jsou peníze zboží? Chceme mluvit o tom, zda jsou peníze zboží.

Ukázal jsem například, že Polanyi řekl, že peníze nejsou zboží a Marx by s ním souhlasil.

4. Jaká je „teorie“ toho, jak dolar sloužil jako světové peníze?

5. Byl dolarový systém jako systém libry? Jaký byl systém šterlinků?

Vzhledem k tomu, že tato teorie se vztahuje k systému libry a vždy odkazuje na systém libry, musíme ukázat, jak systém libry skutečně fungoval, nebo spíše nefungoval, a jaké byly jeho nestability.

V příštím pořadu chceme mluvit o:

6. Jak skončil tento systém šterlinků?

7. Co se skutečně stalo mezi světovými válkami? Michael ti to právě teď dal ochutnat.

8. Jak dolarový systém skutečně fungoval, a to jak v brettonwoodském systému v letech 1945 až 1971, tak po přerušení zlatého spojení dolaru v roce 1971? Jaká byla skutečná dynamika?

9. Potom se chceme zeptat: Existoval skutečně systém „Bretton Woods II“ po roce 1971?

10. K dnešní krizi: Jaké jsou její hlavní rozměry? Chceme přijít k velké krizi, jak se dnes rozvíjí, a ptáme se: Jaké jsou její hlavní prvky? Co to má společného se vzestupem Číny, vzestupem jiných ekonomik, centrální banky, digitálních měn, komodit atd.?

To je naše agenda.

Michaeli, mluvil jsem už dlouho a pravděpodobně bys měl pár věcí k doplnění, tak prosím.

### **Michaele**

Společným jmenovatelem toho, co říkáme, je: Zaměřujeme se na politickou nestabilitu a na to, čemu se dříve říkalo vnitřní rozpory.

Radhika má pravdu, když říká, že lidé jako Triffin a Kindleberger zacházeli s nadvládou dolaru, jako by byla přirozená. A pokud je to přirozené, je to nevyhnutelné. A opravdu nemůžete udělat nic, abyste to všechno změnili.

Ale pokud se podíváte na mezinárodní měnový systém jako na politický, pak si uvědomíte, že je to všechno o změně. O tom je politika. A pokud píšete pro ten druh publika, pro který psal pan Roubini a ostatní, nemůžete ve skutečnosti přijít a mluvit o tom, co říkáme Radhika. Hovoříme o tom, „co se nesmí říkat“ v hlavních médiích – o příčinách nestability, které jsou vykořisťovatelské.

Lidé mluví o: Nebylo by hezké mít komodity jako základ světového obchodu? No, nikdo nebude mít rezervy centrální banky ve formě obilí nebo ropy. Budou to *držet* ve zlatě, protože za posledních 4000 let je to něco, na čem se každý může shodnout, je to objektivní fyzická věc, kterou jednotlivé země nemohou ovlivnit.

Ale celá myšlenka je taková, že pokud mluvíme o penězích a peníze jsou politické, chcete něco, *co je politické – co mohou země ovlivnit*. Otázka zní: Jak budete ovlivňovat peníze a v čím zájmu?

Proto to vysvětlujeme historicky v pořadí, které popsala Radhika, abyste viděli – pokud tomu historicky rozumíte – o čem byl celý boj posledních 100 let,

### **Radhika**

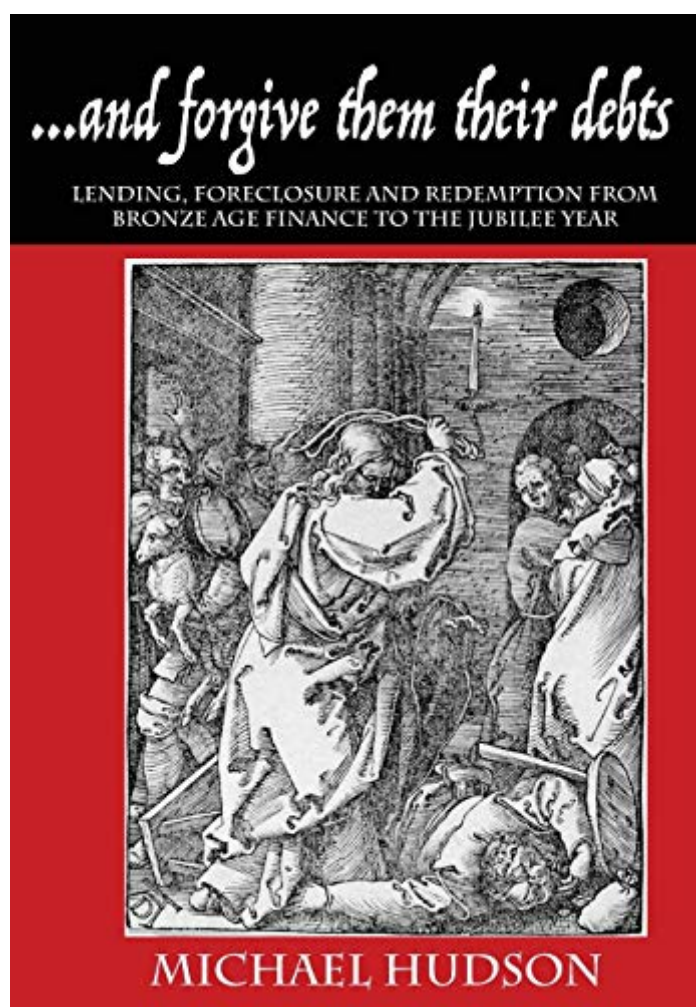
To je opravdu skvělé, Michaeli.

Pojďme se zabývat první otázkou, která zní: Co jsou peníze? Proč se zdá, že má národní podobu? Mohou existovat světové peníze?

### **Michaele**

No, všechny peníze jsou dluhy. Dolarové bankovky ve vaší kapse jsou technicky na straně odpovědnosti amerického ministerstva financí. A pokud by se americké ministerstvo financí dostalo z dluhů, muselo by splatit všechny peníze, pravděpodobně za zlato nebo něco jiného. A nebyly by žádné peníze, ale nebyl by žádný dluh. Takže v podstatě, pokud jsou peníze dluhem, kdo bude příjemcem dluhu? Komu bude tento dluh dlužen? No, většina peněz – vláda dluží dluh

*ekonomice*, pokud mluvíme o fyzických penězích – fyzická měna, dolary. Většina dolarových bankovek jsou 100dolarové bankovky



nacpané do matrací drogových dealerů a obchodníků se zbraněmi a lidí *mimo* Spojené státy. Většina amerických měn je držena *mimo* Spojené státy, nikoli v nich.

Ale když se podíváte na to, co o penězích říkají monetární teoretici, peníze jsou to, co máte v bance. Není to jen fyzická měna, ale jsou to vklady na požádání. Je to bankovní úvěr.

Banky vytvářejí úvěry a banky vytvářejí peníze. A na co vytvářejí peníze? No, vytvářejí to elektronicky. Jdete do banky a říkáte, že chcete půjčku na koupi domu. Banka vytvoří bankovní vklad na vaše jméno. A výměnou za to má banka závazek. Podepíšete poznámku, ve které je uvedeno: Slibuji, že zaplatím bance, a dávám do zástavy svůj dům jako zástavu a cokoliv dalšího, co si banka může vzít v případě, že nebudu moci splácet úvěr. Bankovní úvěr jsou tedy peníze. A rozdíl mezi bankovním a vládním úvěrem je: když *vlády* vytvářet peníze, utrácejí je za něco, co má být ve veřejném zájmu. Třetí světová válka je nyní hlavním soukromým zájmem Ameriky. Takže většina rozpočtového deficitu je boj na Ukrajině za rozpoutání třetí světové války. Je tam také trochu sociálních výdajů na sociální zabezpečení a zdravotní péči.

Ale když *banky* vytvářejí úvěry a my o tom máme graf, vytvářejí je, aby si koupily domy za hypoteční úvěr. Vytvářejí je v podstatě proti zajištění ve formě aktiv, která jsou již na místě, protože chtějí něco získat. Peníze, které banky vytvářejí, se používají na nákup domů a zvyšují jejich ceny, a proto ceny bydlení tak vzrostly.

Nebo banky vytvářejí úvěry, aby umožnily korporátním nájezdníkům koupit společnost a zatížit ji dluhy. Takže peníze, které byly vytvořeny, šly ruku v ruce s obrovskou expanzí dluhu.

Problém je v tom, že dluhy rostou rychleji než ekonomika. Úroková míra za posledních 100 let byla vyšší než míra ekonomického růstu. A je tomu tak již od babylonské éry před 5000 lety. Úroková sazba roste rychleji než ekonomika. Pak dluh roste víc a víc a víc. A co si lidé myslí, je: No, v rámci kvantitativního uvolňování je více peněz na nákup domů, více peněz na nákup akcií a dluhopisů. Ale ukazuje se, že všechny tyto peníze jsou dluhy.

Vnitřní napětí toho všeho je: Jak mohou ekonomiky platit dluhy, které rostou rychleji, než roste ekonomika? Dlouhý obrázek, o kterém mluvíme, je ten, že dluhy mají tendenci růst rychleji než schopnost splácet. Většina lidí si pod pojmem hospodářský cyklus myslí, že jde velmi hladce, jako sinusová křivka, stabilně – jako by se ekonomika nějakým způsobem udržela v pohybu.

Ale takhle ekonomiky nefungují. Postupem času každé oživení ve Spojených státech a Evropě od druhé světové války začalo z vyšší a vyšší a vyšší režie dluhu. A právě teď Amerika dosáhla svého limitu. No, to je problém, který Amerika představuje pro světovou ekonomiku. Jak může země, která je deindustrializovaná, zadlužená, která se zmenšuje, ovládnout celý zbytek světa jednoduše tím, že řekne: Napíšeme IOU a vy to musíte podpořit? To je to, co dělá z podstaty peněz podstatu toho druhu finančního imperialismu, který vidíme.

### **Radhika**

Jo, to je skvělé, Michaeli. Řekl jste, že peníze jsou v podstatě dluhy. Peníze jsou dluh, který někomu dlužíme. A rád bych k tomu dodal, protože Michael se již zmínil o skutečnosti, že dluh můžete vytvořit soukromým finančním systémem nebo finančním systémem, jehož finanční instituce jsou v soukromém vlastnictví, v takovém případě peníze – tzn. nutné vytvořit a je nutné vytvořit jako dluh – stává se také zdrojem soukromého zisku pro malý počet lidí.

Historicky známe jiné druhy peněz, kde stát vydává peníze, kde peníze, které se vytvoří, jsou závazkem státu. Prakticky všechny dobře organizované finanční systémy – takové, které nejsou náchylné ke krizi, které nejsou náchylné k predátorskému půjčování, v nichž dluh exponenciálně neroste daleko za schopnost splácet – jsou ve skutečnosti řízeny státy, které výrazně regulují finanční systém, zabránit jim ve spekulacích a tak dále.

Takže Michael se už tak nějak zabrodil do vztahu mezi penězi a dluhem.

Vraťme se na chvíli k otázce: Co jsou peníze? Chtěl bych jen říci, že je velmi běžné, jak mezi mainstreamovými, tak i kritickými mysliteli, mít tendenci mluvit, jako by peníze byly zboží. Dokonce najdete mnoho marxistů, kteří tvrdí, že Marx považoval peníze za zboží. Ve skutečnosti peníze nejsou *zboží*. Peníze jsou vlastně prastará společenská instituce. Vychází ze starých praktik vedení účetnictví: vedení účtů, kdo komu co dluží, vedení účtů dluhů atd. Takže to je první věc, kterou by si měl člověk myslet.

Druhá věc je, že – a to je velmi důležité pro naši současnou konverzaci – peníze jsou nutně národní. Není to nějaký druh historie, který znamená, že ve Spojených státech máme dolary, ve Spojeném království máme libry šterlinků a tak dále, všechny různé národní měny.

Faktem je, že samotný kapitalismus nemá tendenci vytvořit *jedinou* světovou říši, bez ohledu na to, jak silné jsou Spojené státy – spíše nutně vytváří svět soupeřících národních států, pokud jsou všechny kapitalistické.

V nedávné době, během minulého století a více, jsme také viděli vzestup socialistických států. Takže to ohromně mění povahu peněz.

Ponzi Scheme

End of History

R2P

Factoid

Bubble Illusion

Austerity

Tax Shift

Junk Bonds

Financialization



IS FOR

# JUNK ECONOMICS

Monopoly

Privatization

Ownership Society

Too Big to Fail/Jail

Mathiness

Race to the Bottom

Makers and Takers

IMF Riots

Greed

Free Lunch

Gold

Kleptocrat

Sanctity of Debt

**A Guide to Reality  
in an Age of Deception**

**Michael Hudson**



Přejdu také ke třetí otázce, tedy: Jsou peníze zboží? Ale dovolte mi říci, že to je jedna věc, kterou peníze nejsou. *Není* to zboží. Pravdou však je, že kapitalismus potřebuje vnutit fungování peněz určitou dynamiku komoditního typu, zejména tím, že je udělá uměle vzácnými.

Nebo, jak jsme viděli v nedávné minulosti, když to bylo emitováno v hojném množství centrálními bankami, jako je Federální rezervní systém, bylo to vydáváno v obrovských množstvích, obscénních množstvích, astronomických množstvích, ale hlavně proto, aby malá elita mohla použít tyto peníze, aby nafoukly trhy aktiv a těžily z toho. Pro obyčejné lidi to nebylo. Pro většinu obyčejných lidí musí být peněz málo.

V tomto smyslu je to jediný vztah, který mají peníze ke zboží.

Peníze tedy nutně nabývají národních forem. To se často vysvětluje, zvláště v dnešní době, kdy se moderní monetární teorie (MMT) stala tak módní, že všechny peníze vyžadují stát, který je nejen vydá, ale bude je i akceptovat při placení daní. A to je to, co dává penězům jejich měnu. Ale myslím, že to není jediná věc.

Je tu ještě dodatečná věc, protože tento model MMT je skoro jako neoliberální model, kde stát vykonává pouze tuto funkci nočního hlídače, což v tomto případě zahrnuje poskytování peněz.

#### Přihlaste se k odběru nových sloupců

Ve skutečnosti je většina ekonomik objektivně národních. Chci říct, vezměte si jen jednoduchý příklad Kanady, která je desetinou velikosti Spojených států a leží hned vedle Spojených států. Ale kanadská ekonomika se od americké ekonomiky liší. K krachu v roce 2008 v Kanadě nedošlo, i když v mnoha jiných ohledech jsou ekonomiky tak propojené.

Existuje tedy více důvodů, proč naše národní ekonomiky – celkově se většina ekonomických transakcí v rámci ekonomiky odehrává v rámci národních ekonomik.

V tomto smyslu musí mít peníze také národní podobu, právě proto, že neexistuje žádný světový stát. Ve skutečnosti v kapitalismu nevidíme světový stát. Právě proto neexistují světové peníze, což má

velký význam pro pochopení světové role dolaru, která spočívá v tom, že pokus vnutit světu národní měnu je nutně extrémně nestabilní, nestálý a rozporuplný.

Michaele, možná můžeš k prvním třem otázkám přidat cokoli, co chceš. Co jsou peníze? Jaký je tento vztah k dluhu? A máme co říci o tom, zda jsou peníze zboží.

### **Michaele**

Co dělá peníze ne komoditou, je to, že nemají výrobní náklady. Zlato má výrobní náklady. Stříbro ano. Ale komodita vzniká elektronicky. A banky mohou vytvořit milionovou půjčku na koupi domu pouhým kliknutím na klávesnici počítače. Takže neexistuje žádná vlastní hodnota, ale existuje dluh. A dluh je velmi důležitý.

Peníze se tak pro banky stávají privilegiem vytěžování rent. Úrok z tohoto úvěru je jako ekonomická renta. Banky mají v zásadě privilegium pouze vytvářet své vlastní peníze, což znamená, že vytvořily svůj vlastní produkt – dluh – pro zbytek ekonomiky. A v určitém bodě – a tohoto bodu jsme dnes dosáhli ve Spojených státech a velké části Evropy – přichází bod, kdy dluhy nelze splatit. Pokud mluvíme o mezinárodních penězích, o dolarech, které jsou drženy v devizových rezervách Číny, Ruska a dalších zemí – neexistuje žádný způsob, jak by Spojené státy mohly splatit státní dluhopisy státní pokladny, které dluží zahraničním centrálním bankám, pokud jsou zahraniční centrální banky říkají: "OK, chceme to zpeněžit." Za co to budou inkasovat? Nemohou již získat zlato, pokud pouze neprodají státní pokladniční poukázky na otevřeném trhu, a to bude tlačit ceny zlata daleko nahoru. Co mohou dělat? Spojené státy nejsou ani schopny splatit svůj domácí dluh, ale nikdo neočekává, že vlády splatí své vlastní peníze. Nikdo neočekává, že USA, Anglie nebo Kanada řeknou: „Dobře, splatíme dluh. Už nebudou žádné dolarové bankovky, protože peníze jsou dluh. Mezinárodně je to jiné. Vlády očekávají, že jejich devizové rezervy budou mít nějakou reálnou hodnotu, jako by to byla komodita. Ale to není zboží, je to dluh a věřitel má v tomto případě veškerou moc.

Spojené státy se superimperialismem nyní dominují ekonomice ne jako věřitel, ale jako dlužník. Zahraničním centrálním bankám dluží tolik peněz, že může říct: „No, pokud chcete, aby vaše dolary měly nějakou hodnotu, a nechcete, abychom dolary urvali my, jako jsme my urvali ruské dolary, měli byste se raději řídit tím, co Mezinárodní měnový fond a Světová banka – které jsou přímo u Bílého domu – vám říkají, abyste to udělali.

### **Radhika**

Dále jsem to chtěl dodat. Jiný způsob uvažování je, že pokud jsou peníze dluhem, pak jsou peníze vztah. Není to zboží. Není to jediný objekt nebo entita nebo něco podobného. A jak většina z vás ocení, peníze jsou také systém. Ale chtěl jsem přidat několik dalších bodů o tom, proč a jak peníze nejsou komoditou.

Protože zlato hrálo tak důležitou roli v nedávné a moderní historii nebo monetární historii světa, lidé si myslí, že zlato a stříbro byly peníze. Zlato a stříbro nebyly peníze. Zlato a stříbro byly peněžní *materiál*.

Dovolte mi uvést malý příklad.

Možná jste měli režim zlatých mincí, ve kterém zlaté mince obíhají, ale neobíhají jako *zlato* [per se]. Pokud by kolovaly jako zlato, pokaždé, když byste přijali zlatou minci, museli byste vyzkoušet, zda je to skutečně zlato, zda má správný obsah zlata, jakou má přesnou váhu. A takhle by peníze neměly fungovat.

Peníze by měly fungovat jako: je vám dán kus peněz a vy je přijímáte, protože jsou platné, legitimní a tak dále.

# KILLING THE HOST

How Financial Parasites and Debt Destroy the Global Economy



MICHAEL HUDSON

Zlato fungovalo jako peníze, protože je *razila* suverénní autorita. Vyobrazení hlavy krále nebo královny, které bylo na zlaté minci, vám v podstatě dalo svobodu, oprávnění ji používat, jako by to stálo za to, co říkalo, že má cenu.

Protože pokud tomu tak nebylo – za předpokladu, že byste zjistili, že zlatá mince, kterou jste právě dostali, byla vadná – šli jste do mincovny a vyměnili jste ji za pořádnou zlatou minci, zlatou minci, která měla všechno, co měla mít. Takže to, co vydělalo peníze, byla ražba a imprimatur panovníka.

Jak říká Marx v jednom ze svých spisů, v této podobě byly tyto mince již symbolem sebe sama. A odtud byla krátká cesta k pochopení, že peníze jsou symbol a peníze obíhají jako „bezhodnotné“ kusy papíru, případně mince, které ve skutečnosti hodnotu neztělesňují, byly to jen kusy kovu. Ale nejdůležitější na nich byl symbol.

Takže první věc, kterou musíte pochopit, je, že i když zlato a stříbro obíhaly, nebylo to zlato a stříbro, co byly peníze. Byly opakem peněz. Byly to zboží, protože zboží vždy směňujete za peníze. A tak to vyměníte za zboží, které není žádné staré zboží, ale něco, za co lze koupit všechny ostatní zboží. Tohle jsou peníze.

Druhý bod, který chci říci o penězích – což je opravdu zajímavé, protože jsme opět povzbuzeni k tomu, abychom si mysleli, že vše, co se v kapitalismu kupuje a prodává, je ve skutečnosti zboží, ale to není pravda – zboží je něco, co se vyrábí k prodeji.

Karl Polanyi poukázal na to, že jsou tři věci, se kterými kapitalismus rád zachází jako se zbožím, které zbožím nejsou. A pokus zacházet s nimi jako se zbožím způsobuje spoustu problémů. Tyto tři věci byly půda, práce a peníze.

Půdu nikdo neprodukoval. Půda tam prostě je. Je to společné dědictví lidstva, země, na které žijeme. A ano, různé společnosti historicky okupovaly různé části země. Ale přinejmenším v těchto společnostech je půda společným dědictvím všech. A nakonec je celá země společným dědictvím lidstva. Není to zboží.

Za druhé, práce. Nemáme děti, abychom je mohli někomu prodat. Máme děti, protože jsou součástí naší rodiny. Jsou součástí naší náklonnosti a všech těch věcí. Ano, kapitalismus pak zachází s naší schopností pracovat jako se zbožím. To vytváří spoustu problémů a tak dále.

A nakonec peníze. Peníze nemají žádné výrobní náklady. Peníze jsou v podstatě, jak jsem řekl, instituce. Ano, v kapitalismu jsme povzbuzováni k tomu, abychom si mysleli, že peníze se kupují a prodávají, nebo alespoň půjčují a pronajímají a tak dále. Ale to je opět úplně jiný soubor dynamiky, který bychom prozkoumali úplněji. A další věc, která je na penězích důležitá, je, že nemají výrobní náklady. A víte, co je opravdu zajímavé, a nedělejte žádné z těchto dalších věcí.

Skutečně zajímavé je, že v klasické politické ekonomii, než jsme se všichni stali předmětem neoklasické ekonomie, klasická politická ekonomie strávila spoustu času snahou objevit speciální zákony, které řídí ceny půdy, práce a peněz. Protože jejich ceny se neřídí stejnou dynamikou jako ceny běžných komodit. Takže v těchto ohledech peníze nejsou zboží.

### **Michaele**

To je velmi důležitý bod, který jste uvedl, že peníze jsou jako země. Půda nemá výrobní náklady. Ale pokud jej zprivatizujete, je zde přístupová cena, kterou musíte zaplatit za přístup k pozemku. A to je ekonomický nájem.

Podobně s penězi to nemá výrobní náklady. Ale musíte zaplatit, abyste k němu získali přístup. A za tento přístup je účtován úrok.

Nyní, v 19. století, bylo velkým bojem politické ekonomie říci:

„Nechceme mít – úlohou kapitalismu, jistě průmyslového kapitalismu, je osvobodit ekonomiku od tohoto dědictví feudalismu. Nechceme třídu pronajímatelů, která vlastní půdu na základě dědičnosti, kde jí musíte platit nájem, abyste na ní měli dům. To nepotřebujeme. Pozemek by měl mít veřejný charakter. A lidé by

měli mít – pokud existuje „ pronájem lokality“, protože některé lokality jsou cennější než jiné, měla by ji získat vláda, nikoli jednotlivci.“

„To samé s penězi. Máte přístup k penězům. Neměli byste platit bankéřům, kteří poskytují půjčky na opravdu velmi špatné účely, jak jsme viděli v roce 2008. Měli jste celý americký bankovní systém, v podstatě zkorumpovaný, poskytoval půjčky, které nebylo možné zaplatit. Takže místo toho, aby byly peníze v soukromém vlastnictví, měly by to být veřejné služby.“ To je to, o čem Karl Polanyi mluvil. "A to samé s prací, samozřejmě." Už nemáte otroctví. Nemusíte si kupovat svobodu. Vláda by měla chránit práci."

Takže se na věci díváme z hlediska rozvahy. A jaký je poplatek za přístup k něčemu, co ve skutečnosti není zbožím a nemá výrobní náklady, ale pro někoho to bude oběd zdarma? Měl by být tento oběd zdarma pro vládu ve veřejné doméně, nebo by měl být pro nějakou soukromou, privilegovanou třídu, to 1 %?

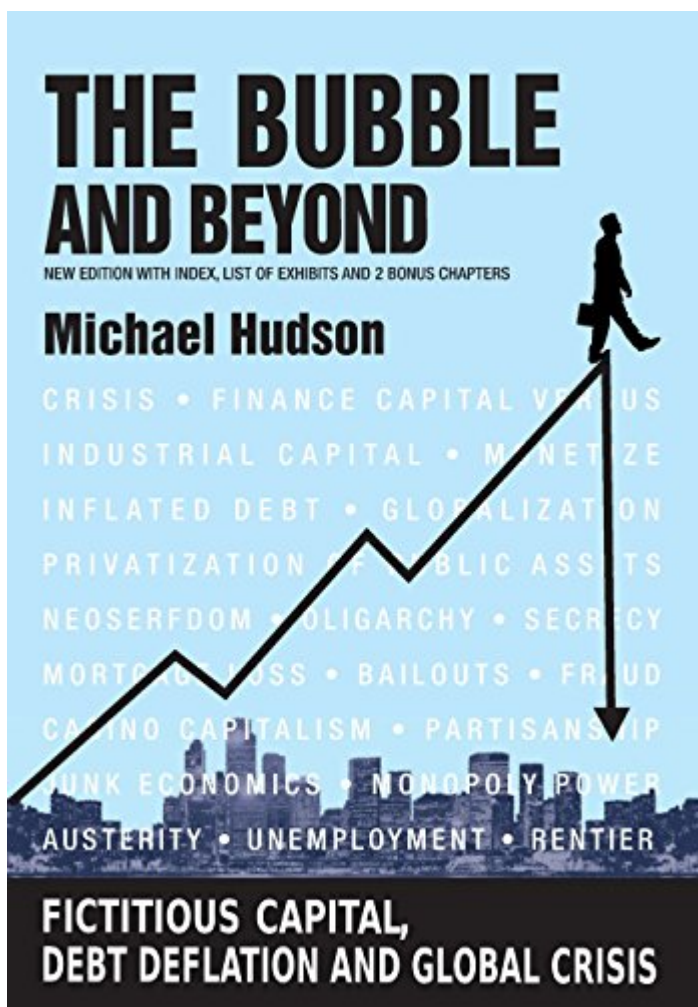
### **Radhika**

Michaele, řekl jsi něco opravdu zajímavého. A chci jen dodat, že jak jste řekl, peníze musí být regulovány způsobem, který nejlépe funguje pro společnost a pro její produktivní činnosti, a práce musí být regulována podobnými způsoby – nemůžete mít otroctví, ty nemůže dojít k nadměrnému využívání atd.

Podobně musí být regulována i *půda*, nejen proto, aby lidé z půdy nedělali nepřiměřené rentiérské příjmy. Nájemné je ve skutečnosti nevýdělečný příjem. A jak řekl Michael, klasická politická ekonomie vedla velkou kampaň proti tomuto druhu nezaslouženého příjmu. Pro naši dobu ekologické nouze změny klimatu, znečištění a ztráty biologické rozmanitosti je také velmi důležité, že na konci dne nemůžete obhospodařovat půdu, pokud ji nemáte ve veřejném vlastnictví.

Marx má něco úžasného, daleko v druhé polovině 19. století, kdy psal *Kapitál*, říká ve svých





částech o rentě, že nemůžete mít racionální agronomii, když máte soukromý majetek na půdě. To, co myslel racionální agronomií, je jednoduše racionální hospodaření s půdou, jejími zdroji a tak dále. Takže tohle všechno je opravdu důležité zvážit. Ale možná, Michaeli, nyní můžeme přejít ke čtvrté otázce, která ve skutečnosti zní: Jaká je teorie toho, jak dolar sloužil jako světové peníze? Co byste řekl, že jsou hlavní věci, které se vysvětlují, aby

ospravedlnily, že dolar může a měl by sloužit jako světové peníze?

**Michael**

No, byla tam velká neochota zemí vymanit se z moci bankovního sektoru. Bankovní sektor samozřejmě chtěl s penězi zacházet jako s komoditou, protože řídil peněžní zásobu. A oni řekli: „Pokud uvažujete o penězích, které vytváříme, jako o komoditě, pak si zasloužíme všechno, co za ně dostáváme, protože my je máme a vy ne. A můžeme kolem toho postavit plot a vy se musíte dostat skrz.“ Takže v podstatě Spojené státy, pokud neměly všechny peníze, měly alespoň všechny zásluhy. A aniž by Evropě skutečně poskytl nějaké peníze, řekl: „Dali jsme vám zbraně a teď musíte zaplatit. Musíte nějak zaplatit peníze, které jsme vytvořili, americké dolary. Jak

budete vydělávat dolary, abyste zaplatili mezispojenecké dluhy?" Evropa řekla, vyzvedneme to z Německa. Ale jak bude Německo platit dolary?

No, právě o to jde, že došlo k velkému sporu mezi Johnem Maynardem Keynesem a Haroldem G. Moultonem a pravicovými Rakušany. Keynes řekl: „Ameriko, pokud chcete říct, že Německo musí udržet celý finanční systém nad vodou tím, že zaplatí spojencům, aby zaplatili Americe, pak jste povinni dovézt z Německa dostatek materiálu, abyste utratili dolary za nákup němčiny. výrobci. Utrácejí dolary na placení spojencům. Spojenci vám zaplatili. A je tu kruhový tok. Musí existovat zůstatek nějakého druhu peněz, bez ohledu na to, jak se na peníze díváte.“

Místo toho Amerika řekla: "No, nechceme žádnou konkurenci s Německem." Zvýšili cla proti Německu a zemím se znehodnocujícími měnami a řekli: „Nenecháme Německo vydělat peníze na zaplacení spojenců. Všechny vás donutíme k bankrotu.“

To je v podstatě to, co začalo depresi, která vedla ke druhé světové válce. Amerika nutila ostatní země, aby se pokusily získat dolary, ale nedala jim žádný způsob, jak tyto dolary vydělat. A tak to rozbilo celou podstatu mezinárodních peněz, což je, že musí existovat ekonomika, která je schopna podporovat tento tok plateb a dluhů a nákupů a prodejů. To vše bylo rozbité.

A schopnost Ameriky působit jako záškodník je to, co z ní udělalo centrální mocnost jako finanční rekord, aniž by musela až do druhé světové války skutečně Evropa nebo Německo.

## **Radhika**

Velmi zajímavé, Michaeli. Takže pokud bych měl odpovědět na otázku, jaká je teorie toho, jak dolar sloužil jako světové peníze, jmenoval bych v této teorii spoustu různých prvků.

### Přihlaste se k odběru nových sloupců

Možná nejlepší místo, kde začít, je začít s Charlesem Kindlebergerem. Tedy v 70. letech, a co je opravdu zajímavé, že s touto teorií nepřichází, když Spojené státy skutečně podle něj vystupují jako hegemón světa, poskytovatel světových peněz po

druhé světové válce. Tato teorie se ve skutečnosti objevuje, když je tento dolarový systém v hluboké krizi a zlaté spojení dolaru bylo přerušeno.

Nicméně v tuto chvíli říká: „Vidíte, kdysi dávno byla Británie nejmocnější zemí na světě. Poskytlo světu peníze. A tak celý světový kapitalistický systém může fungovat pouze tehdy, když existuje vedoucí země, která poskytuje vedení, poskytuje veřejné služby, včetně peněz a všech těch věcí. Tak s tím přichází.

Říká, že tento systém tehdy rozbila první světová válka. A pak jste měli takové mezivládí. Kniha se podle něj ve skutečnosti jmenuje *Svět v depresi*. A kupodivu je vidět, jak ideologický ten chlap je. Protože říká, že poskytuje *vysvětlení* Velké hospodářské krize, ne *vysvětlení*. Ale pokud je to *vysvětlení*, jak to souvisí se všemi ostatními vysvětleními? To znamená, že je to jen fušování.

Přesto chce deprese jen využít jako kolík, na který pověsí své myšlenky. A pověsit jeho zdůvodnění, proč by dolar měl být světovými penězi. Říká tedy, že Velká hospodářská krize nastala, protože Spojené království již nebylo schopno – a Spojené státy, díky všem izolacionistům, kteří vládli Spojeným státům, ještě nebyly ochotny – dát vedení světové ekonomice. A po roce 1945 bylo vše v pořádku. Amerika byla největší zemí na světě. Poskytovalo vedení a tak dále.

Také nám bylo řečeno, že ekonomika Spojených států na konci druhé světové války představovala polovinu světové produkce. Myslím, přemýšlejte o tom. To představovalo polovinu světové produkce, ale ne kvůli inherentní produktivní dynamice světové ekonomiky. Ale jak jsme si řekli v předchozích ukázkách, protože válka zničila zbytek světové ekonomiky a dala masivní podporu americké ekonomice jako dodavateli všeho druhu světového zbrojního materiálu.

Zatímco byla Evropa ve válce, všechno zlato světa uprchlo do Spojených států. A Spojené státy seděly na vrcholu spousty zlatých rezerv

Dalším argumentem, který se po druhé světové válce často používá k tvrzení, že Spojené státy mají právo na světové peníze – a že je zcela přirozené, že by jim měl být dolar, je to, že Spojené státy poskytovaly bezpečnostní deštník zbytek světa.

Ve skutečnosti bychom to měli nazývat deštníkem nejistoty, pokud vůbec, protože to, co Spojené státy dělaly, ve skutečnosti zvyšovalo nejistotu světa, nikoli jeho bezpečnost. To jsou tedy hlavní prvky tohoto systému.

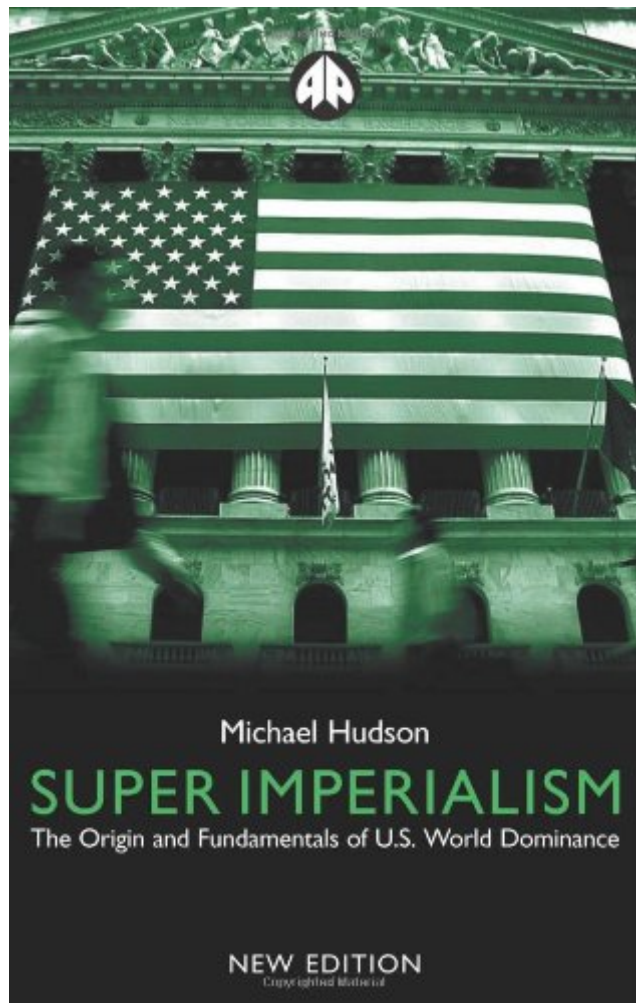
Vzhledem k tomu, že analogie s Velkou Británií je tak důležitá, je nyní opravdu čas odpovědět na poslední otázku dnešní show. A jak víte, dalších pět otázek položíme později v příštím pořadu.

V dnešním pořadu si ale musíme odpovědět na otázku: Jaký byl doopravdy systém šterlinků? A jaký s tím byl problém?

Obrázek 3.1 TADY SE MÁ ZOBRAZIT MAPU SE ŠIPKAMI.

Většina lidí [spojuje systém libry se zlatem]. Říkají tomu systém zlatého standardu. Převládal zhruba v letech 1870 až 1914. A lidé si myslí, že to bylo spojení mezi librou a zlatem, které dalo systému velkou stabilitu a zabránilo tomu, aby systém utrpěl přílišnou inflaci, pohyby měn a tak dále.

Ale ve skutečnosti zlatý kolík nebyl možná tím nejdůležitějším prvkem. Systém nefungoval kvůli *zlatu*. Systém fungoval díky *impériu*. A to bylo také velmi jasně uvedeno ve dvou knihách, na



kteřé bych se rád odkázal. Jeden byl opravdu zajímavý – Keynesova *indická měna a finance*, která je často považována za základ pro zlatý standard. V *Indian Currency and Finance*, která vyšla v roce 1913, to byla Keynesova první kniha, vidíme, jak zlatý standard skutečně fungoval.

#### ZDE ZOBRAZTE OBAL KEYNES

Ale lidé se jen zřídka ptají: Proč by kniha nebo indická měna a finance měly být považovány za základ zlatého standardu? A odpověď je velmi jednoduchá. Protože Indie, klenot v koruně Britského impéria, hrála nepřiměřenou roli ve [fungování zlatého standardu].

To je o mnoho desetiletí později potvrzeno další knihou Marcella De Cecca, která také stojí za přečtení, s názvem *Peníze a impérium*. Marcello De Cecco odhaluje vztah mezi penězi a říší.

#### ZDE UKAŽTE OBAL DE CECCO.

Jaký byl tedy systém šterlinků? Pokud se znovu podíváme na obrázek 3.1, mohu vám velmi jasně vysvětlit, co přesně byl systém libry. Takže v zásadě v systému libry je nám řečeno, že zejména Spojené království vyvezlo hodně kapitálu do zbytku světa. Jak získal tento kapitál? Velká Británie je ve srovnání se zbytkem světa malá ekonomika. No, získala tento kapitál, protože vytěžila přebytky. Takže tady vidíte modré šipky, které ukazují všechny peníze jdoucí z Karibiku, z Afriky, ale hlavně z Britské Indie, kam v té době samozřejmě patřil Pákistán, Bangladéš a také Barma a tak dále. Takže příjem Britského impéria šel – to vše bylo centralizováno ve Spojeném království – a v podstatě přebytky pocházely ze zdanění impéria.

Stejně důležité je, že pocházely z *masivních* exportních přebytků, které Impérium provozovalo se zbytkem světa, kde tito chudí lidé, zbídačení lidé v Impériu, pracovali na svých vnitřnostech, aby mohli vyrábět bavlnu, čaj, kávu, rýži, pšenice atd., která byla vyvážena do zbytku světa. Dost často lidé hladověli. To není nejmenší důvod, proč jste měli pravidelné hladomory na místech, jako je Indie a tak dále, a

vyváželo se to do zbytku světa, vydělávalo Británii přebytky, které se pak, jak nám bylo řečeno, vyvážely do zbytku světa. , ale není tomu tak.

Když se podíváte na červené šipky, ukazují vám, kam se export kapitálu skutečně ubíral. Šli do Severní Ameriky, šli do jižní Afriky, zvláště do jižní Afriky a do kolonií, a šli do Evropy. Takže v podstatě odešli do jiných částí toho, co bychom nazvali imperiálním světem. A bez této schopnosti vyvážet kapitál by Británie nebyla schopna udržet zlatý standard.

Michaele, možná bys sem chtěl také přidat pár věcí.

### **Michaele**

No, bylo mnoho knih o Evropě, světovém bankéři, o Británii, světovém bankéři, a pak Triffin svého času mluvil o Americe jako o světovém bankéři.

Nemyslím si, že existuje kniha s názvem Británie, světový bankéř. Ale co to znamená být bankéřem? Banky produkují dluhy. To je kredit.

Skutečná otázka zní: Opravdu chcete, aby bankéři řídili světovou ekonomiku? Chcete vůbec, aby bankéři řídili domácí ekonomiku? Právě teď byste mohli říci, že bankéři řídí britskou ekonomiku a viděli jste, co se stalo od doby, kdy to Margaret Thatcherová předala městu Londýn. Viděli jste, co udělali bankéři řízení americké ekonomiky od Obamovy administrativy v roce 2008.

Bankéři řídí ekonomiku, aby z ní vzali bohatství a dali toto bohatství do svých vlastních zisků, což Británie udělala Indii. A pak používá zisky, jak jste řekl, k posílání do Severní Ameriky a dalších průmyslových zemí.

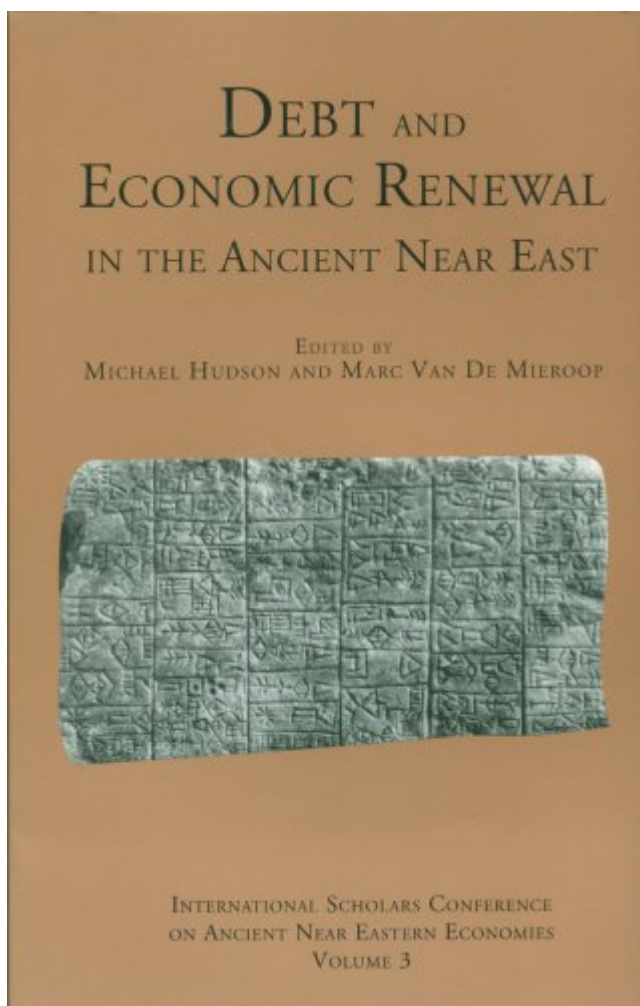
Neither Britain nor America as the world banker really help the world grow. And so what you need, since money is political, after all, is not to let financial bankers decide who is going to get what resources in the world and how do we develop the whole world. But you're going to have some kind of government say, the public interest is more important than the interest of the 1% of the population that are the financial bankers of the world. The 99% should run the world



in the public interest, including fixing global warming and the other things that we've talked about, not simply making more money financially by loading economies down with debt. That's the big context.

### **Radhika**

Absolutely. And, when you mentioned banking, understanding the sterling system fully also involves understanding that, at this time, there were actually two quite different financial systems that were operating.



So the British system, which was really the linchpin of the whole sterling system, which operated the inflows of surpluses from the empire, the outflows to Europe and the European offshoots. This system really was basically the kind of financial system which was inherited from the feudal world. And this financial system basically ran on a short term basis. It gave short term credit for commercial reasons, for speculative reasons, etc. Though Britain did export capital on a slightly more long term basis, it viewed

these investments merely from the point of view of its interest income and rentier income.

Meanwhile, countries like the United States, Germany, and other parts of the world, borrowed this money and invested it productively, which is the reason why this period of the gold standard saw



immense industrialization in areas outside Britain. This industrialization also contributed to the de-industrialization of the United Kingdom because it progressively lost a share of the world market to these other competing powers.

Now, these two different systems, which, by the way, Rudolf Hilferding explained in his book *Finance Capital* — he basically saw these other financial systems, like the German in particular, and to some extent the United States, as systems that were the opposite of the British system. They were not based on short term credit. They provided long term industrial credit for industrial investment. And these banks had an interest in creating long term relationships and making sure these industrial enterprises succeeded in the long run. They were not for the immediate gain and speculative gain. They were happy to take a stable share of a productive income. This is a very important point that one has to remember.

So this archaic system, the short term system, very interestingly, we will see when we discuss the dollar system, is that particularly after 1971, this short term financial system has been recreated in the United States. The US had, as Hilferding said, this better type of financial system, a productively oriented one. And of course depression era regulation made it even more so. But from the 1970s onwards, you saw a long process of deregulation, which culminated in the repeal of the depression era Glass-Steagall Act in 1999, which began to convert this system into this more British style system. This coincides with the so-called Bretton Woods II period, the post-1971 period of so-called dollar hegemony. And we will discuss the dynamics of that later. But I just wanted to draw that connection for now.

### **Michael**

What you say, about finance living in the short run, is very important. There *was* an alternative and I have a chapter about that in my *Killing the Host*. And the alternative was Germany and central

banks. The banks worked with the government and heavy industry to take a long term view of the economy. And this isn't something abstract.

When WWI broke out in 1914, there were articles written in the British press about why Britain was likely to lose the war, and it was likely to lose because they said, "Our financial system is quasi-feudal. It lives in the short run. When a stockbroker in England buys stock, they want to use the company to pay out all of its income and dividends. They don't want the company to reinvest. They want to make the stockholders rich by paying out dividends and stock buybacks."

The Germans, with the government, use their dividends to reinvest in capital formation, and they said that because of the Reichsbank in Germany and other Central European practices, it's likely that Germany and its allies are going to be able to outlast England because English finance is self-destructive.

The difference you're talking about is between industrial capitalism and the old feudal finance capitalism. But after WWI, it turned out that instead of having the productive, socialized German system, you had finance capitalism or neo-feudal money under the direction of the United States, which has always followed the British system, short term, hit-and-run, grab. The more you can impoverish the debtor, the more money you have in your own hand — as opposed to public banking.

This is all important, as is money and credit. We're back to: Is it going to be a public utility run in the public interest by governments, or is it going to be run by bankers (whose objective is to impoverish the economy in order to enrich themselves)?

## **Radhika**

We've been going on for quite a while now. We have certainly passed an hour. Maybe we'll wrap up. I just want to make one point in wrapping up. In trying to use the justification that "the sterling

system works, so does the dollar system” — we’ve already seen that the sterling system rested on empire — which the Americans do not have, so we will see next week what implications that had.

But there is another point, which is, we are told that the sterling system worked fine until the First World War broke it down. But then the question arises: If that was the case, why wasn’t it recreated after the First World War. [The answer is:] because in fact it was already weakening.

One of the arguments that I particularly appreciate about Marcello De Cecco’s book is, he says that there is a tendency, in discussing world monetary systems, to try to understand the world monetary system in Ricardian terms, or in terms of free trade, as though [there is a] single, seamlessly-unified world economy.

But in fact, he says, we have to understand it in Listian terms — referring to Friedrich List, who emphasized the centrality of national economies — and De Cecco says, one of the things that is very interesting, which is important to understand, is that what we call the gold sterling system was actually quite a congeries of different entities doing different things for their own reasons.

### Subscribe to New Columns

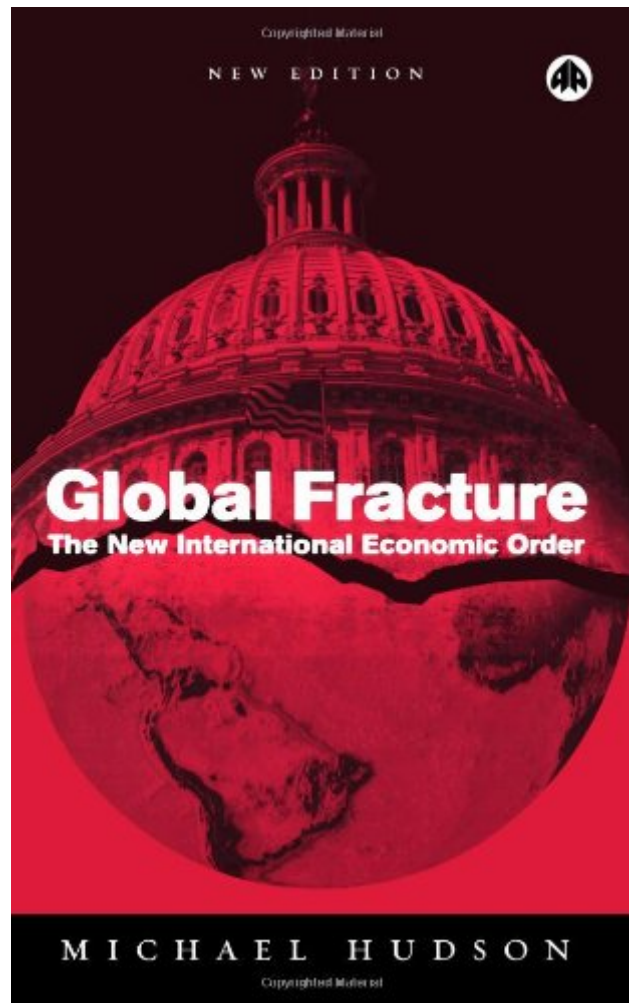
For example, some countries accepted the gold standard because they simply wanted to have loans from the United Kingdom and so on. Other countries actually remained on a silver standard because they felt that, since silver was depreciating at that time, that it would be useful because their exports would be cheaper, and these these countries were feudal countries who exploited their

own peasantry so that they could export. And of course India was kept on a silver standard — there's a whole big story about that.

But the main point is that some other countries that joined the gold standard, like Germany — they did not do so because they thought, Oh, the British were running a great system and we should subordinate ourselves to it. On the contrary, they made the German mark convertible into gold as potentially a competing currency. The sterling gold system was already becoming destabilized well before the First World War.

There was one final point that one should make. This was the external reason for destabilization — is the industrialization of rival powers, contender powers, like Germany.

A second reason for the destabilization was domestic. The increasing organization of the working class was no longer going to accept the sort of punishment that was regularly meted out to a less organized working class in order to maintain the external value of the currency. If you have a gold parity and then you have some problems, then you have to essentially impose — austerity when your currency is facing downward pressure — you have to essentially raise interest rates in such a way that you are imposing a recession on your economy — something that's also very relevant today.



So, as working people became more and more organized, it became more and more difficult to impose the discipline of unemployment on working people, which is the other reason why a gold standard was never going to work. So that's something that we should always underline.

**Michael**

Yes, I agree.

**Radhika**

Okay that's great. I think, Michael, we've covered the main points of the first five questions, and I'm really looking forward to discussing — now that we've laid the foundation of understanding the basis of our critique of the dollar system — next time we'll get to the dollar system in a proper way.

Beginning with the questions of exactly how the sterling system ended. What really happened in the interwar period? What was the so-called Breton Woods I — between 1945 and 1971. What was the so-called Bretton Woods II, since 1971. And then finally: What is the nature of the unfolding crisis today, what are the main elements? So really looking forward to that conversation Michael. Thank you and thanks to all our listeners and thanks also to Paul Graham who you cannot see but who helps with the technical recording and editing [and many other things]. Thank you to Paul as well. And thank you to Ben Norton of Geopolitical Economy Report for hosting our show.

Thanks everyone. Until next time. Bye.

[← What Causes Inflation?](#)

[Subscribe to New Columns](#)

• Category: [Economics](#) • Tags: [Banking Industry](#), [Dollar](#), [Neoliberalism](#), [Wall Street](#)

[← What Causes Inflation?](#)

[Hide 20 Comments](#)[Leave a Comment](#)

[Commenters to Ignore...](#)[to Follow](#)[Endorsed Only](#)

**Trim Comments?**

1. J says: • Website

February 15, 2023 at 5:01 pm GMT • 2.0 days ago • 100

Words ↑

Countries prefer the US dollar because the USA is most stable and reliable country in the world. And you can buy anything with dollars, just like with gold and silver.

Argentina sold bonds by the billion, bonds that were subject to New York legislation. The buyers had confidence in America and American legislation says “pay your debts”. Imagine the chaos if America had taken the debtor’s side.

• **LOL:** Realist, RoatanBill

ReplyAgree/Disagree/Etc. This Commenter

2. ruralguy says:

February 15, 2023 at 7:57 pm GMT • 1.9 days ago • 300 Words ↑

The participants in this discussion rightly note the loss of trust in the Dollar's financial systems, because of the abuse of power by the U.S. Government and others. A relative of mine was labeled a risk by ChexSystems. Almost all banks use ChexSystems to gauge what customers are a "risk." What followed was shocking. Her bank immediately told her to take her money out, shutting off access to her account. She could not transfer it to any other bank, because they also used ChexSystems. Eventually, they allowed her to go into a branch, to withdraw the money in cash, after dozens of telephone calls, that stretched across six or so months. She was forced to withdraw many thousands of dollars in cash, keeping it in her home. Eventually, she found a credit union that was not a member of ChexSystems, that allowed her to deposit that cash. She kept trying to ask ChexSystem why they did this, but never got a response. That is extremely abusive. After this happened, I no longer trust Banks nor our Government. More than likely, our Government wrongly targeted her. She is a quiet and meek individual with no history of ever doing anything wrong. Leftists share the same leftist Red Guard philosophy of canceling people, who don't share their beliefs. Leftists in Government, Schools, and Industry will cancel anyone they suspect of being a conservative. Watch out, you will eventually be one of their victims. Denying conservatives any services is their first step. Murdering hundreds of millions, as evidenced the 100 million these leftists murdered in the 20th century is the next step.

• **Agree:** Rottenchilds minion the Rockasucker

ReplyAgree/Disagree/Etc. This Commenter



3. Chebyshev says:

February 16, 2023 at 5:47 am GMT • 1.4 days ago • 100 Words ↑

In 1971, the United States switched from a financial system that was oriented around the long term building up of industry to one that was based on short term speculation and profit. This is exactly the period when a particular notorious ethnoreligious group ascended to the top of U.S. government and business.

• **Agree:** Rottenchilds minion the Rockasucker

• **Thanks:** LJ

ReplyAgree/Disagree/Etc. This Commenter

4. Anonymous19 says:

February 16, 2023 at 10:57 am GMT • 1.2 days ago • 300

Words ↑

I tried hard to read it in full. I just could not.

Keynes, Fabian socialisme, MMT, statism, central planification, global collectivism, technocracy.

Dozens of fallacies, it just don't end up:

“central bank digital currencies which increasingly being named as being quite important as a way of displacing the dollar”

What is the difference between a \$ and a CBDC \$?

“United States is raising its interest rates — in order to prevent wages from rising and causing a slowdown”

Raising interest rates cause a slowdown

“Countries want to say, “How can we make these prices of the raw materials stable and not going up just because the dollar is raising its interest rates and making it more expensive to pay for oil?”

Raising interest rates makes the \$ go up and the price of oil go down. It is the local currency wich go down faster then the oil.

“But the whole idea is that if we're talking about money and money is political, you want something that is political — that countries can influence.”

No, I don't want it. I want something stable, not something managed by statist.

“And if the US Treasury would get out of debt, it would have to redeem all the money, presumably for gold or something else.”

No, they redeem it with taxes.

“Practically all well-organized financial systems in are actually run by states that heavily regulate the financial system, prevent them from going into a speculation, and so on.”

Never. Always turn to political abuse and debasement of the currency.

“In reality, money is not a commodity.”

So, JP Morgan was so wrong...

“The second thing is that money is necessarily national.”

The point of money is specialisation and exchange, wich mean international.

“The fact of the matter is that capitalism itself tends to create not a single world empire”

So, the WEF is so wrong....

Etc.

- **LOL:** Rottenchilds minion the Rockasucker

- **Replies:** @kemerd

Reply Agree/Disagree/Etc. This Commenter This Thread Hide Thread

5. Jim H says:

February 16, 2023 at 2:54 pm GMT • 1.1 days ago • 200

Words ↑

‘If we’re talking about money and money is political, you want something that is political — that countries can influence. The question is: How are you going to influence money, and in whose interest?’ — Dr Michael Hudson

Politicized money is an appalling thing. US-style ‘keystroke currency’ has ginned up a Superbubble in stocks and real estate, which is now beginning to pop. Don’t want that.

Alternative ‘populist currencies’ are found in places such as Argentina and Venezuela, where the authorities just print *ad libitum* and hand out increasingly worthless pesos and bolivars to their thieving cronies and to their impoverished masses. Don’t want that crap either.

In fact, history offers no example of a politicized currency that failed to devalue disastrously, on the way to disappearing. How much longer will the fatally flawed euro last, as TARGET2 imbalances spiral out of control?

Contrary to Radhika’s poorly contrived dismissals, gold is an international money and a highly successful one for several millennia now. Nothing else remotely compares.

In fact, both Russia and China are adding to their gold reserves — because gold is internationally accepted, and, being no one’s liability, is unaffected by sovereign debt defaults.

Politicized money, whether managed by plutocrats or populists, amounts to human slavery via neofeudalism and counterfeiting. It is intrinsically a fraud upon the public.

• **Agree:** Bro43rd

Reply Agree/Disagree/Etc. This Commenter

6. anyone with a brain says:

February 16, 2023 at 4:07 pm GMT • 1.0 days ago • 100

Words ↑

Beginning with the questions of exactly how the sterling system ended. What really happened in the interwar period? What was the so-called Breton Woods I — between 1945 and 1971. What was the so-called Bretton Woods II, since 1971. And then finally: What is the nature of the unfolding crisis today, what are the main elements?

I don't care about this, I have already read Michael Hudson's interviews and books he has expounded on Bretton Woods and the end of the Sterling system many times.

What I want to know is what the Chinese are doing and he should know since they have paid him to go give lectures in China. I want to know know more about the economic thinking about Chinese policy makers. this is a way more important, relevant and interesting topic of which there is little information about. This is a way better topic of discussion.

Reply Agree/Disagree/Etc. This Commenter

7. kemerd says:

February 16, 2023 at 7:38 pm GMT • 20.8 hours ago ↑

@Anonymous19

You are talking about who actually wrote the book of how the dollar empire runs, lack of self-awareness is stunning.

But, of course, Dunning-Kruger effect is proven over and over: you simply don't know how much you don't know

• **Agree:** Rottenchilds minion the Rockasucker

• **LOL:** Bro43rd

Reply Agree/Disagree/Etc. This Commenter This Thread Hide Thread

8. Mr Chow Mein says:

February 16, 2023 at 10:25 pm GMT • 18.0 hours ago • 200

Words ↑

What is becoming clear is the current system of government is not fit for purpose in today's society, too many "special interest groups" have found ways to "game the system" for the advancement of themselves at the detriment of the majority.

So how do we change the dynamics?

Government is a machine, and like all machines if they are not controlled and kept within certain limits then they run wild and fall to pieces.

What business would allow a blank check to be signed by their managers? What business allows the managers to steal, sell all the assets and then splurge the money on themselves also drawing IOUs on company credit and handing the bill to the shareholders?

Well we are all taxpaying shareholders and the above is what the crooks are doing to us, so we either throw the bums out and find a new method or watch the society disintegrate into anarchy as the crooks dig themselves in behind their private armies manned and paid for by the people who they screw!

• **Replies:** @Durruti

Reply Agree/Disagree/Etc. This Commenter This Thread Hide Thread

9. RJ Macready says:

February 17, 2023 at 5:55 am GMT • 10.5 hours ago • 100 Words ↑

I have a very stupid question and would like it answered in layman's terms.....Why isnt Gold a popular investment? Two weeks ago I had to buy some for an event and selected a piece. I came back 3 days later and the price had gone up. Gold goes up daily in value, as I was told. It's a physical investment that probably never depreciates. It's been used for centuries everywhere in history. Why is gold not bought and kept in large quantities by individuals? Meaning personally as an individual why should I not buy gold? Stocks seem confusing and volatile, real estate just seems like a lot of hassle. Id like to focus on my day job and not have to think of my investments all the time. Why not just buy gold and be done with it.

• **Replies:** [@Jim H](#), [@John Johnson](#)

Reply Agree/Disagree/Etc. This Commenter This Thread Hide Thread

10. Priss Factor says: • [Website](#)

February 17, 2023 at 6:48 am GMT • 9.6 hours ago ↑

| Sure it does! 10 percent to the big guy.

| — Ian Miles Cheong (@stillgray) [February 17, 2023](#)

Reply Agree/Disagree/Etc. This Commenter



11. Arenous says: • Website

February 17, 2023 at 7:40 am GMT • 8.7 hours ago • 800

Words ↑

The dollar system?

The Fed creates money out of thin air and then lends it someone. Basically monopoly of counterfeiting. Thus someone pays rent to the Fed for the privilege of owning fake dollars. They can of course spend the dollars but they can't spend the privilege of paying rent; with some exceptions, all USD command rents for the government. This is called being debt-backed.

Later the Fed creates money out of thin air to buy things. Someone said, "If you don't work, you don't eat," and the Fed's ancestor was like, "F&^% that noise." Despite the fact it's free money, someone still has to pay rent for the privilege of owning it.

Steve Keen has showed that if nobody defaulted on their debts, eventually the banks would own everything. Mostly he's a Communist but he's right about that. Folk do default on their debts, and if they do, then some dollars get to hang around without being paid back. They get to live rent-free.

Since the Fed and the subsidiary banks poof the money into existence, they don't particularly care if you default on your loans. I'm fairly sure they have in fact given money to literally everyone who has asked for it. Technically there's a fractional reserve limit, but they can't spread money around like Mary Poppins spreading flowers; they run out of debtors before they run out of limit.

Naturally all this money being poofed into existence, which then owes rent to banks for existing, causes inflation via debasement.

A 'liquidity crisis' is when debasement is reversed due to folk paying back their loans instead of rolling them over, and the banks can't find new ~~suckers marks~~ entrepreneurs. Banks hate this, and everyone the banks lobby hates it too.

The Fed also price-fixes interest rates. This causes gluts and shortages, the way price-fixing always does. However, instead of a single good or sector suffering these ills, everything which uses USD in trade is affected. So, the entire world.

Because USD is basically valueless and always rapidly getting worse, there's a huge amount of demand for a store of value. This causes bubbles.

E.g. stocks have an actual objective fair price. They are worth a finite amount.  $P/E = 20$ , very approximately. However, due to e.g. 401(k)s there is more demand for stocks than there is value in stocks. There's \$120 chasing \$100 worth of stock. The price will go up to \$120 – but not stably. It's a bubble. That stock will crash due to herd effects, but the money can't leave stocks. New bubble; infinite cycle. It has to go falsely inflate some other stock. See also: real estate.

Because regular folk who shouldn't be anywhere near stocks are all forced into stocks, when the savvy investors pull out of the stock market and allow it to return to reasonable prices, everyone panics and it causes a recession.

It also causes a recession because Fed interest-rate price-fixing allows unprofitable companies to not go out of business.

Roughly speaking: take out 100 loan, you owe 105 in a year. You make something, sell it for 108. Success! Profit! Get a new loan and do it again.

No. Real interest rates were 12%. The value of the \$100 of goods you bought a year ago is \$112. You “earned” \$3 the bank “earned” \$5 and the economy lost \$4 of stuff. If you took out another \$100 loan you would notice you can't afford all your

inputs anymore...but of course the bank offers you a bigger loan for your “successful” business. You can get the \$112.

This continues until so much seed corn is eaten you can't pretend to re-seed the fields anymore.

But who cares? Payroll gets made, and value to shareholders, right guys? Sure that business unfortunately goes bankrupt, but it's okay, the bank doesn't care if debtors default...

The Fed creates so much money to buy stuff that inflation would go absolutely nuts if some of it wasn't destroyed. Enter the IRS, which confiscates dollars from whoever it hates lately, and then lights them on fire. In a fiat system taxes are of course irrelevant to funding; the Fed can print however many dollars it damn well pleases. The IRS merely maintains the illusion that this fever dream of a system is still on the rails.

Bretton Woods is basically the system where the Pentagon tells you to use dollars or it shoots you. 75% of USD are held in foreign hands, which means debasement-driven hits mainly the world at large instead of American voters. Based on trade deficits it seems America really likes stealing stuff from places like Canada, Mexico, and Germany. (These places would be dirt poor if they weren't in turn allowed to steal from lesser feeder colonies.)

It's not Africa. Africa is poor and has nothing to steal. You have to steal from the almost-rich if you want to get anywhere.

ReplyAgree/Disagree/Etc. This Commenter

12. GMC says:

February 17, 2023 at 9:14 am GMT • 7.2 hours ago • 200

Words ↑

I still figure that the Federal Reserve owns the rights to the dollar and the Domestic USA can fall all the way down , while the Foreign policy will still be the Azzholes they've always been. These Central Bank monopolies have to be stopped and we see Russia, China and the others bypassing them, but instead of this war in Ukraine , the war should be fought against these Main Central Banks. Russia should be using those Hypersonics as a threat towards these thieves and manipulators at the MCB, with China, Iran, India and other standing behind them. So, there is something fishy about all of this.

There is nothing wrong with the Dollar or the Swift procedure, other than the elitists that control it. American people should never lose the Dollar and should FORCE a law to state that . No matter what it takes. Someone needs to tell the people that all these Lies, Propaganda and the end of the Free Speech means – MK Ultra is massively being used on you.

Reply Agree/Disagree/Etc. This Commenter

13. James Charles says:

February 17, 2023 at 11:02 am GMT • 5.4 hours ago • 300

Words  $\uparrow$

Fighting yesterdays battles?

‘Most’ ‘economic thinking’ is ‘short run’ and ‘redundant’? ‘It ignores the ‘supply side’?

‘Growth’ {and ‘civilisation’} depends upon ‘cheap’ F.F. – those so called ‘halcyon days’ are ‘over’. ?

“The crisis now unfolding, however, is entirely different to the 1970s in one crucial respect... The 1970s crisis was largely artificial. When all is said and done, the oil shock was nothing more than the emerging OPEC cartel asserting its newfound leverage following the peak of continental US oil production. There was no shortage of oil any more than the three-day-week had been caused by coal shortages. What they did, perhaps, give us a glimpse of was what might happen in the event that our economies depleted our fossil fuel reserves before we had found a more versatile and energy-dense alternative. . . . That system has been on the life-support of quantitative easing and near zero interest rates ever since. Indeed, so perilous a state has the system been in since 2008, it was essential that the people who claim to be our leaders avoid doing anything so foolish as to lockdown the economy or launch an undeclared economic war on one of the world’s biggest commodity exporters . . .

And this is why the crisis we are beginning to experience will make the 1970s look like a golden age of peace and tranquility. . .

. The sad reality though, is that our leaders – at least within the western empire – have bought into a vision of the future which cannot work without some new and yet-to-be-discovered high-density energy source (which rules out all of the so-called green technologies whose main purpose is to concentrate relatively weak and diffuse energy sources). . . . Even as we struggle to reimagine the 1970s in an attempt to understand the current situation, the only people on Earth today who can even begin to

imagine the economic and social horrors that await western populations are the survivors of the 1980s famine in Ethiopia, the hyperinflation in 1990s Zimbabwe, or, ironically, the Russians who survived the collapse of the Soviet Union.”

<https://consciousnessofsheep.co.uk/2022/07/01/bigger-than-you-can-imagine/>

Reply Agree/Disagree/Etc. This Commenter

14. Jim H says:

February 17, 2023 at 11:37 am GMT • 4.8 hours ago • 200

Words ↑

@RJ Macready

‘Gold goes up daily in value, as I was told.’ — RJ Macready

That’s an absurd lie. One look at this 12-month chart of a gold ETF shows both up and down days, typical of all volatile securities. Gold is slightly down over the 12-month period.

<https://bigcharts.marketwatch.com/quickchart/quickchart.asp?symb=iau&insttype=&freq=1&show=&time=8>

The ONLY investments that go up incrementally *every day* are fixed-income savings accounts, money market accounts, and certificates of deposit. Treasury bills go up *nearly* every day, but can decline slightly and temporarily on days when interest rates pop up.

If the dollar were gold-backed again, the price of gold would be fixed and unvarying. Thus gold would not be an investment, but simply a store of value and means of exchange — its highest and best use, as exemplified by *all of human history* until half a century ago, when the utterly aberrational global fiat currency experiment began.

The harebrained, depraved fraud of fiat currency is about to experience CFIT — Controlled Flight Into Terrain. When this occurs, gold priced as a commodity will indeed rise, in terms of worthless paper and keystroke currencies issued by political entities.

• **Replies:** @John Johnson

Reply Agree/Disagree/Etc. This Commenter This Thread Hide Thread



15. peter mcloughlin says:

February 17, 2023 at 11:43 am GMT • 4.7 hours ago • 100

Words ↑

In the middle of the 20th century the dollar replaced Sterling. It too will be deposed. It will take a mammoth hegemonic struggle – already in progress – but one that cannot avoid nuclear Armageddon. History warns: every empire eventually gets the conflict it is trying to avert – its own destruction.

<https://patternofhistory.wordpress.com/>

Reply/Agree/Disagree/Etc. This Commenter

16. Anon[160] • Disclaimer says:

February 17, 2023 at 12:17 pm GMT • 4.1 hours ago • 100

Words ↑

Keynesianism is failing & tweaking it will only hasten its demise. The world needs a currency that cannot be conjured out of thin air, that's directly convertible into a hard asset. Huummm, what could that be?

Fiat will return to its intrinsic value eventually. The team that first makes their currency directly convertible to the asset(s) that back it, will explode into usage. Everyone will want it. A big reason why Libya was marked for destruction is they were planning on implementing a gold-backed currency. The US dollar has been propped up via military supremacy but those days are coming to an end. I'm 56 & barring any unforeseen health disasters I believe I'll see the end of dollar dominance.

Reply/Agree/Disagree/Etc. This Commenter

17. HT says:

I understand the money system. Whites work and Jews take.

Reply/Agree/Disagree/Etc. This Commenter

18. John Johnson says:

February 17, 2023 at 4:01 pm GMT • 24 minutes ago • 100

Words ↑

@RJ Macready

*Id like to focus on my day job and not have to think of my investments all the time. Why not just buy gold and be done with it.*

Because there are safer investments than gold.

It doesn't predictably trickle up like it once used to.

Just look at the period from 2014-2019.

<https://goldprice.org/gold-price-charts/10-year-gold-price-history-in-us-dollars-per-ounce>

Reply Agree/Disagree/Etc. This Commenter This Thread Hide Thread

19. John Johnson says:

February 17, 2023 at 4:10 pm GMT • 15 minutes ago • 100

Words ↑

@Jim H

*If the dollar were gold-backed again, the price of gold would be fixed and unvarying.*

That wouldn't happen because gold is internationally traded and used in products.

Even if the government basically issued a fixed IOU for gold that wouldn't change supply and demand of gold in the rest of the world.

Then you run into the problem of what happens if enough people decide to cash in their money for gold when there is a limited reserve. We certainly couldn't stock enough.

Fixing to gold or silver seems ideal until you realize how much currency is required for the US economy.

The funny money policy has problems but so does hard backing to gold. You'd have to back to something rare and finite that the US largely controls.

I honestly don't see what the goal would be. If we want a stronger dollar there is a much easier way which is to fix the damn debt already.

Reply Agree/Disagree/Etc. This Commenter This Thread Hide Thread

20. Durruti says:

February 17, 2023 at 4:11 pm GMT • 14 minutes ago • 100

Words ↑

@Mr Chow Mein

What is becoming clear is the current system of government is not fit for purpose in today's society, too many "special interest groups" have found ways to "game the system" for the advancement of themselves at the detriment of the majority.

How true1

This is one of the things that happen as the Majority is detrimented.

[https://www.bing.com/videos/search?](https://www.bing.com/videos/search?q=jimmy+dore&qpvt=jimmy+dore&view=detail&mid=0AEFDC8092EC7CCFo4FD0AEFDC8092EC7CCFo4FD&&FORM=VRD)

[q=jimmy+dore&qpvt=jimmy+dore&view=detail&mid=0AEFDC8092EC7CCFo4FD0AEFDC8092EC7CCFo4FD&&FORM=VRD](https://www.bing.com/videos/search?q=jimmy+dore&qpvt=jimmy+dore&view=detail&mid=0AEFDC8092EC7CCFo4FD0AEFDC8092EC7CCFo4FD&&FORM=VRD)  
[GAR&ru=%2Fvideos%2Fsearch%3Fq%3Djimmy%2Bdore%26qpvt%3Djimmy%2Bdore%26FORM%3DVDRE](https://www.bing.com/videos/search?q=jimmy+dore&qpvt=jimmy+dore&view=detail&mid=0AEFDC8092EC7CCFo4FD0AEFDC8092EC7CCFo4FD&&FORM=VRD)

Reply Agree/Disagree/Etc. This Commenter This Thread Hide Thread

[← What Causes Inflation?](#)

Leave a Reply - Personal attacks and gratuitous insults are not acceptable and this author will ban such commenters.

Remember My Information Why?

Email Replies to my Comment

Submitted comments have been licensed to *The Unz Review* and may be republished elsewhere at the sole discretion of the latter

 [Subscribe to This Comment Thread via RSS](#)  [Subscribe to All Michael Hudson Comments via RSS](#)