

Jediný důvod. Advokát Rozehnal vysvětlil, kdy je možné omezovat

parlamentnilisty.cz/arena/rozhovory/Jediny-duvod-Advokat-Rozehnal-vysvetlil-kdy-je-mozne-omezovat-729276

15.02.2023 22:22 | Rozhovor

Některé kroky spojené s tažením proti dezinformacím vyvolávají dojem, že jde spíš o to umlčet nepohodlné hlasy. Přitom názor, že absolutní ochrana svobody slova je nezbytná, nespočívá na naivní představě, že slova nemohou napáchat škodu. „Ale na přesvědčení, že pro společnost je prospěšný svobodný tok a výměna idejí, která převáží negativa způsobená škodlivými idejemi. Každá cenzura je kontraproduktivní, protože pouze při střetu protichůdných myšlenek vyjde najevo pravda,“ říká pro ParlamentníListy.cz advokát Aleš Rozehnal, specialista na mediální právo.



Foto: Archiv Aleše Rozehnala

Popisek: JUDr. Aleš Rozehnal, Ph.D., advokát, odborník na mediální a soukromé právo

V části veřejnosti sílí pocit, a to i v souvislosti s vytvořením funkce vládního zmocněnce pro oblast médií a dezinformací, že budeme v brzké budoucnosti kráceni na

svobodě slova. Teď sice rozhodnutím vlády funkce zanikla, Michal Klíma v ní tedy skončil, ale obavy o svobodu projevu jen tak nezmizí. Je zapotřebí ji nějak limitovat, což mělo být zřejmě obsahem utajovaného akčního plánu pro čelení dezinformacím?

Na to prezentovat fakta, názory a obrazy veřejnosti se vztahuje myriáda pravidel. Svoboda projevu má své limity, a to limity vnější, tedy omezení daná zákonnými předpisy, a limity vnitřní, které jsou této svobodě imanentní, neboť svoboda projevu v sobě zároveň zahrnuje i odpovědnost za tento projev, a to odpovědnost nikoli toliko jako morální či filozofickou kategorii, ale odpovědnost jako kategorii právní.

Říkáte nesčetné množství pravidel. Jaká jsou ta nejpodstatnější?

Mezi vnější limity svobody projevu patří zejména ustanovení trestního zákona a trestního řádu, předpisy o ochraně osobnosti, předpisy upravující obsah reklamy a celá řada norem týkajících se elektronických médií, jako je například povinnost neohrožovat morální, fyzický a psychický vývoj dětí a mládeže, povinnost vysílat nestranně a vyváženě a tak dále.

Dá se definovat, kam může člověk při využití svého práva na svobodu projevu zajít, aby se sám nevystavil riziku nějakého postihu?

Vyjadřování faktů, názorů a idejí oproti představování si jich v individuálním vědomí nebude nikdy zcela svobodné. Projev totiž může způsobit nenapravitelné škody, například vyzrazením vojenské pozice, ovlivněním soudu nebo vyvoláním rasové nenávisti. Myšlenky musí být svobodné vždy a komunikace s vlastními představami rovněž, ale komunikace adresovaná někomu jinému již penalizována být může.

Mantinely pro to, co lze zveřejnit, si tedy na vlastní zodpovědnost musí každý nastavit sám?

Každý má právo zveřejnit, co uzná za vhodné, a zakázat to by zničilo svobodu projevu. Ale pokud je zveřejněno něco nepatřičného nebo nezákonného, každý musí nést následky svého jednání.

Proč nesáhnout k cenzuře něčeho, co se jeví pro společnost jako škodlivé, k čemuž někteří mocí opilí politici inklinují?

Názor, že absolutní ochrana svobody slova je nezbytná, nespočívá na naivní představě, že slova nemohou napáchat škodu, ale na přesvědčení, že pro společnost je prospěšný svobodný tok a výměna idejí, která převáží negativa způsobená škodlivými idejemi. Každá cenzura je kontraproduktivní, protože pouze při střetu protichůdných myšlenek vyjde najevo pravda.

Tahle vaše slova by se měla tesat, protože střet protichůdných myšlenek je to, co se vytrácí z veřejného prostoru včetně veřejnoprávních médií, a kdo nedrží názorově basu, bývá vyobcován na okraj společnosti. Nejde však jen o média, ale i sociální sítě. Co říkáte těm nenávistným výlevům, které se tam zhusta objevují?

Je očividné, že autoři nenávistných projevů na internetu jsou povětšinou odpůrci demokracie. V minulosti se často ukázalo, že odpůrci demokracie dokázali využít demokracii k získání moci a jejímu následnému zničení a demokracie nedokázala tomuto zničení jakkoli zabránit.



Dan Priban @DanPriban · 11. 2.

...

Pokud by mělo být vybráno kolaboranstské prase k vycpání a vystavení v muzeu, je to Rajchl.

Zmrd, co by se připojil k nacistům, pak revolučním gardám, pak komunistům a kdyby nechcípнул, ještě by stihl rozkrást nějaký privatizovaný majetek po revoluci.

Hovno na botě totality!



121



62



1 682



68,3 tis.



Aby byla demokracie zachována, měla by si umět s těmito hrozbami poradit. I za cenu, že v něčem sama sebe popře?

Existuje filozofický i právní model bránící se demokracie, který znamená ochranu demokracie před jejími odpůrci i za cenu potlačení základních principů, na nichž stojí. Tato obrana musí být natolik silná, nakolik jsou připraveni demokracii její nepřátelé zničit.

Máte jako expert na mediální právo jasno v tom, kdy a proč by se mohla omezit svoboda projevu v médiích a na sociálních sítích?

Omezit média, tedy i média sociální je možné pouze tehdy, pokud by docházelo k útokům na demokracii a další principy, na kterých je postavena naše společnost.

Psali jsme:

Vypínání webů ve zcela jiném světle: Napsali o Rakušanově kšeftu a ozvalo se jim vnitro.

Právníci hovoří

Jednoduché. Neplatte cizí válku, vyhod'te aktivisty a bude na důchody, říká Foldyna

Ministr Rakušan: Prý jsem „ministr cenzury“.

Represe je až nejzazší mez. Ctím odkaz roku 1989

Za slova o „normálním světě“ jí sprostě nadávali. Jenže pak dodala zdroj: Řekl Petr Fiala! Kovářová napálila odpůrce





Líbil se Vám tento článek?

Nezávislost naší redakce můžete podpořit peněžitým darem v jakékoliv výši bankovním převodem na účet:

123 - 4175230287/0100

QR kód obsahuje údaje k platbě, výši částky si určete sami.

Redakci PL můžete podpořit i zakoupením předplatného. Předplatitelům nezobrazujeme reklamy.

Jste politik? Zveřejněte bez redakčních úprav vše, co chcete. Zaregistrujte se ZDE.

Jste čtenář a chcete komunikovat se svými zastupiteli? Zaregistrujte se ZDE.



reklama

Článek obsahuje štítky

cenzura , média , Právo , svoboda slova , Rozehnal , sociální sítě , fakta a dezinformace

autor: **Jiří Hroník**



arm. gen. v.v. Ing. Petr Pavel, M.A. byl položen dotaz

Důchod

Přestal jste pracovat v 58 letech. Nyní podporujete, aby se odchod do důchodu uskutečnil později, někde kolem 68 let. Přijde vám poctivé?

Odpověď na tento dotaz zajímá celkem čtenářů:

Další články z rubriky



4:44 Udřít k smrti, žádný důchod. „Cíl vlády.” A ještě něco navíc

„Hlavní cíl vlády je šetřit na důchodcích a nedat jim buď nic, protože se udřou k smrti, nebo jim dů...

