

What causes inflation?, by Michael Hudson

UR unz.com/mhudson/what-causes-inflation

January 26, 2023

← Vysvětlení multipolarity, úpadek USA...

BlogviewArchiv Michaela Hudsona

Co způsobuje inflaci?

S ekonomy Radhikou Desai a Michaelem Hudsonem

Michael Hudson • 26. ledna 2023

• 8 900 slov • 19 Comments • Odpovědět

Sdílejte s Gabem



Watch Video At: <https://youtu.be/ZhZbBojjDTM>

verze podcastu:

Radhika : Ahoj všichni. Vítejte u druhé hodiny geopolitické ekonomiky. Jsem Radhika Desai.

Michael : A já jsem Michael Hudson.

Radhika : Děkujeme všem našim divákům za to, že naše úvodní show měla takový úspěch. Jak mnozí z vás vědí, v této spolupráci se Zprávou o geopolitické ekonomii Bena Nortona budeme Michael a já

každé dva týdny prezentovat diskusi o hlavních vývojových trendech a trendech, které tak radikálně a rychle přetvářejí světový řád. Záležitosti, které se netýkají jen politiky a ekonomiky, ale spíše, jak to s Michaelem rádi říkáme, „politické ekonomie“ a, jak bylo uvedeno v mé knize z roku 2013, „geopolitické ekonomie“.

Dnešní diskuse je zaměřena na inflaci a její tolik diskutovaný návrat po mnoha a mnoha desetiletích. Mysleli jsme, že naši diskusi strukturujeme kolem určitých klíčových otázek.

co je inflace? Jaká je učebnicová definice? Jak to bylo chápáno v minulosti? Co způsobuje inflaci? Jaké jsou faktory na straně nabídky a poptávky?

Vzhledem k tomu, že kapitalismus je považován za tak silný produktivní stroj, proč dnes nejmocnější kapitalistické země trpí inflací? Co to říká o jejich produktivním systému? Co je vlastně příčinou současné inflace? Co s tím konkrétně dělá Federální rezervní systém ve Spojených státech – nejmocnější centrální banka na světě – a co je špatného na tom, co dělá Federální rezervní systém a mnoho dalších centrálních bank?

Takže Michaele, proč nezačneš se svými myšlenkami na první otázku.

Michael : No, [jsou dva druhy] inflace. Myslím, že většina lidí očekává, že budeme mluvit o inflaci spotřebitelských cen, protože o tom média mluví. Nejprve vám dám pointu, protože tak skončíme v této diskusi.

To, co bylo od roku 2008 skutečně nafouknuté, nebyly spotřebitelské ceny, ale ceny aktiv – [tedy] ceny nemovitostí, ceny akcií a dluhopisů, tedy věci, které drží to 1 %. Bohatství bylo nafouknuté mnohem více než zboží a služby. [To platí zejména] pro nemovitosti. Tento dluh nebyl nafouknut vládním dluhem, nikoli vládními deficity, ale tím, že Federální rezervní systém vytvořil dotaci ve výši 9 bilionů dolarů bankám na podporu cen nemovitostí, a tedy i hodnoty bank držených hypoték a cen akcií a dluhopisů.

O tom se v běžných ekonomických modelech nediskutuje a ani to neuznává. Místo toho tu máme jakousi mytologii pravicových finančních lobbistů proti práci.

Tato mytologie je o tom, o čem si myslím, že většina posluchačů očekává, že budeme diskutovat: o inflaci rostoucích spotřebitelských cen. To je jediný druh inflace, o kterém Federální rezervní systém mluví. To vše je obviňováno ze zvyšování peněžní zásoby, jako by peníze nějak vytvářely inflaci.

Nemluví o inflaci v důsledku monopolních cen. Nemluví o inflaci v důsledku sankcí NATO proti Rusku. Mluví jen o penězích [jako by] nějak, kdybychom [mohli] zastavit peněžní zásobu, kdybychom mohli zastavit vládu utrácet tolik peněz na sociální zabezpečení a zdravotní péči a další sociální výdaje (ne vojenské), pak by všechno skončit.

Ve skutečnosti budeme hovořit o vztahu mezi [na jedné straně] inflací nemovitostí a cen nemovitostí [a] na druhé straně o tom, jak to ve skutečnosti ovlivňuje inflaci spotřebitelských cen a jak dluh a inflace jde dohromady.

Radhika : Díky Michael. Myslím, že také budu následovat a poskytnu lidem jakýsi malý náhled na to, jak skončíme.

Myslím, že Michael má naprostou pravdu. Ve skutečnosti je třeba mluvit o dvou odlišných inflacích.

Jedním z nich je inflace cen aktiv. Druhým – což je skutečné, děje se to právě teď, lidé to cítí ve svých peněženkách a na svých bankovních účtech a tak dále – je inflace spotřebitelských cen.

Přesto mezi nimi existují velmi zajímavé vztahy. Jednou částí tohoto vztahu je samozřejmě, jak řekl Michael, Federální rezervní systém neustále mluví o inflaci spotřebitelských cen. Ale ve skutečnosti jsou jeho akce zaměřeny na inflaci cen aktiv. Nikoli k jeho utlumení – naopak k jeho udržení.

Z mého pohledu to bude z různých věcí, které jsem napsal, včetně článku s názvem „Vektory inflace“, který jsem před několika měsíci zveřejnil na blogu New Left Review Sidecar. V tomto tvrdím, že právě proto, že Federální rezervní systém chce ve skutečnosti udržet inflaci cen aktiv v chodu, protože to je finanční dům z karet, na kterém je bohatství tolika extrémně bohatých lidí, velkých finančních korporací, jednotlivců s vysokým čistým jměním, závisí na zachování

tohoto bohatství, Federální rezervní systém ve skutečnosti také nebude schopen čelit inflaci jediným způsobem, jakým může, pomocí kladiva vysokých úrokových sazeb.

Pro některé z nás to může být trochu dobrá zpráva, ale přesto to stále znamená, že základní problémy nejsou vyřešeny. Dovolte mi tedy [vrátit se] k otázce: Co je inflace?

Obecně řečeno, učebnicová definice inflace v podstatě zahrnuje příliš mnoho peněz, které se honí příliš málo zboží. Dochází k poklesu kupní síly peněz, dochází k devalvaci peněz a tak dále. A samozřejmě, Federální rezervní systém a většina lidí, jak již zdůraznil Michael, tomu věří.

Takže učebnicová definice [inflace] je taková, ve které peníze ztrácejí kupní sílu, jsou znehodnocovány [a] děje se to kvůli tištění peněz. [Tento] konvenční názor, ke kterému má Michael tendenci se hlásit, že Federální rezervní systém má obecně tendenci se hlásit, vyjádřili Milton Friedman a Anna Schwartz v knize, kterou napsali v roce 1963, nazvané *Monetary History of the United States, 1867-1960* . ve kterém tvrdili, že inflace je všude vždy peněžní fenomén.

Což znamená [podle jejich názoru] je to [v podstatě] způsobeno tím, že Federální rezervní systém a další centrální banky dodávají do systému příliš mnoho peněz. A to lze zrušit pouze omezením nabídky peněz — zvýšením úrokových sazeb, použitím jiných prostředků, jako je [takzvané] kvantitativní utahování, aby se omezila nabídka peněz. A samozřejmě si všichni pamatují, nebo ne všichni kromě některých lidí

(někteří lidé jsou dost staří) si pamatují, že na konci 70. a počátkem 80. let Paul Volcker způsobil přesně takový „šok“ americké ekonomice v podstatě potlačit inflaci.

Takže učebnicová definice je tato. Ale Michael, jak bychom kritizovali učebnicovou definici?

Michael : No, dívá se to jen na peníze, jak jste právě řekl, z citátu Milтона Friedmana. Ale nezkoumá všechny nepeněžní příčiny inflace.

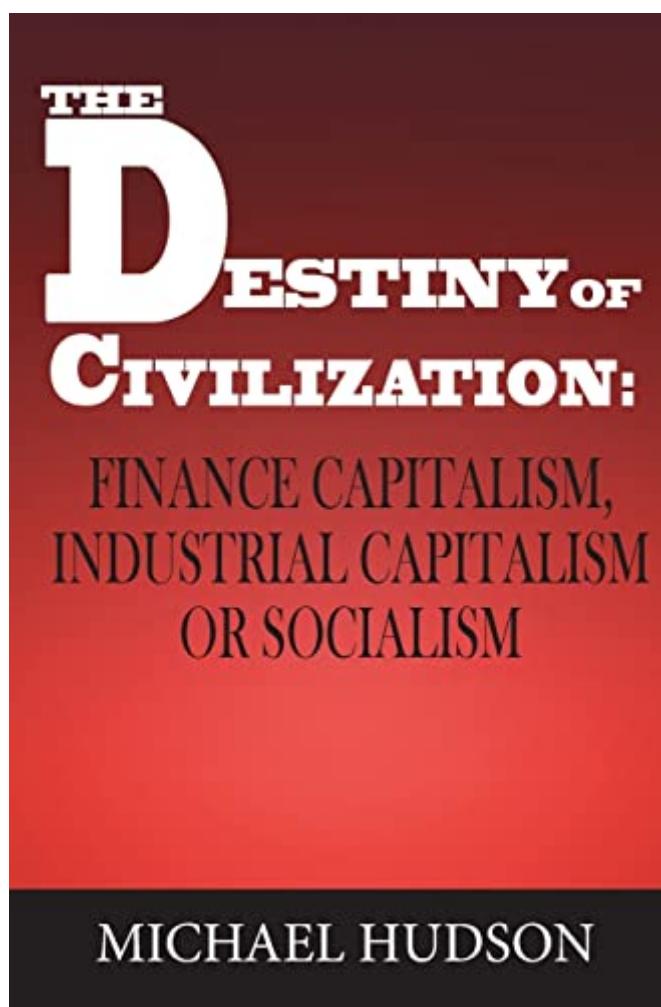
Například jsme byli svědky růstu cen ropy a potravin jednoduše v důsledku

sankcí proti Rusku. Viděli jsme růst cen léčiv, zejména od Martina Shkreliho, který ceny výrazně zvýšil.

Všechny společnosti ve Spojených státech říkají: "Zvyšujeme ceny, protože si myslíme, že bude inflační nedostatek, a my se to snažíme předem předvídat."

Od té doby, co demokraté převzali moc v 90. letech za Clintona, zastavili antimonopolní regulaci. Zastavili vymáhání antimonopolních zákonů a máte velkou koncentraci monopolů a mohou zvyšovat ceny, co chtějí, jak chtějí. U zemědělského zboží distributoři jednoduše zvýšili ceny, aniž by dále platili farmářům a chovatelům mléka.

Takže když říkáte, že inflace je pouze peněžní fenomén, Milton Friedman říká: „Nedívejte se na mocenskou strukturu. Nedívejte se na to, jak jsou trhy strukturovány. Nedívejte se na monopoly.



Nedívejte se na to, jak bohaté korporace nafukují [ceny]. Podívejte se na něco, co můžeme vinit z porodu.“

Inflace, o které mluví Milton Friedman – a právě jste zmínil šéfa mého starého šéfa Paula Volckera – jsou mzdy. Takže když Federální rezervní systém mluví o inflaci, říkají: „Skutečně rostou mzdy“.

Dobře, víme, že mzdy nerostly zdaleka tak rychle jako životní náklady, takže to nemůže být důvod – že mzdy rostou.

Ale pokud můžete tvrdit, že inflace je způsobena pouze tím, že práce vydělává příliš mnoho peněz a poškozují ostatní pracovníky jako spotřebitele, pak máte Federální rezervní systém schopný vstoupit a říci: „Musíme mít depresi. Musíme mít nezaměstnanost. Budeme zvyšovat úrokové sazby, protože chceme, aby větší nezaměstnanost zvýšila rezervní armádu nezaměstnaných, takže námezdně pracující budou tak zoufale toužit po práci, že budou pracovat za méně. A kdyby jen pracovali za méně, pak ceny klesnou, pokud budou společnosti nějak snižovat své ceny, protože mohou méně platit svou práci.“

Předstírání je, že je to všechno vina práce.

Radhika : Víš, Michaele, naprosto s tebou souhlasím a vlastně bych šla ještě o krok dál.

V podstatě tím, že trvá na tom, že inflace je peněžní fenomén – a jak víte v původní práci Friedmana a Schwartze a později v mnoha dalších prohlášeních – Milton Friedman dokonce řekl: „Není to ani o odborech.“ Neříká to, protože mu na odborech obzvlášť záleží.

[Spíše] důvod, proč to říká, je v podstatě ten, že lidé jako on trvají na tom, že jediný způsob, jak se vypořádat s inflací, je, jak jste řekl, způsobit recesi.

Dostatečným omezením nabídky peněz a ve skutečnosti musí být nabídka peněz omezena do bodu, kdy úrokové sazby překročí míru inflace. To by například znamenalo [toho loňského] června [2022] ve Spojených státech, [kdy] byla inflace vyšší než 9 %, že [úrokové sazby] by [musely] jít nad [9 %], aby tlumit inflaci.

Jde tedy o to, že když trváte na tom, že inflaci způsobuje měnová autorita, říkáte: „Jediný způsob, jak se s tím vypořádat, je způsobit recesi, způsobit nezaměstnanost, která je dostatečně vysoká na to, stlačit ceny (mzdy, to znamená cenu práce) a tím pádem i cenu všeho ostatního.

Jednoduše v takovém rozsahu potlačíte poptávku. A proto [v podstatě] říkáte, že [omezíte] lidskou spotřebu.

A mimochodem, v současné době může být těžké říci, že mzdy způsobují inflaci – ačkoli stávková aktivita ve Spojených státech a v mnoha dalších zemích stoupá. [Mzdy] běží pouze proto, aby dohnaly rozsah, v jakém se mzdy pracovníků snížily.

Ale přesto to, co dělají, je [ukazují] na stimul, který dala americká vláda – který podle nich nyní šel do kapes lidí a způsobuje inflaci – [a říkají, že stimulační peníze] v podstatě tlačí nahoru poptávku.

Ale ve skutečnosti, když se podíváme na studie, které přesně ukázaly, kam ten podnět šel, opět většina podnětů nikdy neskončila ani v kapsách lidí, a to málo, co se stalo, víceméně okamžitě odešlo z bankovních účtů. na bankovní účty velkých finančních institucí, protože obyčejní lidé jsou tak zadlužení, že v podstatě snižovali dluh, snižovali dluh.

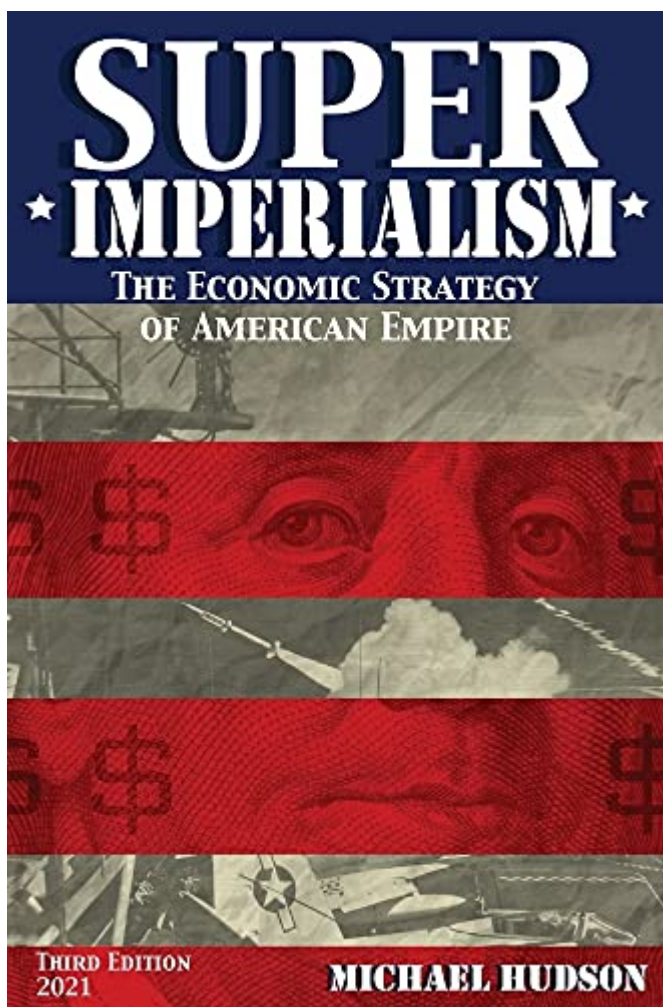
Tak jako tak, to je zajímavý úvodní pohled na první otázku, jak je učebnicová definice takovým nepochopením inflace.

Možná se můžeme posunout k tomu, jak je inflace chápána a také historicky prožívána.

Možná bych měl začít tím, že v podstatě jsme historicky viděli, že inflace byla obvykle výsledkem velkých narušení. Války způsobují inflaci. Inflaci způsobily různé zjevné ekonomické krize. A ano, není tak úplně nepravdivé, že je možné, že příliv peněžního materiálu – k němuž došlo v 15., 16. a 17. století v Evropě v důsledku objevu zlata [a stříbra] v novém světě – tento příliv peněz způsobil způsobit růst cen.

Faktem je ale velmi zajímavé, že to přímo souviselo se zrodem kapitalismu. Růst cen ve skutečnosti povzbudil ekonomickou aktivitu, která dala vzniknout kapitalismu v těchto stoletích.

Michael : Zmínil jste se o přílivu peněz. To je další oblast, kde se Milton Friedman mýlil.



Milton Friedman a Anna Schwartz neměli vůbec žádnou představu o tom, co jsou peníze. Ve skutečnosti předložili velký falzifikát, který vedl ke zmateným lidem již více než půl století – od té doby, co jsem musel projít školou a knihu skutečně přečíst.

Přihlaste se k odběru nových sloupců

Peníze jsou – většina lidí je považuje za aktivum: to, co máte v kapse. Všechna peněžní aktiva mají dluh na druhé straně rozvahy. Všechny peníze jsou dluhy. Měna ve vašich kapsách je

vlastně, technicky vzato, dluh vůči vám.

Většina [fyzické] měny jsou stodolarové bankovky, které jsou zabaleny ve smršťovací fólii a odeslány v letadlech, aby zaplatily Al-Káidě na Ukrajinu, aby zaplatily panu Zelenskému, aby zaplatily kleptokratům – používají je drogoví dealeři. v matracích po celém světě. Nemají nic společného s americkou inflací.

Zdaleka [ačkoli] většinu peněz tvoří bankovní úvěry. A bankovní úvěr je dluh. A když se podíváte na dluh, pak máte úplně jiný pohled, nejen na inflaci, ale i na to, jak se vytváří bohatství a jak se ekonomika polarizuje.

Na celou ekonomiku se musíte dívat jako na ekonomický systém, o kterém vy i já mluvíme léta. Účelem mainstreamových médií, která mluví o inflaci, je zabránit vám dívat se na to, jak ekonomika funguje, zabránit vám dívat se na to, jak korporace zvyšují ceny, a zabránit vám dívat se na monopoly a války.

Lidé mluví o hyperinflaci a znovu a znovu uvidíte New York Times, Washington Post, Wall Street Journal, jak říkají: „No, pokud budeme mít rozpočtové deficity, abychom utráceli na sociální zabezpečení a zdravotní péči, skončíme jako Zimbabwe. Nebo jako Německo ve dvacátých letech.“

No, jak jsem ukázal v *Super Imperialism* a *Killing the Host*, každá hyperinflace v historii byla důsledkem snahy splatit zahraniční dluh – je to dumpingem vaší měny na devizových trzích, abyste zaplatili dluhy denominované v jiné měně.

Německo bylo zatíženo válečným dluhem, který daleko přesahoval jeho schopnost splácet, a Reichsbank neustále házela německé marky do deviz, dokud se měna nezhroutila.

[V] Spojených státech byla inflace v 70. letech způsobena deficitem platební bilance za válku ve Vietnamu a jihovýchodní Asii a téměř 800 vojenskými základnami, které měly Spojené státy. Ale nebudete mít žádné z médií říkat: "No, jsou to válečné dluhy a válečné výdaje, co způsobuje inflaci." [Místo toho říkají:] „Podívejte se, co se stalo v 70. letech. Mzdy šly nahoru. To musí být příčinou inflace.“

Paul Volcker, o kterém jste se zmínil, chodil s tabulkou – grafem – v kapse, se mzdami ve stavebnictví, a řekl: „Dokud se nám nepodaří snížit mzdy ve stavebnictví“, převážně v nejchudší části populace,“ pak nebudeme bojovat s inflací.“

Neřekl: "Musíme snížit ceny bydlení nebo ceny akcií nebo dluhopisů."

[Pouze řekl:] "Musíme pouze snížit mzdy a zvýšit zisky, protože zisky budou použity na další investice a to nás všechny zachrání."

To vše je pohádka (v 18:34 nesrozumitelná) nepochopení toho, co jsou peníze.

Radhika : Rozhodně. A víš, to je velmi zajímavé, Michaeli.

Jedna věc, kterou jsem chtěl vyzvednout z toho, co jste [řekl], je, že Federální rezervní systém může tisknout spoustu peněz. Federální rezervní systém tiskl peníze do rukou v podstatě po celé toto století, a zejména po finanční krizi v roce 2008. Pokud tedy měla nastat inflace, jak to, že se tak nestalo dříve?

Z prostého důvodu, jak jste již zmínili, když Federální rezervní systém tiskne peníze, může jít jedním ze dvou směrů.

Může jít buď do finančního systému, kde se hromadí, kde se používá ke spekulacím, právě proto, aby vyhnal nahoru ceny aktiv, které tak zdůrazňujete, Michaele, zcela správně.

Nebo může jít do ekonomiky, což vede k produktivním investicím atd. – a to je to, co nedělalo.

[V podstatě] každé období ekonomického růstu je vlastně spojeno s alespoň mírnou inflací. Protože v podstatě – a rostoucí ceny jsou ve skutečnosti povzbuzením ekonomiky.

Vzpomínám si, jak jsem před mnoha lety četl knihu Pierra Vilara *Historie zlata a peněz: 1450-1920*, ve které poukazuje na to, že nebyť účinků inflace v prvních stoletích vzniku kapitalismu, kapitalismus by nebyl se objevily.

Protože, jak vidíte, ponecháno sám sobě, pokud kapitalismus funguje tak, jak má – což je neustále srážet ceny věcí – kapitalismus by trpěl deflačním prostředím, které by omezovalo investice.

Takže mírná inflace – není na tom nic špatného. Samozřejmě, v neoliberalním období je to přesně tak – lidé si možná pamatují, že centrální banky cílily na 0% inflaci, což je v podstatě velmi deflační. V podstatě to říká, že nepřipustíme žádné produktivní investice, žádný produktivní růst atd.

Takže absolutně, pokud peníze nejdou na produktivní investice, pak to nezpůsobí inflaci spotřebitelských cen. Jako by to nebylo, když jste tiskli všechny ty peníze, které probíhaly po celé 21. století ve Spojených státech.

Tím se také dostáváme k další otázce. Myslím, že jsme nyní sklouzli ke třetí otázce, která zní: Co skutečně způsobuje inflaci, jak na straně poptávky, tak na straně nabídky?

Chci mluvit jak o inflaci spotřebitelských cen, tak o inflaci cen aktiv. Ale možná bych to chtěl otevřít s určitým bodem
Politika Federálního rezervního systému – a politika mnoha dalších centrálních bank, které opily neoliberální Kool-Aid, monetaristický Kool-Aid a tak dále – je v podstatě tvrdit, že jediný způsob, jak se vypořádat s inflací, je mít vysoký úrok. sazby. A to je v podstatě třídní válka. Je to třídní válka minimálně ve dvou smyslech. Na obou koncích je to třídní válka.

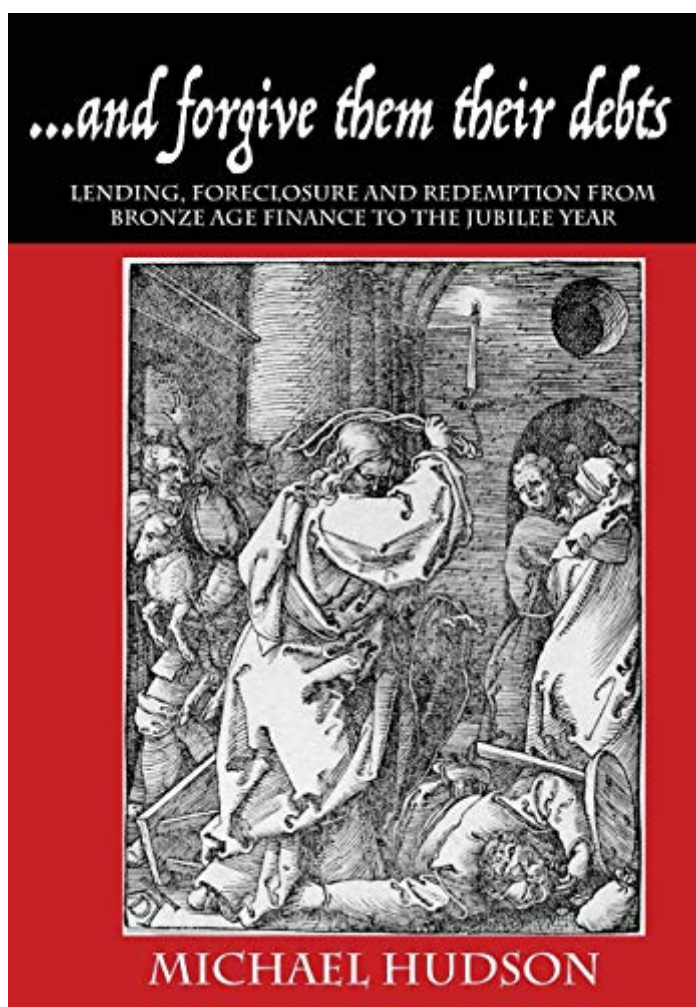
Na jedné straně tím, že způsobujete vysokou míru nezaměstnanosti, to, co děláte, je znehodnocování práce, což je jediná věc, kterou musíme prodávat.

Většina z nás – většina pracujících lidí – vše, co musí prodat, je jejich práce. Takže vyvoláním recese zvýšením úrokových sazeb znehodnocujete práci.

Na druhé straně zvýšením úrokových sazeb, udržováním vysokých cen aktiv zachovávejte bohatství bohatých, a to není nejmenší důvod, proč v tomto století došlo

k tak velkému přesunu příjmů od práce ke kapitálu, a zejména na finanční kapitál. A to je důvod, proč jsme byli svědky nárůstu nerovnosti do tak obscénních úrovní.

Michael : Výsledkem je to, čemu se říká „Hudsonův paradox“ a popsal jsem to ve své knize *Killing the Host* .



Více peněz a úvěrů se používá na zvýšení cen aktiv na bydlení a důchodové příjmy, což vytváří tlak na snižování spotřebitelských výdajů. Protože pokud musíte utrácet více peněz za splácení hypotéky, za dům, který zdražuje, pokud musíte utrácet více peněz za nájem, pokud musíte utrácet peníze za monopolizované zdravotnické služby, za monopolní zboží obecně, pak budou mít stále menší příjem, který mohou utratit za zboží a služby.

Opět, co je deflováno, jsou výdaje 99 % – tedy jistě 90 % – populace za zboží a služby, protože jejich výdaje jsou přeměřovány na zaplacení přístupu k aktivům a monopolizovanému zboží a ke zboží, které podléhá protekcionismu. nebo válčení.

Ironií tedy je, že inflace cen aktiv vede k růstu cen bydlení a deflaci spotřebitelských příjmů. Na ekonomiku se musíte dívat jako na ekonomický systém, [nikoli jednoduše] jako na dvě proměnné (spotřebitelské ceny a peníze).

Musíte se podívat na to, kdo vlastní bohatství, kdo komu co dluží, kolik dluhů odvádí peníze ze spotřebitelských výdajů k horním držitelům aktiv (1 %, 10 %), kteří vlastní většinu akcií a dluhopisů a nemovitosti a kteří nyní skupují soukromé kapitálové investice do lékařských praxí a téměř všechny druhy spotřebního zboží, berou je do soukromých rukou a prudce zvyšují ceny.

Pokud se nepodíváte na to, jak je ekonomika strukturována a jak se mění vlastnictví a vztah mezi vlastnictvím a nevlastnictvím a spotřebou a prací, přijdete o všechny proměnné, které jsou skutečně nutné vysvětlit, jak funguje ekonomika. Většina diskusí o inflaci je navržena tak, aby se nemluvílo o tom, jak ekonomika funguje.

Radhika : Přesně tak. A jak je to strukturované.

Myslím, že Hudsonův paradox je naprosto fascinující a k tomu bych možná přidal – řekněme – Desaiův důsledek Hudsonova paradoxu. To by znamenalo, že svým vlastním způsobem inflace cen aktiv ve skutečnosti přispívá ke spotřebitelské inflaci, a to z toho prostého důvodu, že když máte inflaci cen aktiv, někteří lidé samozřejmě velmi bohatnou a mohou si dovolit platit značně přemrštěné ceny za různé zboží a služby a tak dále. A tak, protože mohou snadno platit,

nakonec vyženou ceny dále nahoru, protože mohou platit, takže dost lidí vydělává peníze prodejem za tyto ceny. Takže v tomto smyslu mohou také udržet inflaci v chodu.

To nás samozřejmě přivádí k diskusi o tom, co způsobuje inflaci, a možná, Michaeli, pokud ji mohu nastartovat předložením velmi jednoduchého scénáře. Jednoduchý scénář je: Představte si, že – říkat, že „inlace je příliš mnoho peněz, které se honí příliš málo zboží“, je v podstatě čtení příznaku. [Je to] trochu jako říkat: "Máš horečku." [Odpověď by byla:] „Ale doktore, proč mám horečku? Je to proto, že mám infekci? Je to proto, že mám nějakou jinou nemoc, vážnější nemoc?“ Musíte prozkoumat, proč příliš mnoho peněz uhání příliš málo zboží.

V každé zdravé kapitalistické ekonomice nebo každé zdravé tržní ekonomice byste očekávali, že [pokud] ceny určitého zboží nebo možná mnoha zboží rostou, dojde k reakci nabídky. Energický neohrožený kapitalista by investoval přesně do těch druhů výroby, kde rostou ceny. A jakmile samozřejmě začnou zvyšovat produkci toho zboží, ceny by normálně klesly. Takže v každé slušně organizované kapitalistické ekonomice, v každé přiměřeně produktivní kapitalistické ekonomice by měla existovat odezva nabídky, a proto, pokud by k inflaci skutečně došlo, byla by dočasná, byla by u určitých statků a služeb.

Proč tedy v průběhu času došlo k obecnému růstu spotřebitelských cen? Jaké byly příčiny?

Takže bych řekl, že určitě může dojít ke zvýšení cen zejména dvou druhů komodit, které jsou dost speciální. A pak samozřejmě může dojít ke špatnému hospodaření s penězi. Takže ano, samozřejmě, že může dojít k převisu nabídky, ano, může také dojít k růstu mezd, pokud jsou odbory silné, a my doufáme, že budou, že mohou ve skutečnosti zvýšit mzdy a to může zvýšit cenu věcí, a to se stalo historicky v různých bodech – rozhodně bych řekl, že to byl prvek v 70. letech, kdy byly odbory skutečně silné.

A existuje [další] velmi klíčový důvod, proč můžete mít inflaci, a to je inflace cen komodit. Oba druhy primárních komodit – produkty zemědělství i produkty těžby – mohou mít velké zpoždění ve výrobě, takže můžete mít rostoucí ceny, ale trvá dlouho, než může na trh přijít další nabídka. V zemědělství proto, že samozřejmě musíte na výrobu té komodity počkat do příští sezóny, nebo v případě těžby proto, že do těžby musí jít hodně investic, než se nové zásoby dostanou na trh. Takže s tím souvisí mnoho dalších problémů. Ale to jsou některé z běžných důvodů, proč můžete mít inflaci.

Ale Michael, možná jsi chtěl něco dodat.

Michael : Dosud jste se zaměřovali a zcela správně na fyzickou produkci, ale hlavní inflace byla na infrastrukturních službách. Vzdělání – náklady na vzdělání vzrostly mnohem více než jiné věci. Zdravotní péče.

Ponzi Scheme

End of History

R2P

Factoid

Bubble Illusion

Austerity

Tax Shift

Junk Bonds

Financialization



IS FOR

JUNK ECONOMICS

Monopoly

Privatization

Ownership Society

Too Big to Fail/Jail

Mathiness

Race to the Bottom

Makers and Takers

IMF Riots

Greed

Free Lunch

Gold

Kleptocrat

Sanctity of Debt

**A Guide to Reality
in an Age of Deception**

Michael Hudson

Důvodem je privatizace toho, co bývalo službami sociální infrastruktury. Celá dynamika průmyslového kapitalismu před sto lety spočívala ve snižování nákladů na základní potřeby, důchodové příjmy, zdravotní péči, vzdělání, protože pokud byste mohli tyto základní potřeby poskytovat zdarma nebo za dotované ceny, pak byste museli platit vyšší mzdy, aby si mohli koupit drahé vzdělání nebo drahou zdravotní péči. Udělali byste svůj průmysl produktivnějším, protože jste [snižili] životní náklady socializací nákladů na vzdělání, medicínu, dopravu, komunikace.

Podívejte se, co se stalo v Anglii po Margaret Thatcherové.

Privatizace obecního bydlení vytlačila ceny bydlení daleko nahoru, ztrojnásobila se, zdvojnásobila, desetkrát výše. Totéž pro lékařskou péči – cesta, cesta nahoru. Privatizace infrastruktury byla pravděpodobně jedinou hlavní příčinou cenové inflace, která stlačila rozpočty o 99 %.

Radhika : A Michaele, k tomu bych něco přidala. Už jste to zmínil a samozřejmě spousta levicových ekonomů – lidí jako Robert Reich – zcela správně poukazuje na to, že rozhodně velkou část, velmi velký podíl na současné inflaci mají právě tyto druhy privatizací, což není jen privatizace na konkurenčním trhu, ale prakticky každá z těchto privatizací byla formou privatizace, v níž vytvořily soukromé monopoly. A tak podíl soukromých monopolů na růstu cen byl rozhodně velmi vysoký.

Michael : Ceny těchto monopolizovaných služeb se zvýšily nejen kvůli vyšší dluhové službě, ale také kvůli vyšším dividendám, vyšším manažerským platbám. Nic z toho by za předchozích služeb veřejného sektoru nenastalo. Máte tedy transformaci organizace průmyslu v důsledku privatizace, která staví obrovské finanční náklady pro banky a finanční sektor do cen zboží a služeb. Takže celý charakter toho, z čeho se ceny skládají, se transformuje a rozšiřuje a nafukuje.

Radhika : Takže Michaele, to, co říkáš, je opravdu fascinující.

Na jedné straně by samozřejmě přeměrováním tolika příjmů na toto drahé zboží [to] mělo [samozřejmě] vést k inflaci cen tohoto zboží a tak dále, ale [na druhé straně] by to také mělo – stlačováním spotřebitelské poptávky také – ve skutečnosti mají depresivní vliv na ceny jiných věcí. Ale vidíme, jak ceny všech těchto věcí stejně rostou, což nás přivádí k další otázce.

Víte, všude, kam se podíváme, ve většině literatury, dokonce i ve velké části takzvané marxistické literatury, najdeme zobrazení kapitalismu, kde je kapitalismus tou nejlepší věcí od krájení chleba, pokud jde o výrobní systém. Kapitalismus neustále rozšiřuje výrobu, je to jediný systém, který je toho schopen.

Přihlaste se k odběru nových sloupců

Ve skutečnosti si myslím, že v 50. nebo 60. letech 20. století maďarský ekonom János Kornai ve skutečnosti tvrdil, že socialismus lze chápat jako systém omezení nabídky, zatímco kapitalismus by měl být chápán jako systém omezení poptávky. Což znamená, že v kapitalismu neexistují žádná omezení nabídky.

Faktem však je, že jsme dnes svědky všudypřítomného růstu cen – cen všech těch monopolních služeb – a samozřejmě finančních služeb, na které Michael správně poukázal – rostoucích nájmu, na které Michael také poukázal, ale i růst cen běžných komodit – nejen potravin a pohonných hmot, za které lze pohodlně vinit válku na Ukrajině, ale i dalších věcí. Jádrová inflace je velmi vysoká, což má tendenci měřit inflaci očištěnou o nestálé ceny, jako jsou potraviny a pohonné hmoty. Tak proč tomu tak je? Pokud má být kapitalismus tak úžasně produktivní, proč zažíváme tento problém?

Michaele, co myslíš?

Michael : Samozřejmě existují dva druhy kapitalismu. Učebnice rády hovoří o průmyslovém kapitalismu, zvláště průmyslovém kapitalismu, jak se zdálo, že se v 19. století vyvíjel v socialismus. Ale místo toho jsme měli něco velmi odlišného, a to je finanční kapitalismus, který je v podstatě založen na rentiérském příjmu: pozemkové rentě, monopolní rentě, rentě z přírodních zdrojů a poplatcích za finanční dluh. Takže když mluvíte o poptávce, učebnice

si myslí: "No, dělníci platí své mzdy za nákup zboží a služeb." Ale to vůbec nedělají. Tak to nefunguje. Než budou mít vůbec nějaké peníze na útratu, musí zaplatit odebrané daně a svou lékařskou péči. To je odečteno z jejich výplaty a dostávají příjem po zdanění.

Milton Friedman vyvinul tuto protipracovní politiku během druhé světové války, když pracoval pro ministerstvo války. Ale také předtím, než může výdělečně činná osoba utratit peníze za zboží a služby, [musí] zaplatit nájem za dům, musí zaplatit lékařskou péči, zaplatit dluh na kreditní kartě, musí zaplatit auto- dluh na půjčku, musí splatit dluh na vzdělání.

Skutečný disponibilní osobní příjem tedy není jen to, co mohou utratit po zaplacení daní, ale co mohou utratit po zaplacení daní a rentiérských služeb. A [nárůst] těchto různých forem ekonomické renty se natolik rozšířil, že z dělníkovy výplaty vytlačí to, co je skutečně k dispozici na utrácení za zboží a služby.

A pokud se nepodíváte na tuto rentiérskou režii, pak nepochopíte, proč dnes finanční kapitalismus nepřináší růžové výsledky, o kterých mluvili zastánci industrialismu. Jsou 100 let pozadu. Nedívají se na transformaci ve finanční kapitalismus a na to, jak transformovala ekonomiku.

Radhika : Opravdu. A to přesně souvisí s naší inaugurační konverzací, Michaeli, protože jedna z věcí, kterou jsme v tomto rozhovoru zdůraznili, je, že když neoliberalismus byl jakýmsi paradigmatem neoliberální politiky – [když byl] představen jako něco, co mělo obnovit kořist kapitalismu, obnovit jeho produktivní dynamiku – nic takového neudělalo, z prostého důvodu, že kapitalismus již není konkurenceschopný. Je to monopolní kapitalismus a monopolní firmy vytvářejí ceny, nejsou příjemci cen. V podstatě nemusejí reagovat na rostoucí ceny tím, že budou dodávat více. Mohou na to jednoduše reagovat udržováním cen vysoko, což je něco, na co se právě teď díváme.

KILLING THE HOST

How Financial Parasites and Debt
Destroy the Global Economy



MICHAEL HUDSON

Neoliberalismus tento problém nevyřešil, ale naopak značně nafoukl finance. Neoliberalismus tedy spíše než obnovení produktivní dynamiky kapitalismu ve skutečnosti rozpoutal bouře financionalizace, které nám přinášejí pravidelné finanční krize, které nám přinášejí všechny tyto další problémy, o kterých mluvíme, a které také oslabily produktivní ekonomiku.

Michael : Neoliberalismus je skutečně finance. Neoliberalismus je finanční lobbying za pohled finančníka na svět. Je to pohled na svět z Wall Street. [Je to] pohled centrální banky na svět. Není to pohled průmyslníka na svět a rozhodně to není pohled na svět námezdně pracujících.

Otázka zní: Čí pohled použijete při pohledu na fungování ekonomiky?

Radhika : Pokud můžeme uzavřít tuto část diskuse, protože máme několik opravdu důležitých dalších otázek k projednání, řekla bych, že to, co způsobuje současnou inflaci, je kombinace věcí. Ano, samozřejmě válka, konflikt o Ukrajinu, který mimochodem Spojené státy nedělají nic, aby ho zastavily, a o tom budeme diskutovat později. Zadruhé, ano, monopol k tomu jistě přispívá. Přispívá k tomu finance. Všechny tyto věci přispívají.

Ale jsou dvě věci, které k tomu rozhodně nepřispívají.

Za prvé, stimul k tomu nepřispěl, protože drtivá většina stimulů nikdy neskončila v kapsách obyčejných Američanů.

A za druhé, ano, i když může dojít k vlně stávkové aktivity – ke které je bezpodmínečně nutné dojít, což pracovníci potřebují, aby dohnali ztrátu příjmu, reálných mezd, které mají již dlouhou dobu – [to] nepřispívá k inflaci. Pokud vůbec, je to jen mírné zmírnění dopadů inflace na životy pracovníků.

Ale nakonec bych řekl, že důvodem, proč je jádrová inflace vysoká a pravděpodobně podle mého skromného názoru zůstane vysoká, zejména ve velmi neoliberalních financionalizovaných kapitalismech, jako jsou Spojené státy a Spojené království, je produktivní slabost, základní produktivní problémy ekonomiky. To je hlavní věc, která způsobuje inflaci, a jak jsem tvrdil ve svých „Vektorech inflace“,

bohužel zatímco Federální rezervní systém, když mluví o úrovních zaměstnanosti a úrovních ekonomické aktivity a tak dále, se ve skutečnosti skutečně zajímá o udržení aktiv. jde inflace. Nebude se s tím vypořádat. Tak bych chtěl tento aspekt shrnout.

Takže se teď možná můžeme přesunout, Michael, k mluvení o tom, co dělá Federální rezervní systém, jak tomu [máme] rozumět a co je na tom špatného.

Michael : No, Federální rezervní systém byl vytvořen v roce 1913, aby vzal měnovou politiku z rukou vlády. Myšlenka byla, že akce, které dělalo ministerstvo financí – řízení ekonomiky – by se přenesly na Wall Street a další centra. Ministr financí nesměl být ani členem Federálního rezervního výboru.

JP Morgan zorganizoval bankéře a řekl: „Vezmeme dvanáct okresů ministerstva financí a uděláme z nich okresy Federálního rezervního systému. V podstatě přesuneme ekonomické plánování z Washingtonu a vložíme ho do rukou Wall Street v New Yorku, Bostonu, Philadelphii, Chicagu, San Franciscu. Ale nenecháme vládu, aby plánovala. Problém je, že lidé volí politiky. A nehlasujete pro to, kdo bude ve Federální rezervní radě. Musíme vzít plánování od demokracie a dát je tam, kam patří: do rukou 1% a bankéřů.

To byl účel centrálních bank v každé zemi. Centrální banky byly alternativou socialismu. Centrální banky měly zabránit tomu, aby se průmyslový kapitalismus rozvinul do socialismu, ale [spíše] se měl vyvinout ve finanční kapitalismus, který místo toho, aby byl produktivní, byl dravý.

To vysvětluje, proč, když se podíváte na to, co říkají Janet Yellenová a další ekonomové proti práci, řekne: „Naším úkolem je zabránit tomu, aby mzdy držely krok s životními náklady. Musíme udržet nízké mzdy, abychom udrželi zisky našich podniků vysoké. Protože korporace jsou našimi zákazníky. Našimi zákazníky jsou realitní lidé. Našimi zákazníky jsou lidé, kteří kupují domy, a pokud dokážeme zvýšit dluh nezbytný ke koupi domu, pak máme obrovské množství ekonomického nájemného, které nakonec platí úroky místo toho, aby bylo použito jako daňový základ.“

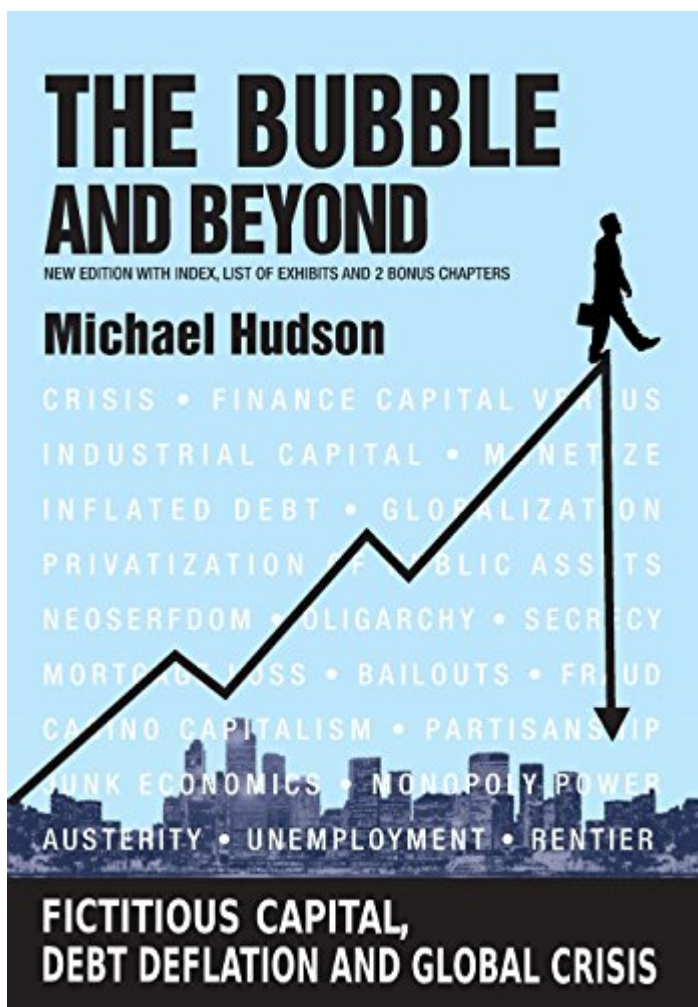
Což [mimočodem] naléhali Adam Smith a John Stuart Mill a první linie Komunistického manifestu, aby se s půdou zacházelo jako s veřejnou službou.

Radhika : Rozhodně. Víš, Michaeli, to všechno mi připomíná opravdu zajímavou část příběhu, který vyprávíš. Víte, správně jste nám připomněl, že Federální rezervní systém byl vytvořen v roce 1913, že JP Morgan trval na tom, že ani ministr financí nemůže být členem rady Federálního rezervního systému.

Takže víte, zvláště v době, kdy se tato finanční podpora skutečně rozběhla, byla doprovázena vznikem mýtu. Mýtus nezávislých centrálních bank. Záměrem bylo, aby se centrální banky staly nezávislými, což znamená, že by do centrálních bank nemělo docházet k žádnému politickému vměšování, a myšlenkou bylo, že by to centrálním bankám umožnilo nezávisle nastavit měnovou politiku pro dobro ekonomiky, aby udržely zaměstnanost. vysoká a inflace nízká.

Ve skutečnosti se samozřejmě centrální banky chovaly způsobem, který přinesl pouze prospěch finančnímu sektoru – finančnímu sektoru, který nic neprodukuje, který vytváří zisk bez výroby. Ale přesto jsou to sektory ekonomiky, jejichž zájmy se zabývaly centrálními bankami, nikoli zájmy produktivní ekonomiky.

Z tohoto pohledu je opravdu velmi zajímavé, že právě v době, kdy byla moc práce mocná, až do 70. let, teprve koncem 70. let dostal Federální rezervní systém nový mandát. Do té doby byl mandát Federálního rezervního systému pouze udržovat nízkou inflaci. Ale se silou dělnictva a



Demokratickou stranou, která je u moci, a Carterem a tak dále, schválili legislativu, která přidala nový mandát pro Federální rezervní systém. Což znamená, že Federální rezervní systém by měl také organizovat měnovou politiku takovým způsobem, aby udržoval vysokou úroveň zaměstnanosti. Samozřejmě, jakmile tento zákon schválili, Federální rezervní systém jednal přesně opačně. Spíše než se starat o úroveň

[zaměstnanosti] se Federální rezervní systém soustředil pouze na snižování inflace.

Paul Volcker byl jmenován předsedou Federálního rezervního systému, protože byl známý jako „zdravý peněžní muž“, muž, který byl ochoten omezit nabídku peněz do takové míry a dovolit úrokovým sazbám jít tak vysoko, jak chtějí, aby omezil inflaci.

Nakonec, jak si někteří z vás starší možná pamatují, nebo jste si to mohli přečíst i vy ostatní, úrokové sazby se dostaly na 18 % – dvouciferné hodnoty, náctiletí – než srazili inflaci dolů.

Federální rezervní systém nakonec nesnížil inflaci. Federální rezervní systém uvalil tak hlubokou recesi – někteří lidé si pamatují recesi ve tvaru písmene W z počátku 80. let – [na] americkou ekonomiku a zbytek světové ekonomiky také, že v podstatě srazil ceny dolů.

Takže v tomto smyslu, i když zaměstnání bylo přidáno jako mandát, a dnes předsedové Federálního rezervního systému, ať už Janet Yellen, Alan Greenspan, Jerome Powell, Ben Bernanke, všichni nadále používali rétoriku: „Ach, díváme se na úrovně zaměstnanosti. Chystáme se přizpůsobit naši měnovou politiku těmto věcem.“

Ve skutečnosti se jen starali o udržení inflace aktiv v chodu, protože, jak jsem již řekl dříve, a jak říká Michael, jsou to trhy, na kterých spoléhají aktiva skutečně bohatých Američanů o jejich bohatství.

Michael : Dvě poznámky, Radhiko.

Za prvé jste řekl, že finanční sektor není produktivní. co to produkuje? Vytváří dluhy. Dluh je to, co produkuje. To je to, co přináší úrok. Jeho produktem je dluh, i když je to skutečně antiprodukt, to je to, co vyrábí.

Dluh je formou režie. Finanční sektor tedy produkuje režii a výsledkem je polarizace ekonomiky.

Za druhé, mluvil jste o posunu účelu Federálního rezervního systému směrem k inflaci, nikoli k plné zaměstnanosti. Ve skutečnosti je to mnohem jemnější a mnohem zlověstnější.

Poslechněte si Janet Yellen a ona řekne: „Fed se samozřejmě snaží zvýšit zaměstnanost. Jak zvýšíme zaměstnanost? Mzdy musí klesnout o 20 %. Musíme těm chamtivým pracovníkům platit méně. A když jim budeme platit méně, pak bude více zaměstnanosti.“

Řešením pro zvýšení zaměstnanosti je tedy vytvoření nezaměstnanosti. A pokud dokážeme vytvořit dostatek nezaměstnanosti, pak budou pracovníci tak zoufalí, že budou chtít jíst, že se budou muset vyhnout bezdomovectví tím, že budou skutečně přijímat práci s minimální mzdou, kterou nehodláme zvyšovat v souladu s inflací, protože inflace je to, co tlačí rozpočty, v podstatě do celého tohoto ekonomického systému určeného k přenosu bohatství ze sektoru produkujícího zboží a služby do sektoru rentiérů, dluhů a monopolů.

To je ta ironie. Překroutili všechny významy do orwellovského dvojitého myšlení.

Radhika : Velmi zajímavé. Takže Michaele, co byste řekl, že dělá Federální rezervní systém a co je na tom správné a špatné?

Michael : No, co je na tom špatného, je, že věří, že způsob, jak přimět ekonomiku růst, je udělat ji chudší.

To je doktrína, kterou Mezinárodní měnový fond říká všem svým dlužníkům. Latinská Amerika, Afrika, Asie. [MMF jim říká:] „Pokud můžete zabránit odborové organizaci. Pokud můžete pouze snížit sociální výdaje. Pokud dokážete snížit mzdy, budete konkurenceschopnější a porostete. Takže ano, zbavíme vás dluhů, abyste mohli platit držitelům dluhopisů ve Spojených státech a dalším držitelům dolarových dluhopisů a cizincům, kteří vám půjčili peníze, protože Světová banka vás dotlačila do závislosti na věřitelských zemích. Pokud jim můžete zaplatit tím, že budete chudší.“

To je finanční filozofie. Finanční filozofie v kostce zní: Plaťte méně práce, přenechejte ekonomický přebytek vlastníkům bohatství, vlastníkům peněz a především vlastníkům [monopolů na] vytváření úvěrů a vytváření peněz. To je to, co dělá západní kapitalismus odlišným od čínského systému, kde je to centrální banka Číny, kdo vytváří úvěry, nikoli komerční banky, které nakonec všechny tyto renty promění v úroky a ekonomickou režii, která je zodpovědná za většinu nárůstů nákladů.

Radhika : To je velmi důležité.

Asi bychom teď měli ukončit naši diskuzi, protože se blíží hodina. Ale dovoluňte mi říct pár věcí.

Abych dodal k tomu, co říkáte, jak jsem již řekl dříve, Federální rezervní systém jednal v zájmu finančního sektoru po celé neoliberální období. Toto období bych rozdělil na dvě odlišné části. [Zprv] jsme měli 80. a 90. léta, kdy počínaje Volckerovým šokem byly úrokové sazby velmi vysoké. A později trochu klesly, ale během těchto desetiletí zůstaly na historicky poměrně vysokých úrovních, takže banky v podstatě vydělávaly spoustu peněz jednoduše tím, že kupovaly dluhopisy a vydělávaly relativně vysoké úroky.

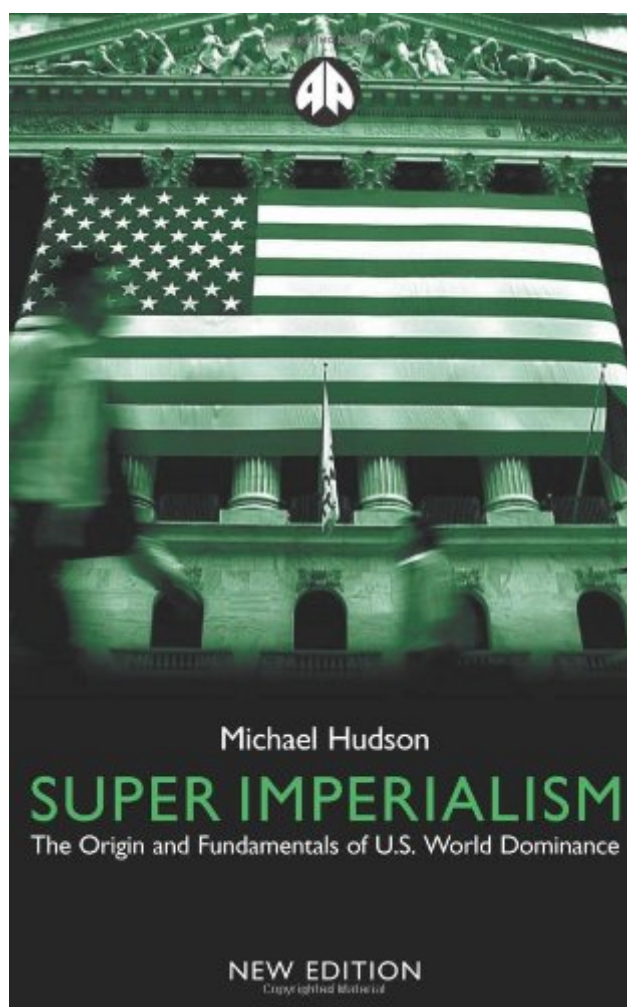
[Zadruhé], zvláště po prasknutí bubliny internetové sítě v roce 2000 jsme měli Federální rezervní systém, který změnil kurz a přijal – mimochodem změnil kurz, měl bych dodat, z velmi zajímavého důvodu si uvědomili, že jediná věc, která udržoval hodnotu dolaru nahoru a ekonomika v chodu, i když slabým tempem, byla v podstatě bublina [na bydlení], která se v americké ekonomice vařila od 90. let. Aby to pokračovalo, Federální rezervní systém přijal radikálně nízkou měnovou politiku, paradigma, které umožnilo inflaci těch obrovských bublin aktiv, které jsme viděli a které nakonec praskly v roce 2008. Samozřejmě, že i poté Federální rezervní systém udržoval politika snadného vydělávání peněz.

Existují tedy tato dvě odlišná období. Ale v obou případech se tím či [jiným] způsobem starají o zájmy finančního sektoru.

Nyní [proto], v současné chvíli, kdy inflace skutečně začala udeřit, na to v podstatě jako první zareagoval Federální rezervní systém – Jerome Powell na to nejprve reagoval slovy: „Ach, nemusíme se o to starat, budeme pokračovat v nízké měnové politice, protože inflace bude přechodná.

Přihlaste se k odběru nových sloupců

Pamatujte, že nepodporuji zvyšování úrokových sazeb Federálním rezervním systémem. Říkám, že nezvýšili úrokové sazby, což by ochotně udělali, kdyby si mysleli, že hrozba inflace je vyšší, protože ji nejprve odmítli jako přechodnou, protože si nemohli



dovolit akceptovat že by potřebovali zvýšit úrokové sazby, protože zvyšující se úrokové sazby propíchnou všechny tyto bubliny aktiv, počínaje těmi nejslabšími bublinami aktiv.

Nejprve se tedy pokusili předstírat, že inflace [bude] přechodná. Poté, počátkem roku 2022, byli nuceni přiznat, že inflace existuje – ukázalo se, že je trvalá, nepůjde snadno zmizet, takže Federální rezervní systém zahájil sérii zvyšování sazeb.

Věc na těchto zvýšeních sazeb je taková, že ano, samozřejmě, byla docela úžasná. V různých bodech rostly nejen o normálních 25 základních bodů, ale o 50 základních bodů a 75 základních bodů a tak dále. Faktem ale je, že Federální rezervní systém bude muset najít nějaký způsob, jak zastavit zvyšování úrokových sazeb, protože už se dostává na tuto nebezpečnou úroveň.

Dovolte mi srovnání. V letech 2005, 2006, 2007 – Federální rezervní systém byl nucen začít zvyšovat úrokové sazby, protože dolar klesal. Dolar byl pod tlakem. Ceny ropy rostly a tak dále. Federální rezervní systém tedy začal zvyšovat úrokové sazby, vždy tak jemně, postupně, v sérii kroků, vždy o 25 bazických bodů. To vyneslo úrokové sazby až na 5,25 %.

To v podstatě stačilo k prasknutí finanční bubliny. A pokud by to Federální rezervní systém dovolil, v podstatě by srazil všechny tyto bubliny aktiv. Dnes, víte, nemáme jednu nebo dvě bubliny aktiv, víte, úvěrovou bublinu, bublinu na bydlení, teď máme bublinu všeho druhu.

A již nyní mnoho z těchto bublin praská v mnoha oblastech, kam šly peníze. Bubliny praskaly. Takže teď uvidíte, že Federální rezervní systém se bude stydět, aby výrazně zvýšil úrokové sazby. Takže perlík vysokých úrokových sazeb nebude použit. Federální rezervní systém nemá jiný způsob, jak se vypořádat s inflací

Jde o to, že z našeho pohledu je to, co je třeba udělat pro boj s inflací, ale také pro nápravu celé řady dalších neduhů, které trápí americkou ekonomiku, ve skutečnosti upustit od financionalizace a vytvořit průmyslově zaměřené, produktivně zaměřené ekonomiky, kterou Američané potřebují.

Ale Federální rezervní systém to dělá nerad. Elity to dělají nerady, protože to zahrnuje určitou úroveň finanční regulace a regulace kapitálu, což ji skutečně velmi přibližuje tomu, čeho se obávají; — totiž jakýsi socialismus. A to je můj argument v článku, který jsem napsal, „Vektory inflace“, a samozřejmě také to, čím argumentuji dodnes.

Michael : To, co obhajujete, je právě to, co centrální banky nejsou schopny udělat. Faktem je, že vzniklý dluh není možné splatit. Neexistuje žádný způsob, jak by se Federální rezervní systém mohl vyrovnat se skutečností, že každé zotavení od druhé světové války, každé zotavení od roku 1945 začalo z vyšší a vyšší a vyšší úrovně dluhu, až nyní je dluhů tolik, že ekonomika nemůže konkurovat. a nemůže se vyhnout bezdomovectví a polarizaci, pokud nebude dluh vymazán.

A to Federální rezervní systém nedělá. Federální rezervní systém nemůže změnit finanční systém a říci: „Posledních 100 let, vlastně celá staletí, komerční banky, když poskytují půjčku, poskytují ji proti zástavě. Banky neposkytují půjčky, aby vytvořily nové výrobní prostředky. Akciový trh to může udělat pro počáteční kapitál. Banky však nepůjčují na aktiva, která ještě nejsou na místě. Půjčují pouze na majetek, který již existuje a který mohou zabavit, pokud dluh nebude možné zaplatit.“

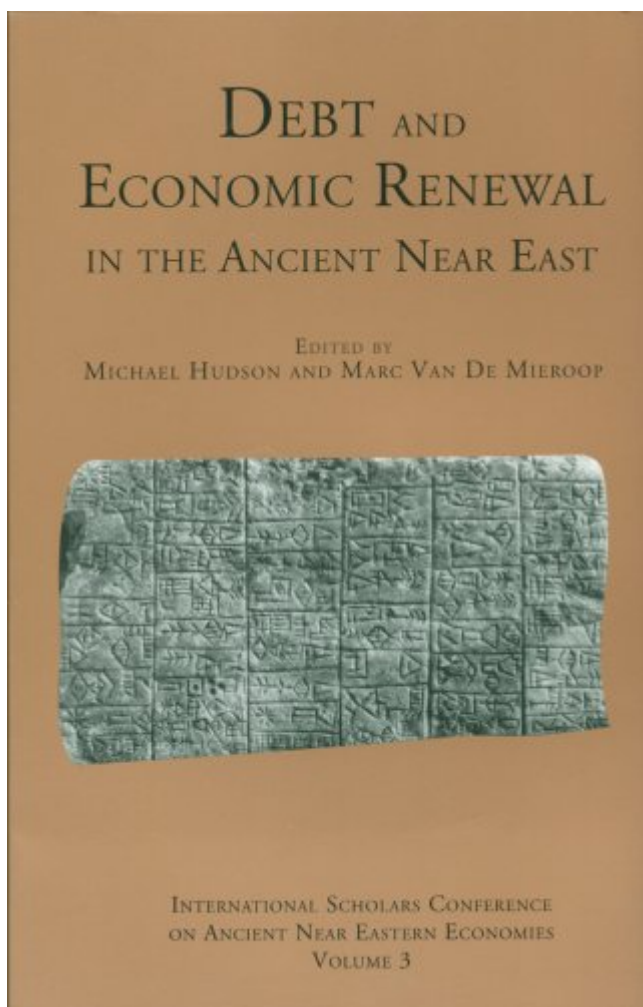
Nyní jsme v období hromadného zabavování a důvodem, proč všech těchto 9 bilionů dolarů vzniklo, když Obama zachránil banky, bylo to, že banky byly insolventní. Poskytli tolik špatných úvěrů, že, jak poukázal FDIC, Citibank zkrachovala, všechny velké banky byly na mizině. Mluvili jsme o tom hned v prvním představení. A finanční systém je stále v podstatě insolventní. Je udržován naživu – je to systém zombie-bank, který drží zombie korporace nad vodou díky stále většímu dluhu, který bude nakonec muset být sepsán.

Ale banky to nedělají. A jediné řešení je mimo politiku Federálního rezervního systému. Za prvé, [musí] odepsat nedobytné pohledávky. To je jistě zřejmé pro mnoho zemí globálního Jihu. Ale také musíte mít jiný finanční systém. Z úvěru musíte udělat veřejnou službu, jako

je tomu v Číně. Veřejná služba, která je ve skutečnosti navržena tak, aby vytvářela peníze a úvěry, vytvářela nové výrobní prostředky, aniž by zvyšovala režijní náklady a dluhovou službu.

To vyžaduje deprivatizaci a také to, aby se úvěr stal veřejnou službou. Ekonomické nájemné by mělo být socializováno a použito jako základní daňový základ, abyste nemuseli nájem používat k placení úroků. Máte nájem, abyste zabránili tomu, aby finanční sektor, jehož úkolem je navyšovat ceny aktiv, aby Ponziho schéma běžel, aby ekonomika neklesla, nabízely ceny bydlení za úvěry –

Radhika : Přesně tak. Možná jsem si na závěr ve skutečnosti vzpomněl na pár bodů, které opravdu stojí za to udělat, než dnes zavřeme, takže můžeme jít trochu přes hodinu.



První věc je, víte, dříve jsem zmínil mystiku nezávislých centrálních bank a samozřejmě po celé toto období, od 90. let 20. století, po více než dvě desetiletí, prožíváme jakousi mystifikaci role centrálních bank a zejména Federálního rezervního systému.

Byla napsána kniha o Alanu Greenspanovi, jehož práce byla zobrazena tak, že když byl předsedou Federálního rezervního systému, byl jako maestro, který řídil složitý orchestr ekonomiky USA a dokonce i světové ekonomiky pouze

obratnými malými pohyby. jeho obušek měnové politiky.

Ve skutečnosti, samozřejmě, pokud si položíme otázku, co skutečně udrželo inflaci na nízké úrovni – protože vidíte, že centrální banky jsou chváleny za to, že v posledních dvou nebo třech desetiletích porazily draka inflace – ve skutečnosti to, co skutečně udrželo inflaci na nízké úrovni za poslední dvě nebo tři desetiletí. mnoho desetiletí je v podstatě útokem na práci. Je to v podstatě útok na země třetího světa, zejména na jejich rozvojovou schopnost, což jsme viděli zvláště silně v 80. a 90. letech.

Jak víte, ekonomové Utsa Patnaik a Prabhat Patnaik ve své knize *A Theory of Imperialism* argumentovali, že klíčem k udržení hodnoty peněz zemí prvního světa je udržet rozvoj zemí třetího světa na nízké úrovni. Protože kdyby se země třetího světa začaly rozvíjet, požadovaly by a kupovaly by více komodit, na které byly země prvního světa tak zvyklé dostávat téměř za nic.

Ať už je to měď nebo ropa nebo lithium nebo cokoli, nyní jedním z důvodů, proč se díváme na inflaci, jsou, navzdory maximálnímu úsilí Spojených států a západních zemí, alespoň některé země třetího světa v čele s Čínou, ale i mnoho dalších, se začínají rozvíjet – dělají politická rozhodnutí a řeknou: „Také chceme svůj podíl na komoditách a produktech,“ a to také vytvoří velmi odlišný scénář. Nakonec chci jen dodat, jen vám dát malý náhled na naši další diskusi – Michael a já jsme se dohodli, že naše další diskuse bude o de-dolarizaci. Tyto bubliny finančních aktiv jsou hluboce spojeny s důvodem, proč se zdá, že dolar zůstává světovými penězi – což je v podstatě to, že tyto bubliny aktiv přitahují peníze do finančního systému denominovaného v dolarech, ale to se také rychle mění. Jednou z věcí, které Michael zmínil, je inflace bilance Federálního rezervního systému, která se zdvojnásobila s finanční krizí v roce 2008 a poté znovu v rámci QE a poté znovu s nedávnou pandemickou krizí a tak dále. Dnes tedy činí téměř 9 bilionů dolarů. Co všechny ty peníze dělají?

[Federální rezerva] v podstatě tiskne peníze. Nepřispěla k růstu cen, růstu spotřebitelských cen, protože nešla do kapes obyčejných lidí. V podstatě udržela inflaci aktiv v chodu.

Tato inflace aktiv má nyní umělou podporu. Federální rezervní systém podporuje trhy aktiv. To je jen jeden z příznaků slabých stránek, které [přinesou] dolar zkázu. To je to, o čem budeme mluvit příště.

Michael : Jako přípravu jsem probral dolarizaci ve své knize *Super imperialism* a scénář dedolarizace v *The Destiny of Civilization* , [který] je o tom všem. Radhika i já jsme toho o dedolarizaci hodně napsali a pomohlo by, kdybyste se podívali na to, co jsme napsali v minulosti, abychom mohli začít odtamtud tím, že řekneme, co se dnes vlastně odehrává.

Radhika : Pokud byste se také podívali na Michaela a můj článek [Beyond the Dollar Creditocracy](#) a také na mou knihu z roku 2013 *Geopolitická ekonomika* , která je také hodně zaměřená na dolar. Doufejme, že nyní nebo později budete mít možnost se na některé z těchto věcí podívat a příště se vrátíme s diskusí o dedolarizaci. Zatím děkuji a sbohem.

(Opětovně publikováno z [Geopolitické ekonomie](#) se svolením autora nebo zástupce)

[← Vysvětlení multipolarity, úpadek USA...](#)

[Přihlaste se k odběru nových sloupců](#)

• Kategorie: [Ekonomie](#) , [Ideologie](#) • Štítky:

[Federální rezervní systém](#) , [Inflace](#) ,

[Neoliberalismus](#)

[← Vysvětlení multipolarity, úpadek USA...](#)

Skrýt 19 komentářů [Zanechat komentář](#)

Komentující ignorovat ... sledovat **Endorsed Only**

Oříznout komentáře?



[RSS](#)



Print

1. Constant Walkerříká:

30. ledna 2023 v 2:43 GMT • před 6,3 dny • 300 slov ↑

The entire materialist paradigm is itself nothing but a cruel mirage, promising not only what it can't and won't deliver, but what doesn't even actually exist. This makes “economists” into something like the high-priesthood of a worldwide cargo cult, interceding with the grand exalted deities of finance to show some mercy toward the little people.

There is no such thing in Earth's Whole Living Arrangement as an “economy.” So all this mumbo-jumbo about it is just so much echolalia....sound and fury signifying a lot less than merely nothing, because it wastes the precious attention of all who listen because they believe mistakenly it means something they really need to know-about.

Those among our Human Relatives who've been domesticated, by the organically-crippling immune-suppression regime of the Planet-wasting “civilization” disease process, are cut-off from the actual and only source of everything they really need to live....Earth's Whole Living Arrangement. They are reduced and degraded into having to hack and tear from Her what they want, and to “pray” to strange gods for it, by a massive contraption that has been erected to block their natural access to what us surviving Free Wild Peoples of All Kinds still enjoy as Gifts from Earth and Sun and All Our Relations. Our Kind, in-turn, has Gifts to put into The Hoop of Life here.

The bursting of all these “bubbles” isn't really a consequence of “misguided” policies and practices by the money-magic soothsayers. All of it is collapsing because it has no supporting counterparts in the actual Living Arrangement. It is all just out there floating around with nothing more to sustain it than the fraudulently gained “confidence” and literally ground-less hopes of muddled masses with no idea really of what is captivating them and their fevered imaginations.

On-the-other-hand, here in Indian Country we have no difficulty making sense of The Way , The Tao, of Earth and of our Kind and of All Out Relations. We know exactly where we are living and breathing together every Day....and just as vital, where we are not.

• **Replies:** [@RJ Macready](#)

Reply Agree/Disagree/Etc. This Commenter This Thread Hide Thread

2. The Anti-Gnostic says:

January 30, 2023 at 3:38 am GMT • 6.3 days ago • 200 Words ↑
But it doesn't look at all the non-monetary causes of inflation.

For instance, we've seen oil prices and food prices rise simply as a result of the sanctions against Russia. We've seen the pharmaceutical prices rising, especially from Martin Shkreli, who vastly increased the prices.

This is as far as I'm going to read in this lengthy effortpost, because you're already off on the wrong foot. Prices are signals that reflect, as they are supposed to, exogenous shocks such as the artificial scarcity of IP laws or government sanctions against suppliers like Russia. Prices are signals of a scarcity that needs to be mitigated by the flow of capital to further production to supply consumer demand or a regulation, such as IP, that needs to be eliminated.

Inflation is an entirely different phenomenon; it is simply an increase in the money stock. But there are all sorts of counter-trends involved and it is impossible to sort out. It is only measurable by applying the broadest basket of goods. Housing, for example, has a large component of 1+M people immigrating to the US every year and bidding for a place to live (and natives bidding to live away from their new brown neighbors).

The "Biden" administration is throttling private sector activity with regulations, importing more serfs for the tax farm, and printing more money. Increased prices are inevitable.

Reply Agree/Disagree/Etc. This Commenter

3. Arenous says: • Website

January 30, 2023 at 4:11 am GMT • 6.3 days ago • 300 Words ↑

The causes of inflation are extremely simple.

If you mean a rise in price of staple goods to wages, then it is when the price of money goes down faster than economic growth, as the latter causes good prices to fall.

If you had hard money, e.g. if folk realized using BTC is a good idea, then the price of everything would be dropping all the time and everyone (except debtors) would be delighted about it.

If you mean lowering the price of money, it happens when demand falls or supply rises, same as any other trade good. In the case of money this is extra sticky, since it's a rare good with the reverse demand curve – demand for money increases when the price increases, and price drops cause demand drops, which cause further price drops...

The situation simply isn't complicated enough to warrant all this baffle-gab.

You can tell the interviewee is fake because he doesn't mention Cantillon. (In short, the Fed prints money, its friends get to spend post-inflation money on goods priced at pre-inflation numbers, then you get the post-inflation money at pre-inflation wages.) Is he so incompetent he doesn't know the Cantillon effect? Any real economics department should fire him. Or is he just lying and avoiding this extremely important and foundational dynamic? Academic fraud – fire and revoke his credentials.

If assets are 'inflated' that means you will, later, see serious inflation, whereas asset-owners got to spend a bunch of free money on new assets.

Oh hey, look what happened. Real goods inflation is something like 20-30%. Since 40% of all USD were printed the last two years (or whatever the ridiculous ratio is) it's surprising it's not higher.

Why is that? The Cantillon effect and the fact that 75% of USD are held by non-Americans. Regular Americans are still pretty high on the Cantillon gradient – it's foreigners who are really getting jacked.

ReplyAgree/Disagree/Etc. This Commenter

4. Palmm says:

January_30, 2023 at 2:08 pm GMT • 5.9 days ago • 200

Words ↑.

This requires deprivatization as well as making credit a public utility. Economic rent should be socialized and used as the basic tax base so you don't have rent being used to pay interest. You have rent to prevent housing prices from being bid up on credit by a financial sector whose job is to inflate asset prices to keep the Ponzi scheme going so the economy doesn't

Commoditization is a big problem for businesses, but great for consumers. It's incredible delving into "private" mortgage lenders basically selling the same Fannie/Freddie paper, and the rationalization is that competition is bringing prices down, when it is in fact not doing that.

My fundamental disagreement, is I still think Milton Friedman was right about government spending, and that you fund it through taxes, government debt, or inflation. When you look at total government spending, most of it is not military, and it is higher than ever in real terms, even though it all needs to be reduced.

ReplyAgree/Disagree/Etc. This Commenter

5. phil says:

January 30, 2023 at 5:32 pm GMT • 5.7 days ago • 300 Words ↑

If this post is meant to educate us about the causes of inflation, God help us.

From the summer of 2020 until the summer of 2021, the M2 money supply (Milton Friedman's favorite measure) increased by more than 20 percent in the US.

During 2022, the increase in the M2 money supply was 0 percent.

The rate of inflation, excluding food and energy prices, went way up, and now the rate of inflation is falling sharply. There may or may not be recession.

Mr. Hudson, monopoly power per se may cause the price of an item to be higher than it otherwise would be; it does not per se cause the RATE OF INCREASE of that item to be higher. Shocks to energy and food supplies can cause one-time increases in the rate of inflation, but not enduring increases.

The Federal Reserve Act was legislated by the US Congress. An authentic capitalist, monetary system would be free banking (which I am not endorsing), with commercial banknotes being convertible into a base money (which historically was most often gold). In light of technological progress with its associated cost reductions, there was historically a mild deflation under gold-based monetary regimes. Contra Mr. Hudson, this did not curtail investment. There is a confusion here between the overall level of prices as opposed to the relative price of one item vs another.

As a crazy anti-capitalist ideologue, Mr. Hudson links inflation to capitalism. He did not mention the hyperinflation in the Soviet Union during the 1930s (see the writings of the late Franklyn Holzman of the University of Washington). Why did this inflation occur? Because of excessive creation of money by

the Soviet government. There was again rapid inflation in the 1990s after the Soviet regime collapsed. Why? Because of excessive creation of money.

• **Replies:** [@Palmm](#)

Reply Agree/Disagree/Etc. This Commenter This Thread Hide Thread

6. [Palmm](#) says:

[January_30, 2023 at 5:51 pm GMT • 5.7 days ago • 100 Words](#) ↑
[@phil](#)

My best summary of his view is “financial socialism,” even though that is a bit of a straw man. It’s very similar to the US postal service/UPS/FEDEX market. Instead of having 6-8 big banks claiming that they improve the Federal Reserve Bank, why not cut out the middle man, and simply “vertically federate” a “natural monopoly?” We still do this, to an extent with electricity/gas etc.

Reply Agree/Disagree/Etc. This Commenter This Thread Hide Thread

7. [anyone with a brain](#) says:

[January_30, 2023 at 11:45 pm GMT • 5.5 days ago • 100 Words](#) ↑

how do I make money from this? or at least not lose money?

I recommend reading *Princes of the Yen* it is an excellent book that explains asset price inflation in a way that kind of overlaps with what Michael Hudson says.

Michael Hudson should also write more about China.

• **Replies:** [@Palmm](#)

Reply Agree/Disagree/Etc. This Commenter This Thread Hide Thread

8. Palmm says:

January 31, 2023 at 5:32 pm GMT • 4.7 days ago • 100 Words 
@anyone with a brain

| ...in a way that kind of overlaps with what Michael Hudson says.

The author coined the term “Quantitative Easing.” Reading up “non-heterodox economists,” they argue central banks don’t even really now the total supply of money, and that the central banks only set rate targets, they’re just reflecting short term treasury bond market changes. Making credit markets “a utility” would almost have the same effect as “sound money,” total government spending will have to come down in real terms, unless enough people are willing to pay more taxes, or real GDP increases.

• **Thanks:** anyone with a brain

Reply Agree/Disagree/Etc. This Commenter This Thread Hide Thread

9. Greenman says:

January 31, 2023 at 10:47 pm GMT • 4.5 days ago 

Many of the people above have obviously not read the work of Piketty, who uses asset data to show that there has been a huge shift in wealth to richest 10% and 1% since the 1980’s.

• **Replies:** @Palmm, @Justvisiting, @Alrenous

Reply Agree/Disagree/Etc. This Commenter This Thread Hide Thread

10. [Palmm](#) says:

[February 1, 2023 at 4:10 pm GMT • 3.8 days ago](#) ↑

[@Greenman](#)

There have been many on the “populist right” who have said “woke capital” is a strategy to split the left on the inequality issue. But “inequality” is another loaded term, like “freedom,” and “equality,” that can be made meaningless.

Reply Agree/Disagree/Etc. This Commenter This Thread Hide Thread

11. [Justvisiting](#) says:

[February 1, 2023 at 5:59 pm GMT • 3.7 days ago • 100 Words](#) ↑

[@Greenman](#)

| huge shift in wealth to richest 10% and 1% since the 1980's

This has created artificial shortages in key parts of the economy which causes rising prices as well as price volatility.

The most obvious example is in residential real estate.

The market is “made” at the margin—since most owners do not have transactions every year and many do not have a transaction even every ten years.

The wealthy used to buy a couple of homes, but with the creation of real estate investment vehicles they can dominate the transactions in various markets—creating massive rises in prices by their demand.

The volatility part is still ahead of us—when they decide to bail on those investments the real estate crash will be stunning.

• **Replies:** [@Palmm](#)

Reply Agree/Disagree/Etc. This Commenter This Thread Hide Thread

12. Palmm says:

February 1, 2023 at 7:01 pm GMT • 3.7 days ago • 100 Words ↑
@Justvisiting

I still think the phrase, “you find equality in a prison, or grave,” gets in the way of the wholly mainstream narrative of “muh equality.”

There is so much bad faith in tax policy, that people like Piketty simply want to raise rates that effectively did nothing in the past. Of course, the wealthiest people have the best means to minimize taxes. It’s why “free market, classical, georgist” economists end up concurring with “post/neo-keynesians” on “land taxes,” because it would be so hard to hire tax attorneys to create evasions.

Just maybe, cheaper tax policy results in increased upfront reporting of “assets,” and the data is not capturing that. On the opposite end, welfare incentives people to not have assets because of the “welfare trap.”

• **Replies:** @Alrenous

Reply Agree/Disagree/Etc. This Commenter This Thread Hide Thread

13. KA says:

February 4, 2023 at 6:30 pm GMT • 16.4 hours ago • 100

Words ↑

Echoing military and financial objectives and reiterating the role of the IFIs in US foreign policy, A Report to the Committee on Foreign Relations, United States Senate, One Hundred Eleventh Congress — March 10, 2010, states that “The international financial institutions (IFIs) have traditionally been an important element of US foreign policy.”

It goes on to say that “The international financial institutions present the United States with an opportunity to maintain its influence, address national security issues, and provide global leadership in an era when the American economy may not be the overwhelming source of power it once was.”

The Dawn

The way 3rd World gets mired into inflation and stays there year after year

ReplyAgree/Disagree/Etc. This Commenter

14. FKA Max says: • Website

February 5, 2023 at 5:14 am GMT • 5.7 hours ago • 200

Words ↑

In reality, of course, if we ask ourselves what really kept inflation low — because you see the central banks are lauded for having defeated the dragon of inflation over the last two or three decades — in reality what has really kept inflation low over the last many decades is basically an attack on labor. It is basically an attack on Third World countries, particularly their ability to develop, which we saw particularly strongly in the 1980s and 1990s.

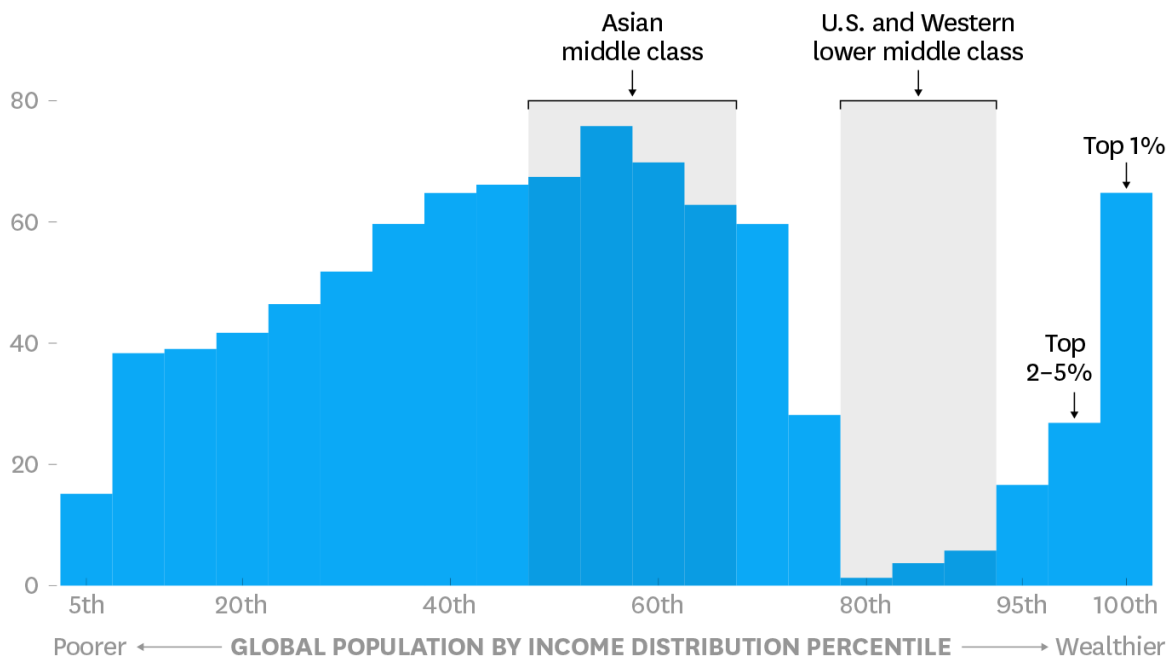
That is only partially true. Yes, there was “an attack on labor”, but it actually was only an attack on First World/Western labor. Third World/Asian/Chinese labor benefited tremendously, and that’s the reason why Trump got elected:

Who Has Gained from Globalization

The global 1% and the Asian middle class.

REAL INCOME GAINS IN PERCENTAGE, 1988 TO 2008

100% -



NOTE INCOMES ARE REAL, PPP-ADJUSTED, IN 2005 DOLLARS.
SOURCE BRANKO MILANOVIC

© HBR.ORG

Image Source: <https://www.unz.com/jpetras/china-and-the-us-rational-planning-and-lumpen-capitalism/?showcomments#comment-2068535>

Also, “de-dollarization” is very unlikely: “*One of the reasons the dollar holds its value is because the United States economy is not as heavily indebted as the rest of the world. [...] Money velocity in China in 2020 was 0.44 versus 1.19 in the United States. [...] And so the United States continues to outperform on a long term basis. And as long as that’s the case, the United States dollar will continue to remain firm.*” – <https://www.unz.com/article/ubi-reconsidered-for-23/?showcomments#comment-5797377>

• **LOL:** [Brian Damage](#)

ReplyAgree/Disagree/Etc. This Commenter

15. [RJ Macready](#) says:

[February 5, 2023 at 5:32 am GMT](#) • [5.4 hours ago](#) • 100

Words ↑

[@Constant Walker](#)

Yeah...not really. The smartphone you use to write this comment on a worldwide forum for others to react is a byproduct of capitalism, free trade and technology- all of which are a necessity for civilization to progress. I’d go so far as to say technological progress is the purpose of life, and all wars have come to close thanks to technology(Hiroshima bomb) and innovation. All this hokey mother earth, flower child, living in spiritual bliss sounds fantastic. Doesnt work.

ReplyAgree/Disagree/Etc. This Commenter This Thread Hide Thread

16. [Brian Damage](#) says:

Inflation helped China to send spy balloons to the US.

ReplyAgree/Disagree/Etc. This Commenter

17. Alrenous says: • Website

@Greenman

The 1% are irrelevant pikers scrabbling for pennies.

<https://www.nytimes.com/2005/06/05/us/class/richest-are-leaving-even-the-rich-far-behind.html>

Reply Agree/Disagree/Etc. This Commenter This Thread Hide Thread

18. Alrenous says: • Website

@Palmm

Taxes are inherently criminal. Offer services so you can charge for them.

Taxes are one of the critical causes of societal decay. Taxes alone guarantee your government is cancerous. Historically, the illness has caused 100% fatality.

Reply Agree/Disagree/Etc. This Commenter This Thread Hide Thread

19. Rottenchilds minion the Rockasucker says:

Professor Hudson excellent as always. Thank you.

Reply Agree/Disagree/Etc. This Commenter

← [Explaining Multipolarity, Decline of US...](#)

Leave a Reply - Personal attacks and gratuitous insults are not acceptable and this author will ban such commenters.

Zapamatovat si moje informace Proč?

Emailové odpovědi na můj komentář

 [Přihlaste se k odběru tohoto vlákna komentářů přes RSS](#) 

[Přihlásit se k odběru všech komentářů Michaela Hudsona přes RSS](#)

