

Panika! Vláda nás tajně pošle na Ukrajinu! A nebo ne? Za jakých podmínek a kdo (ne)může vyhlásit válku, vyslat síly a mobilizovat

svobodny-svet.cz/panika-vlada-nas-tajne-posle-na-ukrajinu-a-nebo-ne-za-jakych-podminek-a-kdo-nemuze-vyhlasit-valku-vyslat-sily-a-mobilizovat

2. února 2023



JAN MRCASIK

Je fascinující, kolik inteligentních lidí se pohybuje na nebo za hranou paniky z údajné hrozby, že se ČR nebo NATO hodlá zapojit do války na Ukrajině svými vojáky, nebo dokonce „nedobrovolně mobilizovanými“ civilisty, a prý už o tom byly podepsány tajné „pakty“ s ukrajinskou vládou. Pro normální lidi dobrá a pro lháře špatná z práva: nic takového nedovoluje Ústava ČR ani naše zákony, dá se to objektivně dohledat a prokázat, a Armáda ČR má povinnost takovému hypotetickému rozkazu vlády odepřít poslušnost.

Stačí nebýt intelektuálně líný a namísto hltání hysterie na sociálních sítích a cucání si názorů z prstu si jít přečíst platné zákony.

Tím samozřejmě nemyslím vytrhnout si z kontextu jediný paragraf, ten překroutit a zase nadšeně panikařit. Je nutné znát absolutní základy práva, a znát kontext a hierarchii zákonů. To všechno vám dá tento článek.

Základní principy fungování a výkladu práva, a jejich zdroje

V právu platí několik základních pravidel. Jedno z nich je, že právní normy jsou hierarchické: nejvýše je Ústava, pod ní Ústavní zákony, pod nimi normální zákony, pod nimi vyhlášky. Říká se tomu „kolizní pravidlo *lex superior derogat lex inferiori*.“

V českém právním systému je toto kolizní pravidlo naprosto zásadně ovlivněno ještě Článkem 2 naší Ústavy, který zavádí celosvětově poměrně výjimečně tvrdý nárok: stát nesmí dělat nic, k čemu není výslovně zmocněn nějakým zákonem. Říká se tomu „princip enumerativnosti veřejnoprávních pretenzí“:

Státní moc slouží všem občanům a lze ji uplatňovat jen v případech, v mezích a způsoby, které stanoví zákon.

Na individuální úrovni to policajti a úředníci totálně ignorují, ovšem na systémové úrovni se to musí respektovat. To znamená, že pokud vláda nebo ministerstvo nebo úřad něco chtějí, *musejí* si na to pořídít zákon, který je k tomu tzv. „zmocní“. V opačném případě jim to soud musí sestřelit, a také to udělá. Je to proto, že podle Ústavy jsme „parlamentní zřízení“, což znamená že jak vláda, tak prezident se zodpovídají parlamentu.

Parlament výslovně „dominuje nad výkonnou mocí, zejména nad vládou“:

Důvodová zpráva

ČNR 1992 tisk 152: Při příležitosti předpokládaného zániku československé federace je zapotřebí vytvořit ústavu novou, položenou na jiných, zcela demokratických základech, aby byla zárukou nejen svobod a práv občanů, ale i fungující moci zákonodárné, výkonné a soudní, které budou vůči sobě působit jako brzdy a vyvážení. Podle návrhu ústavy je Česká republika parlamentní demokracií. Veškerá moc vychází z lidu, který ji vykonává prostřednictvím moci zákonodárné, výkonné a soudní. Lid má plnou suverenitu, nikomu jinému tato **suverenita** nepřísluší, s nikým se o ni nemusí dělit. Jestliže jde o parlamentní demokracii, pak svým významem Parlament dominuje nad výkonnou mocí, zejména vládou, která je mu ze své činnosti odpovědná. Tím se navazuje na tradice, jejichž kořeny jsou v období první republiky.

Další právní princip je, že zákon je pouze z principu nedokonalým nástrojem ke

- 1) sdělení vůle zákonodárce a
- 2) dosažení účelu sledovaného zákonem.

Žádný zákon totiž z principu nemůže vystihnout všechny myslitelné situace. Proto nemáme robotický automat na rozsudky, nýbrž soudy, které musí **vykládat** zákon v **kontextu** dané situace.

Jak soud vykládá zákony? Právě s přihlédnutím k účelu sledovanému zákonem a vůli zákonodárce. A jak soud zjistí, jaká byla vůle zákonodárce?

Jednak v důvodové zprávě. Ta je nedílnou přílohou textu zákona při jeho projednávání v Parlamentu, a je pak uložena v archivu téhož. Je veřejně přístupná a je *nutné* si ji přečíst pro porozumění významu a výkladu paragrafových ustanovení. Pokud si vymyslíte výklad paragrafu, který je v radikálním rozporu s důvodovou zprávou téhož zákona, soud vám to shodí.

A jednak v komentářích. Komentář není právně závazný, ale zahrnuje kondenzované shrnutí důvodových zpráv a navíc k tomu i rozsudky soudů zejména nejvyšších instancí, které -ač naše justice nefunguje na bázi precedentů- autoritativně vykládají vůli a účel zákona pro určité konkrétní kontexty.

Které české zákony regulují vstup do války, odvody, mobilizaci

Pokud chce libovolný Čech pochopit, co vláda může či nemůže v oblasti války, mobilizace a odvodů, potřebuje tyto dokumenty.

Zaprvé: kopii Ústavy a Listiny základních práv a svobod. Tyto si dejte permanentně do záložek prohlížeče:

<https://www.psp.cz/docs/laws/constitution.html>

<https://www.psp.cz/docs/laws/listina.html>

Zadruhé: [odkazy na Ústavní zákony](#). Tím je zejména Ústavní zákon 110/1998 Sb. o bezpečnosti ČR.

Zatřetí: zákony běžné právní síly o obraně, odvodech, vojácích atd. Hezky všechny pohromadě je odkazuje MOČR na stránce „základní zákony v působnosti Ministerstva obrany„.

Začtvrté: komentář k Ústavě. Zkuste si do vyhledávače zadat „Ústava České republiky_ Komentář – KO1_1993CZ“ a stahujte rychle, než to smažou. Je to komentář Rychetského, takže jakkoli není závazný – zachycuje ústavněprávní názory předsedy Ústavního soudu.

A potom jsou tu zákony 222/1999 Sb. O Zajišťování obrany ČR, a 219/1999 Sb. O Ozbrojených silách ČR.

To všechno musíte poskládat *dohromady*, abyste mohli doopravdy říci a chápat, co zákony říkají a co z toho plyne.

Ucelený pohled na podmínky vstupu ČR do války a mobilizaci

Ústava hovoří naprosto jednoznačně. Ohledně války je v ní klíčové:

(1) **Parlament** rozhoduje o vyhlášení **válečného stavu, je-li Česká republika napadena, nebo je-li třeba plnit mezinárodní smluvní závazky o společné obraně proti napadení.**

(2) **Parlament** rozhoduje o účasti České republiky v obranných systémech mezinárodní organizace, jíž je Česká republika členem.

(3) Parlament vyslovuje souhlas

a) s **vysláním** ozbrojených sil České republiky mimo území České republiky,

b) s pobytem ozbrojených sil jiných států na území České republiky, nejsou-li taková rozhodnutí vyhrazena vládě.

(4) Vláda rozhoduje o **vyslání** ozbrojených sil České republiky mimo území České republiky a o pobytu ozbrojených sil jiných států na území České republiky, a to nejdéle na dobu 60 dnů, **jde-li o**

a) plnění závazků z mezinárodních smluv o společné obraně proti napadení,

b) účast na mírových operacích podle rozhodnutí mezinárodní organizace, jíž je Česká republika členem, a to se souhlasem přijímajícího státu,

c) účast na záchranných pracích při živelních pohromách, průmyslových nebo ekologických haváriích.

(6) O rozhodnutích podle odstavců 4 a 5 informuje vláda neprodleně obě komory Parlamentu. **Parlament může rozhodnutí vlády zrušit**; ke zrušení rozhodnutí vlády postačuje **nesouhlasné usnesení** jedné z komor přijaté nadpoloviční většinou všech členů komory.

Zásadní důsledky:

- Je důsledně rozlišováno mezi „vyhlášením válečného stavu“ a „vysláním vojsk“. Komentář k Ústavě čl. 43 podotýká, že je to poměrně zřídka viděné dělení, a „vysláním vojsk“ se zpravidla rozumí jiná zahraniční mise, než vstup do války: záchrana rukojmích, protiteroristická mise, pomoc armády proti živelným pohromám aj.
- Nasadit armádu do války je možné pouze při vyhlášení válečného stavu
- Armáda ČR **nesmí** být povolána do války pokud se nejedno BUĎ o obranu území ČR, NEBO o plnění **smluvních** závazků o společné obraně
- o smluvních závazcích o společné obraně rozhoduje parlament, nikoli vláda
- Parlament může vládě kdykoli zatrhnout i to, k čemu je vláda zmocněna samostatně odst.4, a to pouhým usnesením

To dále rozvádí a upřesňuje Ústavní zákon o bezpečnosti. Z něj je klíčové:

Čl.1

Zajištění **svrchovanosti a územní celistvosti** České republiky, ochrana jejích demokratických základů a ochrana životů, zdraví a majetkových hodnot je **základní povinností státu**.

Čl.2

(1) Je-li bezprostředně ohrožena **svrchovanost, územní celistvost**, demokratické základy České republiky nebo ve značném rozsahu vnitřní pořádek a bezpečnost, životy a zdraví, majetkové hodnoty nebo životní prostředí **anebo je-li třeba plnit mezinárodní závazky o společné obraně**, může se vyhlásit podle intenzity, územního rozsahu a charakteru situace nouzový stav, stav ohrožení státu nebo válečný stav

(1) Ozbrojené síly jsou doplňovány na základě branné povinnosti

Z toho plyne:

- Obrana území ČR, životů a zdraví občanů je základní povinnost státu – tedy důležitější, než sociální dávky, důchody, stavba dálnic nebo třeba i zdravotnictví (zákon o zdravotních službách žádnou klauzuli o „základní povinnosti státu“ nemá)
- jelikož Nouzový stav a SoS platí jen „dovnitř“, k plnění mezinárodních závazků o společné obraně je **nutné** vyhlásit výhradně Válečný stav – jinak to nejde
- Občané ČR-nevojáci podléhají branné povinnosti

Co to znamená, když tyto zákony propojíte?

Čeští vojáci nemohou být vysláni do války na Ukrajině, pokud by parlament ČR nevyhlásil válečný stav.

Parlament ČR nemůže vyhlásit válečný stav, pokud není BUĎ napadeno fyzické území ČR, nebo napaden takový náš spojenec, se kterým máme uzavřenou mezinárodní smlouvu o společné obraně proti napadení.

S Ukrajinou žádnou takovou smlouvu uzavřenou nemáme a ani se prokazatelně neprojednává ani na vládě, ani ve Sněmovně. Viz dále.

V žádném jiném případě není vstup ČR do války možný, protože Ústava to ve článku 43. nedovoluje a ve Článku 2 to naopak zakazuje.

Prověřujeme drby o „kyjevském paktu“

Někteří prodavači strachu, zejména profesor ekonomie Staněk, nádhernou rétorikou prodavačů hrnců („ale víte, co je to kyjevský pakt? Mělo by vás to zajímat!“) tvrdí, že toto všechno již prý vláda obešla. Prý uzavřela se Zelenským tajnou smlouvu o kolektivní obraně, „Kyjevský pakt“, kvůli kterými všechny Čechy a Slováky vláda „nažene do mlýnku na maso“. Bojte se, děste se, a tady klikněte na tlačítko Odebírat!

To naráží na jeden zásadní problém: jak říká Ústava a zákony viz výše, neexistuje, aby si vláda sama o sobě upekla nějakou tajnou smlouvu, díky které by pak mohla vyslat armádu. Nemůže a nesmí. Armádu ČR nelze nasadit do války bez **parlamentem** schválené smlouvy o společné obraně proti napadení. A tak prodavači strachu udělali fatální taktickou chybu: prohlásili, že „už je to ve sněmovně“.

Jenže víte – náš zákonodárny proces je, na evropské poměry, naprosto unikátně transparentní. Nejen že lze vše, co bylo předloženo ke čtení ve Sněmovně, dohledat a procházet na stránkách Sněmovny.

Dokonce i materiály, které vláda teprve připravuje a projedná před odesláním do Sněmovny, jsou již viditelné v systému ODOK.

Tak se na ně podívejme. Je „kyjevský pakt“, vůbec jakákoli zahraniční smlouva s Ukrajinou, projednávána ve sněmovně? Svítí nám v registru projednávaných mezinárodních smluv Sněmovny?
Ne:

Celkem nalezeno 32 řádků.

Číslo	Krátký název	Typ tisku	Stav projednávání
42/0	Doh. ČR-Finsko o změně a ukončení stat.Doh. o podo.investic	Mezinárodní smlouva	✓ Schválena
44/0	Změna Doh. mezi ČR a VB o podo. a vzáji. ochr. inv.	Mezinárodní smlouva	✓ Schválena
45/0	Změna Doh. o mezinárodní finanční korporaci	Mezinárodní smlouva	✓ Schválena
65/0	Sml. mezi ČR a Rep. Kosovo o zamezení dvojitému zdanění	Mezinárodní smlouva	2. čtení, možné projednávání zmíněno na pozvánce na jednání od 2. 2. 2023
88/0	Doh. mezi ČR a SRN o údržbě vnitrozem. Labské vodní cesty	Mezinárodní smlouva	1. čtení, navržena na pořad 52. schůze (od 7. 2. 2023)
89/0	Dohoda mezi ČR a Korejskou republikou o leteckých službách	Mezinárodní smlouva	✓ Schválena
90/0	Prohl. některých evrop. vlády o fázi využívání nosných raket	Mezinárodní smlouva	✓ Schválena
91/0	Úml. zakládající Evropskou telekom. družicovou org. EUTELSAT	Mezinárodní smlouva	✓ Schválena
92/0	Akta Světové poštovní unie	Mezinárodní smlouva	✓ Schválena
93/0	Úml. o mezin. Pravidlech pro zabírání srážek na moři	Mezinárodní smlouva	✓ Schválena
114/0	Doh. mezi ČR a Rakous. rep. o ukončení stat. Doh. o podo.investic	Mezinárodní smlouva	✓ Schválena
115/0	Doh. mezi ČR - Švéd. o změně a ukonč. stat. Doh. o podo. inv.	Mezinárodní smlouva	✓ Schválena, 24/2022 Sb. m. s.
120/0	Sml. mezi ČR a Rep. San Marino o zamezení dvojitému zdanění	Mezinárodní smlouva	✓ Schválena, 27/2022 Sb. m. s.
132/0	Doh. mezi ČR a Arménskou rep. o usnadnění aplikace o vydávání	Mezinárodní smlouva	✓ Schválena
133/0	Dohoda o spol. leteckém prostoru mezi EU a Arménskou rep.	Mezinárodní smlouva	✓ Schválena
134/0	Dohoda o spol. leteckém prostoru mezi EU a Ukrajinou	Mezinárodní smlouva	✓ Schválena
135/0	Dohoda o letecké dopravě mezi EU a Státem Katar	Mezinárodní smlouva	✓ Schválena
142/0	Mezinár.úmluva o vzáji. sorávní pomoci při pot. celních deliktů	Mezinárodní smlouva	✓ Schválena
149/0	Sml. mezi ČR a Srilankou o předávání odsouzených osob	Mezinárodní smlouva	✓ Schválena
155/0	Smlouva o soc. zabez. mezi ČR a Mongolskem	Mezinárodní smlouva	✓ Schválena
156/0	Smlouva o soc. zabez. mezi ČR a Bosnou a Hercegovinou	Mezinárodní smlouva	✓ Schválena
157/0	Smlouva o soc. zabez. mezi ČR a Brazílskou federativní rep.	Mezinárodní smlouva	✓ Schválena
178/0	Vstavení souhlasu s vývoletí Dohody o zřízení činnosti MRHS - RJ	Mezinárodní smlouva	✓ Schválena
179/0	Vstavení souhlasu s vývoletí Dohody o zřízení MIR - RJ	Mezinárodní smlouva	✓ Schválena
194/0	Doh. mezi ČR a Agentur. org. evrop. glob. nav. sat. systém -dodatek	Mezinárodní smlouva	✓ Schválena
200/0	Sml. o vydávání mezi ČR a Austrálií	Mezinárodní smlouva	✓ Schválena
229/0	Smlouva o zřízení Společného systému jaderných výzkumů - RJ	Mezinárodní smlouva	✓ Schválena
255/0	Sml. mezi ČR a Státem Katar o zamezení dvojitému zdanění	Mezinárodní smlouva	✓ Schválena
264/0	Zvláštní Příklad I Mezinárodní úml. proti dopravnímu vyzbrojení - RJ	Mezinárodní smlouva	, možné projednávání zmíněno na pozvánce na jednání
274/0	Prot. o přistoupení Finské republiky k Severoatlantické smlouvě - RJ	Mezinárodní smlouva	✓ Schválena
275/0	Prot. o přistoupení Švédského království k Severoatlantické sml. - RJ	Mezinárodní smlouva	✓ Schválena
358/0	Sml. mezi ČR a Andorrským kníž. o zamezení dvojitému zdanění	Mezinárodní smlouva	1. čtení, navržena na pořad 52. schůze (od 7. 2. 2023)

Tak jdeme do ODOKu. Co si vláda peče s Ukrajinou o „obraných paktech“, co navrhuje nebo navrhla sněmovně? S Ukrajinou spousta, ale o vzájemné obraně nic:



Informace k vyhledávání

Vyhledávání VeKLEP

VeKLEP

zVlády

Usnesení

Fulltext

Ukraj

-- Vyberte stav materiálu --

-- Vyberte typ materiálu --

-- Vyberte předkladatele --

-- Zadejte čj. OVA --

-- Zadejte čj. předkladatele --

01.04.2022

-- Datum aktualizace do --

Hledat

Obnovit

Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 66/2022 Sb., o opatřeních v oblasti zaměstnanosti a oblasti sociálního zabezpečení v souvislosti s ozbrojeným konfliktem na území Ukrajiny vyvolaným invazí vojsk Ruské federace, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony

NZ

Ministerstvo práce a sociálních věcí

Čj. OVA: 58/23

Čj. předkladatele: MPSV-2022/223240-510/3

Aktualizováno: 27. ledna 2023 17:04

CE - zaevidováno v PSP

Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 65/2022 Sb., o některých opatřeních v souvislosti s ozbrojeným konfliktem na území Ukrajiny vyvolaným invazí vojsk Ruské federace, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony

NZ

Ministerstvo vnitra

Čj. OVA: 1353/22

Čj. předkladatele: MV-179546-1/LG-2022

Aktualizováno: 30. listopadu 2022 18:04

CE - zaevidováno v PSP

Návrh nařízení vlády o provedení některých ustanovení zákona o pojišťování a financování vývozu se státní podporou ve vztahu k záruce poskytované v rámci státní podpory hospodářství v reakci na agresi Ruska vůči Ukrajině

NNV

Ministerstvo průmyslu a obchodu

Čj. OVA: 1264/22

Čj. předkladatele: MPO 86561/22/51400/01000

Aktualizováno: 23. listopadu 2022 10:31

A - zapracovány změny

Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 65/2022 Sb., o některých opatřeních v souvislosti s ozbrojeným konfliktem na území Ukrajiny vyvolaným invazí vojsk Ruské federace, ve znění zákona č. .../2022 Sb.

NZ

Ministerstvo vnitra

Čj. OVA: 660/22

Čj. předkladatele: MV- 48017-26/OBP-2022

Aktualizováno: 8. června 2022 17:04

CE - zaevidováno v PSP

Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 67/2022 Sb., o opatřeních v oblasti školství v souvislosti s ozbrojeným konfliktem na území Ukrajiny vyvolaným invazí vojsk Ruské federace, ve znění zákona č. .../2022 Sb.

NZ

Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy

Čj. OVA: 661/22

Čj. předkladatele: MSMT-15593/2022-1

Aktualizováno: 8. června 2022 17:04

CE - zaevidováno v PSP

Návrh zákona o zvláštních postupech v oblasti územního plánování a stavebního řádu v souvislosti s ozbrojeným konfliktem na území Ukrajiny vyvolaným invazí vojsk Ruské federace

NZ

Ministerstvo pro místní rozvoj

Čj. OVA: 607/22

Čj. předkladatele: MMR-27682/2022-31

Aktualizováno: 2. června 2022 17:04

CE - zaevidováno v PSP

Návrh zákona o dalších opatřeních v souvislosti s ozbrojeným konfliktem na území Ukrajiny vyvolaným invazí vojsk Ruské federace a o změně dalších zákonů v souvislosti s ozbrojeným konfliktem na území Ukrajiny vyvolaným invazí vojsk Ruské federace

NZ

Ministerstvo vnitra

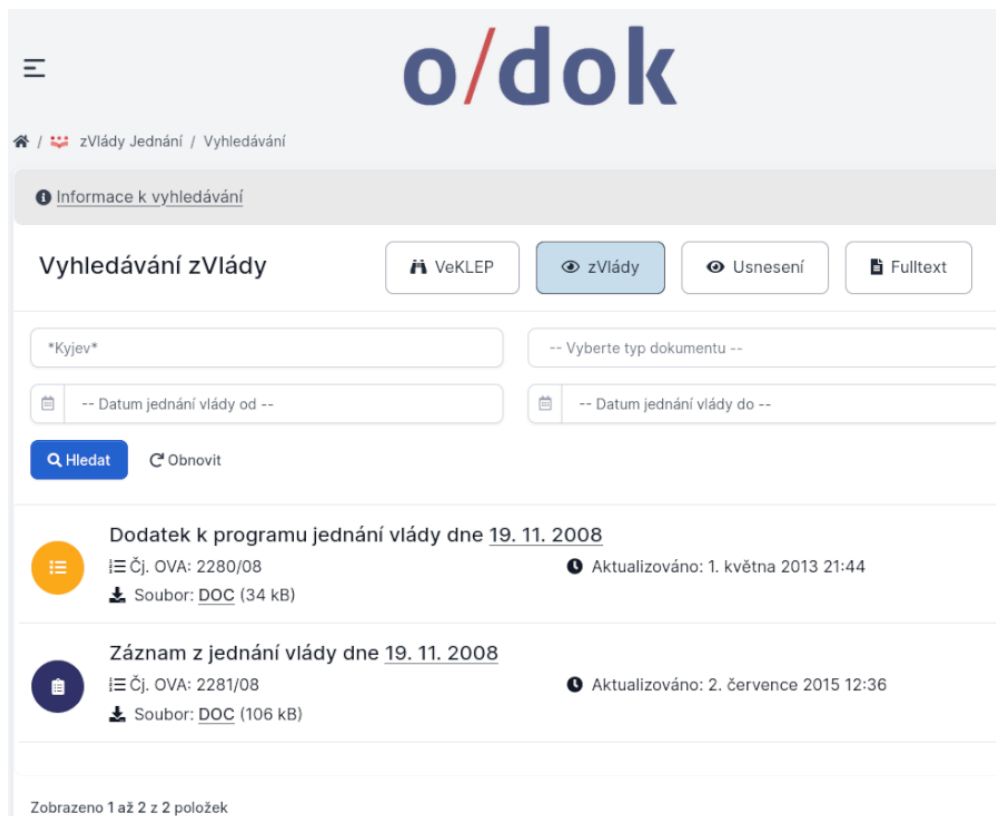
Čj. OVA: 577/22

Čj. předkladatele: MV-80588-18 O-2022

Aktualizováno: 19. května 2022 11:04

CE - zaevidováno v PSP

Ale tak možná se prodavači strachu jen spletli, třeba to vláda připravuje, ale do Sněmovny ještě neposlala. Tak se na to mrkneme! ODOK zVlády – „Ukrajín*“ nic. Ale co *Kyjev*? Ha, ano, máme to?



The screenshot shows the O/DOK search interface. At the top, there is a navigation menu with a hamburger icon and the logo 'o/dok'. Below the logo, there is a breadcrumb trail: 'zVlády Jednání / Vyhledávání'. A section titled 'Informace k vyhledávání' contains search filters: 'Vyhledávání zVlády', 'VeKLEP', 'zVlády', 'Usnesení', and 'Fulltext'. The search input field contains '*Kyjev*'. Below the search bar, there are two date range filters: '-- Datum jednání vlády od --' and '-- Datum jednání vlády do --'. A 'Hledat' button and an 'Obnovit' button are visible. The search results are displayed in a list format. The first result is 'Dodatek k programu jednání vlády dne 19. 11. 2008' with a document icon, 'Čj. OVA: 2280/08', 'Soubor: DOC (34 kB)', and 'Aktualizováno: 1. května 2013 21:44'. The second result is 'Záznam z jednání vlády dne 19. 11. 2008' with a document icon, 'Čj. OVA: 2281/08', 'Soubor: DOC (106 kB)', and 'Aktualizováno: 2. července 2015 12:36'. At the bottom, it says 'Zobrazeno 1 až 2 z 2 položek'.

Aha, nemáme. Je to jen pravěký archivní dokument z roku 2008, kde se píše:

Účast ministra a předsedy Legislativní rady vlády Cyrila Svobody na Mezinárodním fóru věnovaném 75. výročí hladomoru na Ukrajině (Kyjev, 21. až 23. listopadu 2008)

Jejda, někdo nám tu lhal. Jaké to překvapení.

Vždycky, když se vám nějaký Prodavač Strachu snaží nabulíkovat, že se právě chystá strašná konspirace a už je to v parlamentu... Se prostě podívejte sami. Dvě kliknutí a vidíte.

Mimo to – pokud máte nějaké životní zkušenosti, vypěstujete si cit pro jazyk. Západ a po desetiletí již i ČR používá pro své a partnerské zahraniční smlouvy pojmy „smlouva“, „úmluva“, „aliance“, „dohoda“ apod. Oproti tomu Rusové odjakživa používají slovíčko „pakt“ zejména když hovoří o někom, koho nemají rádi. Například NATO,

kterému my říkáme „severoatlantická aliance“, Rusové a jejich slovenští přátelé s urputností buldočka říkají „severoatlantický pakt“. Analogicky Západ říkal na oplátku Varšavské smlouvě „Varšavský pakt“.

Je to jako ve starém vtipu: „špioni jsou jejich, rozvědčíci naši.“ Pakt je vždycky nepřátelský. Takže „Kyjevský pakt“? Samotný termín očividně pochází od někoho, kdo nesnáší Ukrajinu a západní pomoc jí – od Ruska nebo našich slovenských soudruhů.

Armáda má nikoli možnost, ale výslovně povinnost nesplnit zločinný rozkaz

I kdyby vláda zkusila rozkázat armádě účast ve válce nedovolené Ústavou bez souhlasu Parlamentu, armáda by se jí vzbouřila – protože musí. Je to její povinnost. Všechny armády NATO mají v důsledku Norimberského procesu právně zakotvené, že voják nejenže nemusí poslechnout nezákonný rozkaz – ale pokud je rozkaz trestným činem, potom jej voják výslovně poslechnout přímo **nesmí**.

V našem zákonu je to v Hlavě II – „Základní povinnosti vojáků a nadřízených“ – paragraf 48:

(2) Domnívá-li se voják, že rozkaz nadřízeného je v rozporu s právním předpisem, je povinen nadřízeného na to upozornit; trvá-li nadřízený na splnění rozkazu, je voják povinen jej splnit.

Voják je povinen odepřít splnění rozkazu nadřízeného, spáchal-li by jeho splněním trestný čin; tuto skutečnost ohlásí neodkladně vyššímu nadřízenému.

Jít do války neposvěcené Ústavou trestný čin je – protože jelikož zákon 222/1999 Sb. O zajišťování obrany ČR definuje obranu takto:

(1) Obrana státu je souhrn opatření k zajištění svrchovanosti, územní celistvosti, principů demokracie a právního státu, ochrany života obyvatel a jejich majetku **před vnějším napadením**.

Obrana státu zahrnuje výstavbu účinného systému **obraný státu**, přípravu a použití odpovídajících sil a prostředků **a účast v kolektivním obranném systému**

Plyne z toho, že nasazení armády v rozporu s Ústavou, tzn. nikoli na obranu území ČR ani smluvního spojence, není obrannou válkou, a tedy je krom zjevné protiústavnosti a nelegálnosti na základě článků 2 a 43 Ústavy ČR i přinejmenším podezřelá z trestného činu Podněcování útočné války dle §406 Trestního zákoníku – ergo vojáci musí protiústavní rozkaz k válce v zájmu ne-smluvního ne-spojence odepřít.

(Tohle je samozřejmě trošku účelová interpretace, ale každý voják ví, že vyhlášení války a vyslání armády do války v rozporu s Ústavou je nelegální, akorát že samotné porušení ústavy není trestný čin a tudíž by jej musel splnit, kdyby na tom nadřazený přesto trval. Namapovat vyslání do války v rozporu s Ústavou na §406 ale z dikce zákona 222/1999Sb. lze, a to už voják odepřít poslušnost musí, protože se jedná o trestný čin.)

Chybějící dílek skládačky – mezinárodní smlouvy

Jaksi bokem k „domácímu“ právu stojí mezinárodní právo v trošku schizofrenní pozici. Je totiž zároveň vahou nadřazeno i Ústavě, protože kdyby stát něco podepsal a pak prohlásil „ale ono to vlastně neplatí protože naše Ústava“, neexistovala by právní jistota. Jenže zároveň platí, že Ústava je nejvyšší zákon.

Rozhřešení je podobné, jako katolický katechismus versus Bible: prohlásí se, že Ústava a mezinárodní právo nemohou být v rozporu, čímž zaručeně nekolidují. A pokud se zdá, že kolidují, je to určitě jen mylný dojem, který se spraví výkladem.

V praxi by to měl zajišťovat zákonodárny proces, kdy Sněmovna, Senát nebo Ústavní soud jednoduše zakáží ratifikaci takové mezinárodní smlouvy, která by byla v rozporu s Ústavou – aby kolize nemohla vzniknout.

Každopádně z hlediska války jsou klíčové tyto mezinárodní smlouvy, které ČR ratifikovala:

- **Charta OSN – ve sbírce jako 30/1947 Sb.**

Klíčové: dovoluje výhradně válku v sebeobraně proti vojenskému napadení, ať individuální nebo kolektivní – nikoli za prosazování zájmů či řešení sporů.

- **Mezinárodní Humanitární a válečné Právo (na portále IHL Mezinárodního Červeného Kříže)**

MZČR oficiálně akceptuje IHL IIRC jako závazné pro ČR. IHL mimo jiné jasně stanoví, co je právně vstup cizího státu do války: nikoli posílání zbraní, ale pokud cizí stát dovolí použít své základny k vypravování bojových misí jedné ze stran konfliktu, sdílí zaměřovací data za podmínky, že je to *v reálném čase a v přesnosti dostačující pro navedení zbraní*, atd. Tedy – podle mezinárodního válečného práva Bělorusko je účastníkem války na Ukrajině, protože z něj startovaly ruské bojové lety; ale Polsko není, protože z něj odjíždí jen bedny s municí a nevyzbrojená, nebojeschopná bojová technika na transporty.

- **Závěrečný akt Konference o bezpečnosti a spolupráci v Evropě (na stránkách MOČR)**

Rozšiřuje Chartu OSN, výslovně zakazuje anexe, invaze a útok na území cizího státu-signatáře, zakotvuje neměnitelnost hranic signatářů násilnou cestou s výjimkou práva menšin na sebeurčení – ta se však týká vyhlášení nezávislosti, nikoli odtržení se a připojení k jinému státu.

- **Severoatlantická smlouva (na stránkách MOČR)**

Odvolává se výslovně na Chartu OSN a mapuje článek 5 na „kolektivní sebeobranu“ z Charty OSN:

Smluvní strany se dohodly, že ozbrojený útok proti jedné nebo více z nich v Evropě nebo v Severní Americe bude považován za útok proti všem, a proto se dohodly, že dojde-li k takovému ozbrojenému útoku, každá z nich, uplatňujíc právo na individuální nebo kolektivní sebeobranu uznané článkem 51 Charty OSN, pomůže smluvní straně nebo stranám takto napadeným tím, že neprodleně podnikne sama a v součinnosti s ostatními stranami takovou akci, **jakou bude považovat za nutnou**, včetně použití ozbrojené síly, s cílem obnovit a zachovat bezpečnost severoatlantického prostoru.

Ústava ČR zakazuje válečné nasazení vojsk ČR v zahraničí, pokud se nejedná o společnou obranu **smluvních** stran. Takovou **smlouvu** o společné obraně má ČR jen v NATO.

Článek 5 NATO se výslovně týká výhradně smluvních stran NATO, tedy stávajících členů. Jediný případ v historii, kdy byl aktivován Článek 5 NATO, bylo 11. září 2001, kdy jej aktivovaly USA proti Al-Kajdě a Talibanu v Afghanistánu.

Ukrajina není členem NATO, podle závazných úmluv NATO se jím nemůže stát dokud je ve válce a nemá dořešené hranice, a NATO opakovaně striktně trvá na tom, že bude hájit „každý palec území členů NATO“ – ale ani o krok dál.

Altermédiá teď hysterčí z výroků předsedy Vojenského výrobu NATO, Bauera vytrženého z kontextu – že „NATO je připraveno na přímou konfrontaci s Ruskem“. Jenže Bauer řekl něco jiného – celé to znělo takto:

Toto je pro Rusko důležitý signál (...) Že jsme připraveni, **pokud se [oni] rozhodnou jít po NATO**. Toto je červená linie. Pokud je zde červená linie, pak je to **Rusko překračující naše [státní] hranice**.

Stejně tak oficiální pozice NATO je tato:

NATO není ve válce s Ruskem, a nechceme konfrontaci s Ruskem. NATO pouze podporuje Ukrajinu v jejím právu na sebeobranu, jak je zakotveno v Chartě OSN.

Během uplynulých měsíců jsme přijali striktně obranná opatření na posílení jednotek NATO ve východní části Aliance. To vyloučí nedorozumění, že by Moskva mohla mít pochyby o naší připravenosti chránit a bránit všechny **členy Aliance**.

Náš hlavní úkol je udržet **našich třicet členů v bezpečí**. Máme zodpovědnost zajistit, že konflikt nebude eskalovat a **nerozšíří se mimo hranice Ukrajiny**, protože to by bylo ještě více devastující a ještě více nebezpečné.

Rekapitulace

ČR žádné vojáky do války na Ukrajinu poslat nemůže, protože jí to zakazuje Ústava. Protože ČR nemá s Ukrajinou žádnou smlouvu o kolektivní obraně, žádná taková smlouva není v Parlamentu ani

předložená vládou, prostě prokazatelně neexistuje.

Vláda nemůže nic takového dělat sama, protože se zodpovídá parlamentu, podle Ústavy je mu podřízena, a Parlament má pravomoc vládě jakoukoli její svévoli v otázkách války pouhým nadpolovičním usnesením okamžitě zrušit.

NATO v žádném případě nehodlá riskovat válku s Ruskem, brání výhradně své území a Ukrajinu ani nechce, ani dle svých stanov nemůže přijmout, dokud válka neskončí. Jen dodává zbraně a zpravodajské informace v „non-weapon-track“ kvalitě a aktuálnosti.

Rusko (mimo blouznícího Goebblese-Solovjeva) dobře ví, že dodávky zbraní v nebojeschopném stavu bez posádek jsou legitimní a právně i vojensky na cizím území nenapadnutelná záležitost, což výslovně potvrdil i ředitel Ruské Rady Mezinárodních Vztahů Kortunov (což je diplomat promováný na MGIMO, řídí RRMV zřízenou prezidentským dekretem, a je poradce Putina – úplně jiná liga, než televizní hysterik Solovjev.) Mohou je jen ostřelovat poté, co překročí hranice Ukrajiny. Což je (mezinárodněválečněprávně) legitimní, to už je věc Ukrajinců aby si je schovali.

Navíc, jak konstatuje Kortunov, „ani Rusko, ani NATO nechtějí zapojení do vzájemného konfliktu, protože obě strany dobře ví, že by bylo nesmírně těžké jej udržet nejaderný.“

Mobilizace se týká jen vojáků v záloze – a pro nasazení mimo území ČR ji lze zahájit pouze ve Válečném stavu, o kterém nerozhoduje ani vláda, ani prezident, nýbrž celý Parlament.

Nedobrovolné odvody se týkají jen Válečného stavu, kdy by armáda potřebovala více personálu, než mají Aktivní zálohy a Zálohy – a takový Válečný stav nemůže být ve prospěch Ukrajiny, protože ta není členem smluvní organizace kolektivní bezpečnosti dohromady s ČR.

I kdyby vláda zkusila zákony natvrdo ignorovat a prosadit si svou, vojáci AČR mají přímo povinnost odepřít splnění takového nelegálního rozkazu – zapojení do války bez jejího vyhlášení Parlamentem, protože by to byl trestný čin, který je každý voják ze zákona povinen odepřít.

Ať už to na Ukrajině dopadne jakkoli, Česká Republika ve válce na Ukrajině zapojena není, nebude a nemusí se vůbec vzrušovat.

Stačí jen znát alespoň elementární zákony, obtěžovat se rozkliknout, jaké materiály se doopravdy a nejen podle smyšlenek prodavačů strachu projednávají ve Sněmovně (PSP.cz) a na vládě (ODOK.cz), a trochu kriticky myslet.

(Kde „Kritické myšlení“ opravdu není totéž, jako vždy slepě a reflexivně věřit 180° opaku toho, co říká ČT1, potažmo slepě a bez ověřování věřit všemu, co hlásá takzvaná alternativa. „Kriticky“ naopak znamená nevěřit nikomu, drazí přátelé. Ani těm, jejichž úderné titulky vám konvergují. Ba ani mě nevěřte. Jděte a přečtěte si ty zákony sami. Já vás jen nasměroval.)

| [Jan Mrcasik](#)

■ ■ ■ ■ ■ (9 votes, average: **2,89** out of 5)

>> **Podpora**

Svobodný svět nabízí všechny články zdarma. Náš provoz se však neobejde bez nezbytné finanční podpory na provoz. Pokud se Vám Svobodný svět líbí, budeme vděčni za Vaši pravidelnou pomoc. Děkujeme!

Číslo účtu: 4221012329 / 0800

>> **Pravidla diskuze**

Než začnete komentovat článek, přečtěte si prosím pravidla diskuze.

>> Jak poslat článek?

Chcete-li také přispět svým článkem, zašlete jej na e-mail: redakce (zavináč) svobodny-svet.cz. Pravidla jsou uvedena [zde](#).



•
Denny napsal:

02/02/2023_(09:09)

Skvělé právní shrnutí. A nyní ještě článek, jak nás do doho zatáhnout, co by se muselo stát, aby byla splněna podmínky vyplývající ze závazků tedy : Parlament rozhoduje o vyhlášení válečného stavu, je-li Česká republika napadena, nebo je-li třeba plnit mezinárodní smluvní závazky o společné obraně proti napadení. Takže pakliže by Polsko vyhodnotilo dopad UKR rakety jako Ruskou raketu, pak by se Polsko ocitlo v ohrožení, vyhlásilo by RF válku a bylo by ze strany ČR nutné plnit závazek ze smlouvy?

Odpovědět

•

Erik Halák napsal:

02/02/2023_(10:06)

Sebevětší autorovo úsilí nemůže ani omylem přebít opakované zkušenosti (přinejmenším z uplynulých tří let), že s veškerými zákony a pravidly si mocipáni a jejich poskoci neustále vytírají zadní část těla, a tak tomu bude i nadále.

Odpovědět

•

Kolemjdoucí napsal:

02/02/2023_(10:16)

Nepanikařte pane cestovateli. NATO je obranný vojenský pakt a rozhoduje při napadení kohokoliv kolektivně zda se jedná o napadení. Jedna ulitá raketa není napadení. Problém je, že z RF se stává vojenský stát, který přechází na válečnou výrobu a civilisté budou klidně umírat hladem (finance bez omezení na bomby). No a militarizace Evropy bude mít také přednost, takže si svět užije. No ale pokud RF chce nekonečné miliony vojáků porazit vyzbrojovat protože pryč bojuje proti západu za lepší pryč svět, tak musí i Evropa ty svoje miliony také někde vzít. Takže profesionalizace armády v každé zemi bude mít zelenou.

Odpovědět

Denny napsal:

02/02/2023_(12:38)

Tak to se bát začněte. Vzpomeňte si na moje slova. EU/USA to rozfouká tak, že jste to neviděl. Rozdíl mezi lidmi v RF a EU, že ti první klidně za RF umřou, ale za EU se nějak nikomu nechce umírat.... mrkněte na video od čecha instruktora co tam byl cvičit UKR.... nebudete věřit vlastním ušima!

<https://www.youtube.com/watch?v=OVGfJyPCKQo&t=124s>

Odpovědět

•

Jan napsal:

02/02/2023_(12:02)

jak vidět, tento rozbor byl zpracován za jiným účelem, než informovat mravence, ale jiné pány, všechny tyto pracně a těžkopádně sesbírané podmínky a předpoklady doplnění kanónenfuter na Ukrajině lze splnit s ohledem na ovládnutí ústavních funkcí, vlády a parlamentu jedním subjektem velmi bryskně

Odpovědět

•

Dalibor Mašek napsal:

02/02/2023_(12:03)

No jasně, že to v aktuálním právním stavu nelze, Proto se také vláda ČR snaží protlačit změnu ústavy, aby o vyslání vojáků a přijetí cizích vojsk mohla (na 60 dnů) rozhodnout sama. A to je to riziko.

Odpovědět

•

Pavel Aberle napsal:

02/02/2023_(12:06)

Právní rozbor – autor si dal práci – potud respekt. Pokud bych byl klasická ovce s pamětí +- 3 týdny, byl bych v poho. Ale protože si ty naše instituce za poslední 3 roky vytřeli všema zákonama a ústavou a listinou základních práv a svobod zadel.., takže mne to neuklidňuje, nemluvě o tom, že tady tomu státu už nevěřím ani který je datum v Událostech petra pavla..

Odpovědět

•

Kolemjdoucí napsal:

02/02/2023_(12:14)

Uplne by stacilo kdyby RF po tom co si spletla hranice při cvičení a svet umravnovala at neeskaluje napětí ze pouze cvičí na svem uzemí zase ty svoje hranice našla,zaplatila to co pri cviceni omylem zborila na cizim uzemi a tyto uvahy by se mohly zamerit na to,kde je lepší pivo.

Odpovědět

Denny napsal:

02/02/2023_(12:42)

KOLEMJDOUCÍ-VZPAMATUJTE SE ! POVINNÁ Lekce
dějepisů:

<https://player.odycdn.com/api/v4/streams/free/P%C5%99%C3%AD%C4%8DinyV%C3%A1lkynaUkrajín%C4%9B/of6f738235961475413a1564240a107efef16b47/bb4308?fbclid=IwAR1uOwhzpm76h-KL4B6UPf-cIYrCTQ5EHvJGSeKa2d7fLgHfV96ycmUgebl>

Odpovědět

•

Jan napsal:

02/02/2023_(12:23)

Mrcasík, shlédnout a pečlivě poslechnout:

<https://www.youtube.com/channel/UC4ghMQ16P3acuKKXHTtkS7w>

Odpovědět

•

bok napsal:

02/02/2023_(12:28)

UJEDNÁNÍ MEZI MINISTERSTVEM OBRANY ČESKÉ REPUBLIKY
A MINISTERSTVEM OBRANY UKRAJINY O SPOLUPRÁCI V
OBLASTI POSKYTOVÁNÍ LÉČEBNÉ PÉČE RANĚNÉMU
VOJENSKÉMU PERSONÁLU UKRAJINY

Ukrajinská smluvní strana bude po předchozí konzultaci s českou smluvní stranou navrhopat pacienty pro léčebnou péči v českých vojenských zdravotnických zařízeních. Česká smluvní strana může přijmout jako pacienta pouze vojenský personál Ukrajiny, který byl raněn v důsledku přímých nepřátelských akcí.

Za Ministerstvo obrany České republiky Daniel Blažkovec v. r.

náměstek ministryně obrany České republiky

Za Ministerstvo obrany Ukrajiny Valerij Zalužnyj v. r.

vrchní velitel Ozbrojených sil Ukrajiny

Podepsáno 1.2. 2022!!! – 3 týdny před zahájením SVO! Samozřejmě, pouhá náhoda. Stejně tak jako prosazovaná změna ústavního zákona, jedna nesouvisející nešťastná událost za druhou a hup! Budeme tam cobydup! Dvě světové války k poučení nestačily? Opakování matkou moudrosti, neboť blbci zařvou na frontě...

Odpovědět

•

Vašek napsal:

02/02/2023_(12:30)

Na palíře jsou zákony a mezinár. úmluvy pěkné, ale to je asi tak všechno. Za covidismu se ukázalo, jak jsou ratifikované smlouvy, které dle ústavy stojí nad zákonem, úplně k ničemu. Soudy, zvláště ústavní, se ukázali jako neschopné čemukoli včas zabránit. Když bylo narušení ústavy jasné i blbcům, tak se nahodilo „nepřísluší nám to soudit“ nebo „je to akt vládnutí, soud na vás sere“. A kontrola parlamentu, který může případné vyslání vojáků (i nouzový stav) zrušit, je očividně taky nefunkční. Covidismus ověřil, že si vláda může prodlužovat a znovuschvalovat po časovém limitu co chce.

Odpovědět

•

Borsuk napsal:

02/02/2023_(13:11)

Že si vláda dělá co chce, to vidíme od začátku covidobí, včetně cenzury atd. A že lidé jsou zatím stále nepoučitelní o tom mne přesvědčily presidentské volby.

Odpovědět