

# Jim Jordan se chce pomstít americkým zpravodajským agenturám

Ni [nationalinterest.org/blog/paul-pillar/jim-jordan-wants-revenge-us-intelligence-agencies-206106](https://nationalinterest.org/blog/paul-pillar/jim-jordan-wants-revenge-us-intelligence-agencies-206106)

12. ledna 2023



Nejvýznamnější a nejpozitivnější iniciativa Kongresu, jejímž cílem je udržet na uzdě jakékoli překročení ze strany vládních agentur zapojených do národní bezpečnosti – včetně Federálního úřadu pro vyšetřování, Ústřední zpravodajské služby a Národní bezpečnostní agentury – se objevila v polovině 70. let. Vyšetřování zvláštních výborů každé komory, vedené senátorem Frankem Churchem z Idaho a zástupcem Otisem Pikem z New Yorku, odvedlo cennou práci při odhalování operací, které se staly široce uznávanými jako nepřijatelné a poukázaly na potřebu lepších mechanismů dohledu a kontroly.

Není pochyb o tom, že došlo ke skutečnému a významnému zneužívání. Mezi ně patřil mimo jiné program FBI COINTELPRO na diskreditaci domácích advokátních organizací, monitorování komunikace některých prominentních občanů USA ze strany NSA a různé tajné operace CIA, jejichž spojení s podporou cílů americké zahraniční politiky bylo sporné.

Vyšetřování Kongresu bylo přísně dvoustranné. Senátor Church obdržel kritiku ze své vlastní strany za to, co někteří demokraté považovali za nepřiměřené ústupky republikánům, ale Church zůstal

oddán zachování bipartisanství až do konce práce výboru, včetně schvalování jeho veřejných zpráv.

Vyšetřování v 70. letech 20. století položilo základy právního rámce a systému dohledu, který platí dodnes a který vylučuje opakování druhů zneužívání, které vyšetřování odhalilo. Systém zahrnuje stále užší výbory v obou komorách Kongresu, které dohlížejí na zpravodajství. Výbory z velké části fungovaly efektivně v tradici svých předchůdců ze 70. let, i když v posledních letech byly infikovány, zejména na straně sněmovny, některým z hyperpartizánství, které nakazilo mnoho dalších na Capitol Hill. Pro tajnou akci byly stanoveny zákonem požadované postupy, včetně oznámení Kongresu. V 70. letech 20. století byl také přijat zákon o sledování zahraničního zpravodajství, uvalující přísné kontroly na jakoukoli sbírku komunikačních informací, které by mohly mít vliv na osoby v USA.

Rychle vpřed k dnešku a jednou z prvních akcí většinové strany v nově svolané Sněmovně reprezentantů bylo schválení ve stranickém hlasování 221-211 vyšetřování „zbrojení“ bezpečnostních a donucovacích orgánů. Vyšetřování má vést oddaný spojenec Donald Trump, popírač voleb a republikánský plamenomet, poslanec Jim Jordan z Ohia.

Jistým znamením, že syrové stranictví funguje, je, když se strana postaví proti tomu, co bylo tradičně součástí její platformy a ideologie. Republikáni byli v souladu se svým historickým postojem, když kritizovali méně promyšlené výzvy některých z levice, aby „zaplatili policii“. Republikánská strana se dlouhodobě prezentuje jako bojovník za právo a pořádek a zastánce agentur, které prosazují trestní právo, a také jako zastánce přísných opatření národní bezpečnosti v zahraničních věcech. Pro republikány je tedy docela zvrát, že nyní útočí na vymáhání práva, že „odškodnit FBI“ se stalo sloganem propagovaným prominentním republikánským členem Kongresu a že předsednictvo je hlavním cílem republikánské většiny.

Motivace ke zvratu je stejně zřejmá, jako je zvrát náhlý. Většina z nejsledovanějších vyšetřování FBI v poslední době zahrnovala prominentní republikány a konkrétně Trumpa, který je stále tím nejbližším, co má republikánská strana k vůdci strany.

Bezprostředním cílem je tedy diskreditace čehokoli, co FBI a ministerstvo spravedlnosti udělají ohledně těchto vyšetřování.

Iniciativa je také protiofenzívou pro některé samotné členy Kongresu, včetně Jordana, který byl hluboce zaujatý Trumpovým úsilím zabránit certifikaci výsledku voleb v roce 2020, a Scotta Perryho, republikána z Pensylvánie, jehož zapojení do Trumpových snah o svržení voleb vedl ministerstvo spravedlnosti k zabavení jeho mobilního telefonu, ale který přesto odmítá aby se zbavil jakéhokoli kongresového vyšetřování FBI a spravedlnosti.

Na základě všeho, co se dosud o příslušných vyšetřováních FBI stalo veřejně známými, byla tato vyšetřování dostatečně oprávněná. I při pouhém zvážení kontrarozvědky – jedné z několika důležitých oblastí odpovědnosti úřadu – existoval dostatek důvodů zkoumat věci dále, vzhledem k takovým událostem, kdy se předseda Trumpovy kampaně opakovaně scházel a sdílel informace s ruským zpravodajským důstojníkem. Úkolem Federálního úřadu pro vyšetřování je vyšetřovat, což znamená nevyvozovat předem konečné závěry, ale místo toho sledovat stopy a dívat se do kouře, zda za tím není nějaký oheň.

Kontrarozvědky byla jedním z vážných problémů v pozadí dotyčných vyšetřování, ale ne jediným. Došlo také k povstání před dvěma lety se všemi možnými porušeními zákona ze strany těch, kdo je inspirovali. A pak tu byla záležitost s balíky vládních dokumentů uchovávaných v otevřeném rozporu s federálním zákonem a s měsíci vzdoru a obstrukcí ze strany Trumpa a jeho právníků, které vládě nezbyly jinou alternativu než pátrací a zabavovací operaci s cílem získat ukořistěný materiál.

Show, kterou se Jordan chystá předvést, bude nepochybně odkazovat na náznaky, že někteří důstojníci FBI mají vůči Trumpovi nepříznivé nálady. Důstojníci FBI mají samozřejmě osobní názory na americké politické vůdce, stejně jako většina ostatních členů byrokracie. Ale záleží na tom, zda nějaké takové osobní názory formovaly plnění úředních povinností těchto důstojníků a neobjevil se žádný důkaz, že ano.

Celá představa, že FBI je nějak zaujatá proti republikánům a politické pravici, byla vždy fantazijní. Toto je agentura, kterou J. Edgar Hoover vedl a živil po celá desetiletí. Žádný průzkumník nezjišťoval politické názory mezi pracovní silou FBI, ale demografie této pracovní síly způsobuje, že vypadá spíše jako protrumpovská část americké populace než jako protitumpové. Jediná veřejná akce FBI v posledních letech, která měla s největší pravděpodobností politické důsledky, byla ta, která poškodila demokraty, nikoli republikány: oznámení tehdejšího ředitele Jamese Comeyho jen několik dní před prezidentskými volbami v roce 2016, že úřad znovu otevírá vyšetřování e-mailů Hillary Clintonové.

Pokud by existovaly nějaké důkazy o politickém zašpinění ve vyšetřování Trumpa, byla zde spousta příležitostí. Generální inspektor ministerstva spravedlnosti věc prošetřil a vydal zprávu, která i když kritizovala FBI za určité chyby ve vyšetřování, dospěla k závěru, že vyšetřování ruského vměšování do voleb bylo oprávněné a nebylo motivováno politickou zaujatostí. Došlo také na vyšetřování zvláštního právního zástupce Johna Durhama, jehož kancelář po více než třech letech práce a výdajích nejméně 6,5 milionu dolarů také přišla na suchou dírupři hledání jakéhokoli politicky motivovaného honu na čarodějnice. Durhamovo vlastní vyšetřování by mohlo být považováno za „ozbrojení“ zdrojů ministerstva spravedlnosti, vzhledem k tomu, že jeho jmenování provedl generální prokurátor, který jednal z velké části jako Trumpův osobní právník a inicioval toto vyšetřování, aby se pokusil zdiskreditovat jakékoli pravidelné vyšetřování, které by mělo nepříznivý dopad na prezident.

Zda měl Durham nějaký materiál, se kterým by mohl pracovat, muselo být nakonec prověřeno u soudu a jediné případy, které postavil před soud – které se ani netýkaly vládních zaměstnanců – vedly k osvobozujícím rozsudkům . Cokoli, co Jordan a společnost předloží před kamery v jednací místnosti výboru, nebude podrobeno žádnému takovému formálnímu soudu nebo jinému testu pravdy, logiky nebo rozumnosti. Nevyhnutelné předení a vybírání třešní téměř jistě zanechá u velké části veřejnosti mylný dojem z celého příběhu FBI, Ruska a Trumpa.

Dlouhodobějším neblahým důsledkem show, která má začít, je účinek, který může mít na FBI a další bezpečnostní agentury samotné. Mohlo by to odradit úřad od energického vymáhání zákona, pokud by se úředníci obávají, že vymáhání bude kolidovat s něčím politickým vyprávěním. Nebo to může přimět policisty, aby ohýbali své vyšetřovací úsilí jakýmkoli směrem, který v tu chvíli vane politický vítr. To by bylo ještě horší a znamenalo by to samotnou politizaci bezpečnostních agentur, proti níž většina Sněmovny tvrdí, že proti ní bojuje.

Většina přirovnává zřízení jeho nového podvýboru k práci církevního výboru. To, co dělají, nic takového není. Takové srovnání je urážkou členů Kongresu, kteří před pěti desetiletími jednali spíše z vlastenectví než ze stranictví.

*Paul Pillar odešel v roce 2005 do důchodu z osmadvacetileté kariéry v americké zpravodajské komunitě, kde jeho poslední funkcí byl National Intelligence Officer pro Blízký východ a jižní Asii. Dříve působil na různých analytických a manažerských pozicích, mimo jiné jako vedoucí analytických jednotek v CIA pokrývajících části Blízkého východu, Perského zálivu a jižní Asie. Profesor Pillar také sloužil v National Intelligence Council jako jeden z původních členů její analytické skupiny. Je také přispívajícím redaktorem této publikace.*

*Obrázek: Shutterstock.*

