

Soudce Šott chce, aby policie stíhala tři svědky v Babišově kauze kvůli křivé výpovědi

[in novinky.cz/clanek/krimi-soudce-sott-zpochybnil-tri-svedky-v-babisove-kauze-zalobci-proveri-krivou-vypoved-40419514](https://www.novinky.cz/clanek/krimi-soudce-sott-zpochybnil-tri-svedky-v-babisove-kauze-zalobci-proveri-krivou-vypoved-40419514)

„Postoupím tu věc k prověření kolegům z Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 2, pod které Městský soud v Praze spadá. Ale vyčkám nejprve na písemné vyhotovení rozsudku, v němž, jak soud avizoval, tyto věci ohledně možné trestní odpovědnosti některých svědků zmíní,“ řekl Právu státní zástupce Jaroslav Šaroch.

Došlo k tomu poté, co soudce Jan Šott při odůvodnění rozsudku k Procházkové uvedl, že její výpovědi jsou v rozporu s tvrzením ostatních svědků.

„Vzhledem k příkrému rozporu její výpovědi s věrohodnou, pravdivou a vnitřními záznamy banky potvrzenou výpovědí (bývalého bankéře banky HSBC Filipa) Koutného, bude paní Procházková druhou osobou, kterou zmíním ve stejné souvislosti jako pana Šlingra, jejíž trestní odpovědnost, co se týče křivé výpovědi, je na místě, aby prověřily policejní orgány,“ řekl Šott.

Verdikt nad Babišem: Nevinen

Domáci

Procházková loni u soudu tvrdila, že neměla tušení o spojení farmy a Babišovy rodiny a o akcionářské struktuře firmy, přitom ale uvedla, že Agrofert ručil farmě za úvěr nebo jí dělal účetnictví. Policie by se měla podle Šotta kvůli křivé výpovědi zabývat také Františkem Šlingrem, členem představenstva firmy Imoba.



U třetího svědka možné vydírání

Pochybnosti má soud rovněž i u svědka Tomáše Raka, bývalého ředitele Čapího hnízda. Jeho výpověď Šott označil jako absolutně nedůvěryhodnou a je ve hře vydírání vedení Agrofertu. Rak odmítl vypovídat, soudce přečetl jeho výpovědi na policii. První proběhla v roce 2018, o tři roky později Rak uvedl, že některé informace původně zamlčel, protože se bál o své zdraví.

„Pan Babiš mě na farmu přijímal, řídil mě. (...) Měl jsem za to, že je jediným majitelem,“ sdělil v září 2021 policii.

Soudce však uvedl, že svědectví Raka bylo naprosto nevěrohodné a policie by se měla zabývat tím, zda se nedopustil vydírání. Po Agrofertu totiž požadoval 350 tisíc korun, které mu firma údajně dlužila, a výpověď změnil potom, co peníze nedostal.

Prezident Soudcovské unie: Nemám žádné pochybnosti o nestrannosti soudu s Babišem

Domácí

