

Proč se Chomsky mýlí o 11. září, Kevin Barrett

[UR unz.com/kbarrett/why-chomsky-is-wrong-about-9-11](https://unz.com/kbarrett/why-chomsky-is-wrong-about-9-11)

February 22, 2023

[← Pocta Richardu Belzerovi: Diskuse o 9...](#)

[podcasty](#)[Archiv Kevina Barretta](#)

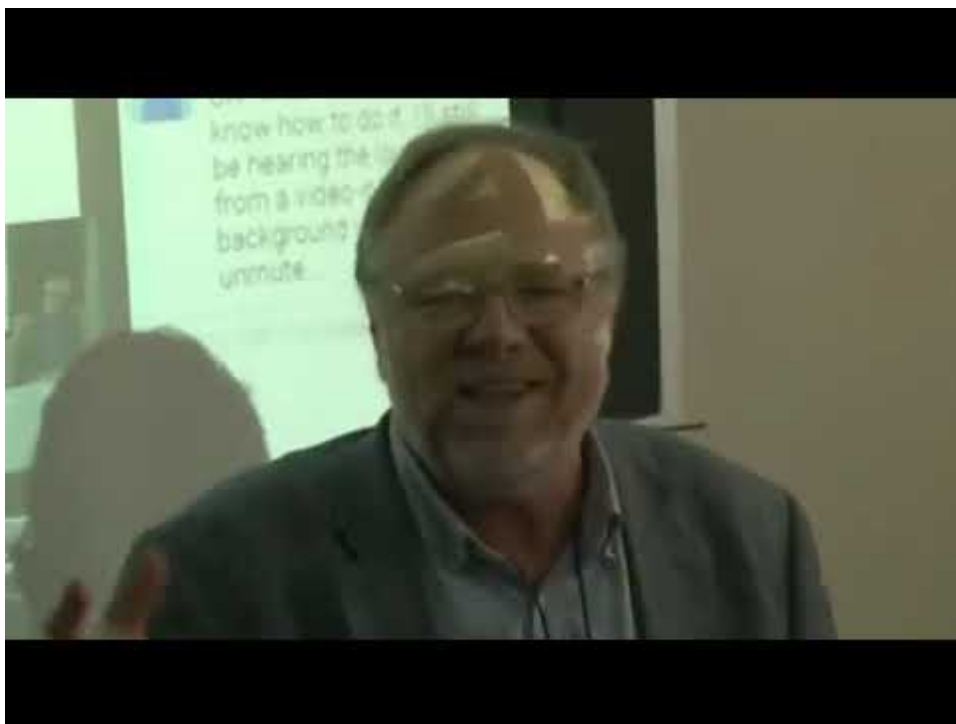
Proč se Chomsky mýlí o 11. září

Moje přednáška na levém fóru z roku 2016, kterou odpálila YouTube

[Kevin Barrett](#) • 22. února 2023

• 9 200 slov • [2 Comments](#) • [Odpovědět](#)

[Sdílejte s Gabem](#)



Watch Video At: <https://youtu.be/E6y2Z4mAhf4>.

- [Sledujte na Rumble](#)
- [Sledujte na Bitchute](#)
- Přečtěte si [moji e-mailovou korespondenci s Chomskym](#)

Tato přednáška byla přednesena na Left Forum v New Yorku dne 21. května 2016. Nasbírala tisíce zhlédnutí, než YouTube minulý rok vybuchl kanál Truth Jihad Radio.

Tento rozhovor vedl k tomu, že jsem byl následující rok vyloučen z Levicového fóra . (Viz také zde a zde .)

Níže je celý text přednášky spolu s obrázky.

Moderátor: Další na řadě je Dr. Kevin Barrett . Dr. Barrett, PhD arabista-islamolog, má pokročilé tituly v anglické literatuře, francouzské literatuře a africké literatuře a je autorem tří knih, včetně Zpochybňování války proti terorismu: Primer pro Obamovy voliče, vydané v roce 2009, která dekonstruuje válka proti teroru „prostřednictvím sokratovského dotazování“. Dr. Barrett byl také hlavním redaktorem, spolu s Johnem Cobbem a Sandrou Lubarsky, 9/11 a American Empire Volume Two: Křesťané, židé a muslimové se vyjadřují . Mezi jeho další knihy patří Další francouzská falešná vlajka, Krvavé stopy z Paříže do San Bernardina ; Nejsme volnomyšlenkáři Charlie Hebdo Zpochybňování Francouzů 11. září ; a Truth Jihad: My Epic Struggle Against the 9/11 Big Lie. Dr. Barrett vyučoval francouzštinu a arabštinu, africkou literaturu, angličtinu, humanitní vědy, religionistiku a folklor na vysokých školách a univerzitách v USA i v zahraničí. Od roku 1993 je muslim a věnuje se šíření pravdy s cílem vybudovat udržitelnou budoucnost. Má vědecký i osobní zájem o islámskou spiritualitu a napsal dizertační práci srovnávající středověké legendy o severoafrických svatých se současnými vyprávěními o osobních zkušenostech z oblastí Fez a Oujda v Maroku. Je spoluzakladatelem Muslim Jewish Christian Alliance for 9/11 Truth a Muslims for 9/11 Truth a široce přednášel po celých USA, stejně jako v Kanadě a Maroku. Dr. Barrett, který od roku 2006 vyučoval na univerzitě ve Wisconsinu na černé listině, pracoval jako moderátor talk rádia, autor, FOX , CNN , PBS , ABC TV a Univision a byl předmětem op-ed a celovečerních příběhů v New York Times , Chicago Tribune , Christian Science Monitor a dalších publikacích . Omlouvám se, že to uspěchám, ale rádi bychom slyšeli vše, co nám chce doktor Barrett říct. Dám vám doktora Barretta.

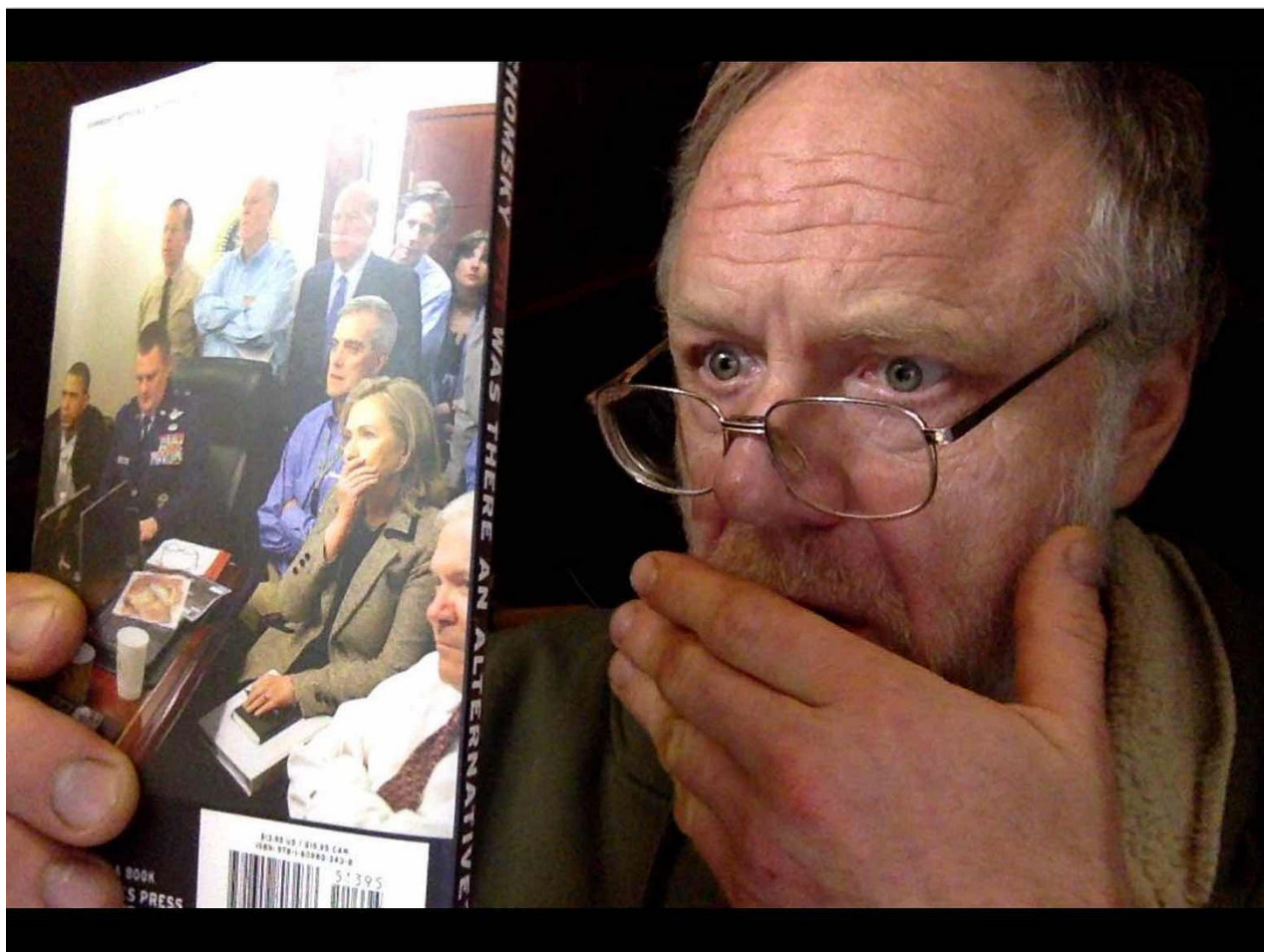
Why Chomsky is Wrong About 9/11



Kevin Barrett

Left Forum 9/11 Panel, 5/21/16

Kevin Barrett: Děkuji. Můj název je Proč se Chomsky mýlí o 11. září. Kdybych se to pokusil popsat do všech podrobností, byli bychom tu celou noc. Takže toto bude krátká verze. Ale podívejme se, máme tu první snímek: Ve všem se nemýlí. A dotkneme se bodů, kde má pravdu. A nakonec projdeme spoustou oblastí, kde se ani pořádně nezvedne na úroveň, že by se mýlil, protože neříká nic souvislého. Pokusím se najít to, co říká, koherentní a dát tomu nějaký smysl. Takže další snímek je zadní obálka jeho knihy a moje reakce na ni.

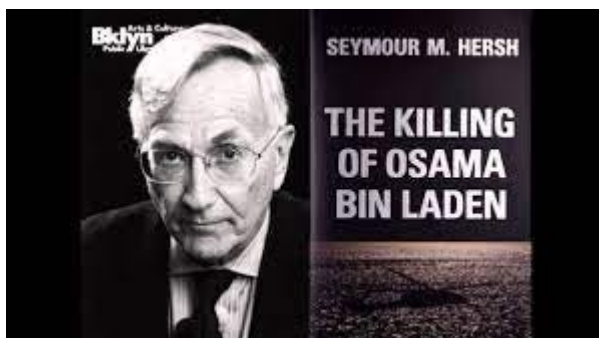


To je Hillary Clintonová, která je údajně svědkem popravu Usámy bin Ládina v živém simultánním vysílání, stejně jako někteří lidé jsou svědky tohoto projevu v živém simultánním vysílání. A někteří z nich si pravděpodobně (stejně) v šoku dávají ruce na ústa. Ve skutečnosti vám Chomsky v nové verzi své knihy, 11. září, neříká, že ten obrázek je pouze fotoop.

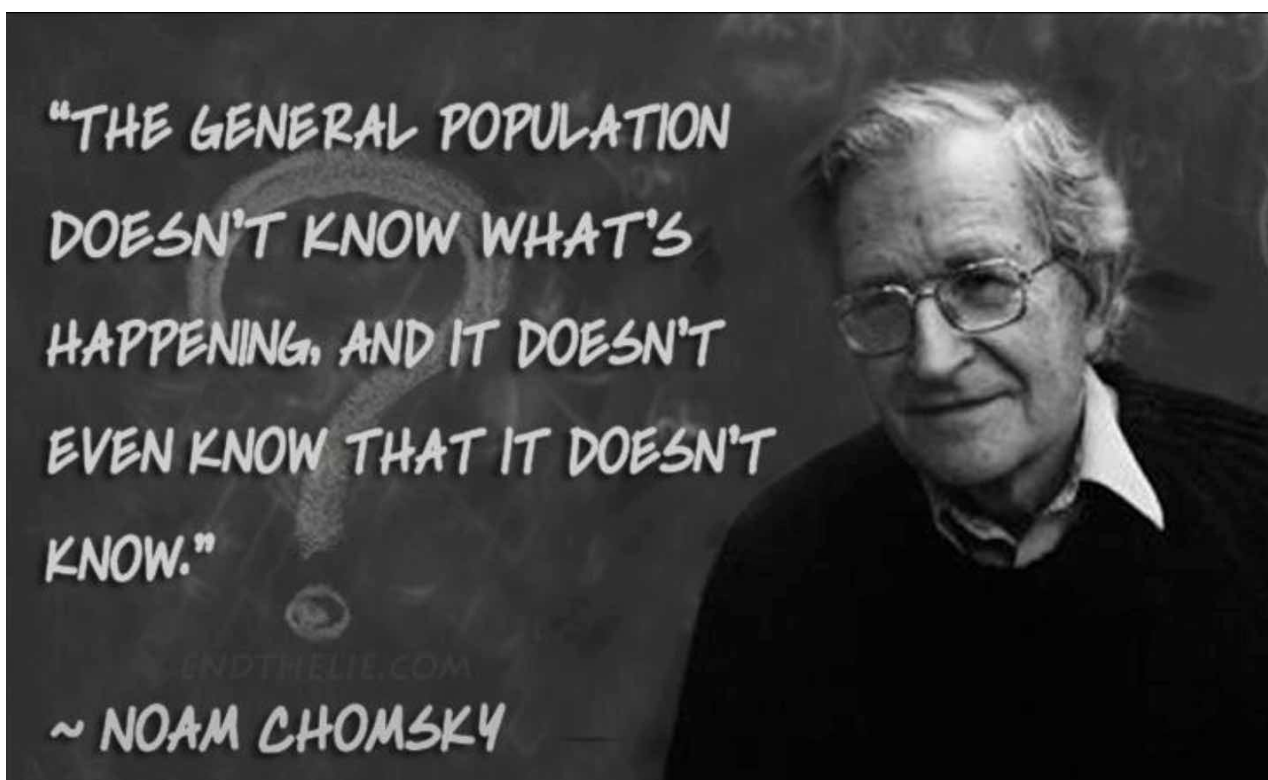
Chomsky je muž, který napsal knihu 11. září z pohledu americké levice. Původní verze této knihy vyšla v listopadu 2001 a byla znovu vydána, myslím, v roce 2011 k výročí deseti let. A na zadní straně obálky je tento obrázek Hillary Clintonové „šokované bin Ládinou popravou“. No, Chomsky vám v knize ani neřekne, že ten obrázek je prostě fotoop a že ve skutečnosti žádná taková živá simultánka neexistovala.

To byla jedna z mnoha lží, které byly zveřejněny a které byly odhaleny, v tomto případě dokonce i v hlavním proudu. A je docela zajímavé, že by to dal na obálku knihy, aniž by vám řekl, že ve skutečnosti ani nesledovali údajnou popravu bin Ládina. Také se

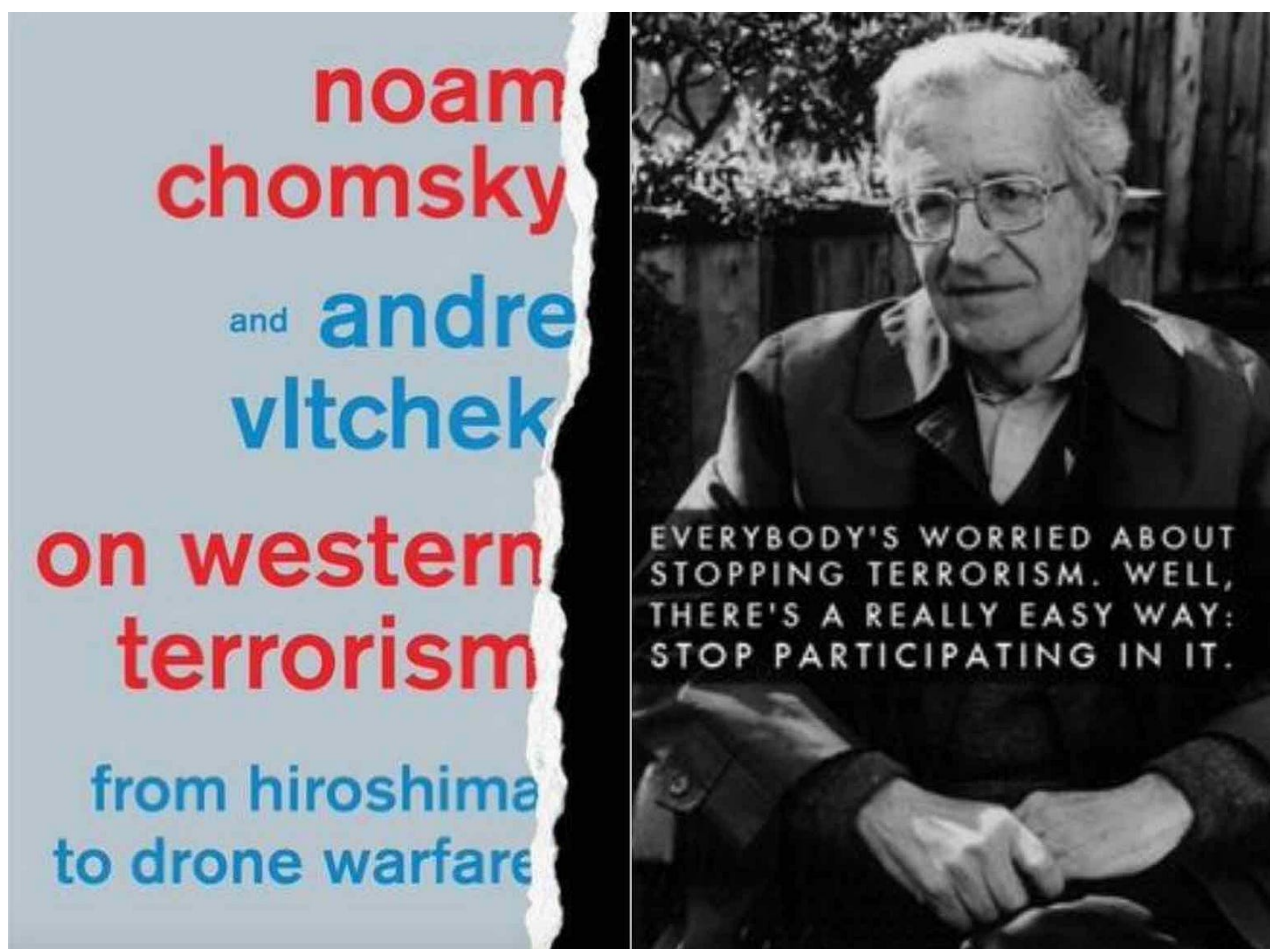
nepouští do mnoha a mnoha dalších lží o údajné popravě bin Ládina, které odhalili lidé jako Seymour Hersh, který řekl, že celý příběh o údajném zabití bin Ládina je jen jedna velká lež, že nic takového se ani vzdáleně nestalo.



Ale to, že se Chomsky může v těchto věcech velmi, velmi mýlit, neznamená, že se mýlí ve všem. V tom má jistě pravdu: že „obecná populace neví, co se děje, a ani neví, že to neví“.



Myslím, že je to jakýsi protějšek toho, co řekl Rumsfeld o známých známých a neznámých známých a známých neznámých a neznámých. Noam a já jsme na tom stejně. Ale tady má opravdu pravdu.



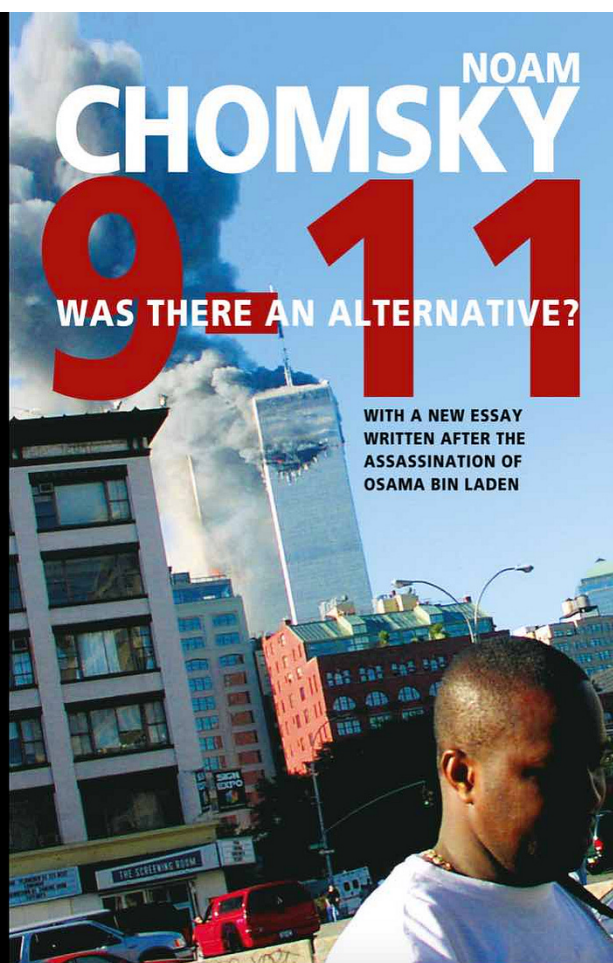
Musíš mu dát, co mu patří. Přátelím se s Andrem Vltchkem, Chomského spoluautorem knihy *O západním terorismu*. Andre je pravidelným globálním korespondentem mého rozhlasového pořadu Truth Jihad Radio. Andre a Noam spočítali oběti západního terorismu od druhé světové války v amerických vojenských intervencích po celém světě a došli k přibližně 55 až 60 milionům lidí zavražděných za naše daňové dolary, prakticky všichni byli nevinní civilisté. Takže má pravdu, když poukazuje na to, že tyto zločiny jsou mnohem větší než 11. září, pokud jde o počet obětí a celkový škodlivý dopad na lidstvo. A lidé jako Andre Vltchek jsou opravdu znechuceni tím, jak Američané kolem útoku z 11. září vybudovali falešné náboženství, jako by to byl nejhorší a nejděsivější masakr v celé historii. "A my musíme zasvětit zbytek našich životů drcení ústavy a pátrání po pachatelích zla, yadda, yadda, yadda." Chápu, proč to lidem jako Chomsky a Vltchek připadá otravné, a plně s tím souhlasím.

Přejděme k dalšímu snímku, kterým je přední obálka Chomského znovu vydané knihy o 9/11.

November, 2001:

9/11:

**Was there an
alternative
interpretation?**



Skutečnou otázkou není podtitul „Existovala alternativa? Co to má znamenat?! Skutečná otázka je, existovala alternativní *interpretace*? V roce 2001, kdy na tom záleželo nejvíc? A samozřejmě odpověď zní: ne v Chomského knize, která byla z citátu bez citátu překvapením bestsellerem, jak vidíme na dalším snímku.

Chomsky's 9/11: A "surprise bestseller" -NY Times

- Takes for granted – from page one – that “America’s foreign victims” (i.e. Arab Muslims) were the perpetrators. “Foreign attack” repeated so many times 2nd edition edits out repetitions.
- “The proper term would be ‘crime’ ... But that requires solid evidence, and it opens doors to dangerous questions: to mention only the most obvious one, who were the perpetrators of the crime of international terrorism condemned by the World Court 15 years ago?” (47)
- Q: “Could you say something about the connivance and the role of American secret service (sic)?” Chomsky: “I don’t quite understand the question. **The attack was surely an enormous shock and surprise to the intelligence services of the West...**”

Chomského 11. září se opravdu stalo virálním. Lidé byli šokováni a chtěli slyšet od někoho, komu důvěřovali, co se stalo a co to znamenalo. A Chomsky ve své roli vodítka a moudrosti pro Americkou levici skutečně selhal, když vydal tuto knihu plnou – nevím, jestli to smím říct v simulcastu – totálních, úplných keců. Pojďme se na něco z toho podívat.

Tato kniha prostě bere za samozřejmost, od první stránky (slovy jako) „Americké zahraniční oběti“ nebo „cizinci“ nebo „cizí útok“, stále dokola opakující, že to byl útok cizinců na Američany. A to se v této knize 9/11 – která se skládá ze série rozhovorů, které Chomsky udělal několik měsíců po roce 911 – opakuje tolikrát, že ve druhém vydání je ve skutečnosti museli upravit, aby zabránili příliš se opakující: „Cizí útok, cizí útok, cizí útok. Cizinci, cizinci, cizinci. Američané, zahraniční oběti.“ Vymazali celé sekce, jako je sekce na straně 67.

Stále znovu a znovu slyšíme Chomského říkat: „Poprvé od války v roce 1812 byla Amerika skutečně napadena ve své domovině. Takže to není jako Pearl Harbor.“ Naprosto zavádějící srovnání! Ve

skutečnosti byl psychologický dopad prakticky totožný s Pearl Harborem, jak byl napsán a navržen.

Ve druhé odrážce (nahore) Chomsky velmi dobře poukazuje. Správný termín by byl zločin. To však vyžaduje solidní důkazy a otevírá dveře nebezpečným otázkám. Abych zmínil ten nejzřejmější: pokud jde o trestný čin, přemýšlíte o tom, kdo je koho, že? (Ale poslouvejte Chomského): "Nejzřejmější otázkou je, kdo jsou pachatelé zločinu mezinárodního terorismu odsouzeného Světovým soudem 15 let před rokem 2001?"

Počkej chvíli. Pokud bychom se měli dívat na 11. září jako na zločin (Chomského), „nejzřejmější otázka“ je lstivost: „Podívejme se před 15 lety, kdy byly USA odsouzeny Mezinárodním soudem za své teroristické aktivity v Nikaragui.“ To je nejjasnější otázka?! Když dojde k obrovskému zločinu, který změní světové dějiny, nejzjevnější otázkou (podle Chomského) není, kdo to udělal a proč. Otázka zní: "No, co ten soudní případ před 15 lety?" Páni. To je velmi zvláštní věta. Jaká mysl by dokázala sestavit tuto větu? Asi brilantní lingvistická mysl, nevím.

Takže třetí odrážka zde: A co tazatel? To je hned na prvních dvou stránkách knihy. Tazatel se ptá Chomského: "Mohli byste říci něco o shovívavosti a roli americké tajné služby?" Mohl bys? No, Chomsky nejenže nemohl, on ve skutečnosti tvrdí, že nerozumí otázce! A pak říká, že útok byl jistě obrovským šokem a překvapením pro zpravodajské služby Západu. Uvidíme, jaký to byl „šok a překvapení“. Nejenže jsme měli prezidenta Bushe a Bandara Bushe pokuřovat doutníky na oslavu úspěchu útoku na balkon Bílého domu, ale měli jsme také nejrůznější zprávy, že zpravodajské služby věděly, že se blíží, a mnoho z nich to ve skutečnosti oslavovalo. později. Například Bob Baer, bývalý špičkový CIA na místě pro celý Blízký východ řekl, že mu řekl nejvyšší zpravodajský úředník, že až se kouř rozplyne, Američané uvidí, že 11. září bylo pro zpravodajskou komunitu triumfem, nikoli selháním. Co by to mohlo znamenat: triumf zpravodajské komunity? No, je celkem zřejmé, že to udělali. Prošlo jim to. Dostali, co chtěli. Jak byste si mohl vyložit toto prohlášení od

vrcholných představitelů americké zpravodajské komunity jiným způsobem? A pak tu máme The New York Times v roce 2005, které hlásí totéž, což jsme ve skutečnosti slyšeli mnohokrát. co by to mohlo znamenat: triumf zpravodajské komunity? No, je celkem zřejmé, že to udělali. Prošlo jim to. Dostali, co chtěli. Jak byste si mohl vyložit toto prohlášení od vrcholných představitelů americké zpravodajské komunity jiným způsobem? A pak tu máme The New York Times v roce 2005, které hlásí totéž, což jsme ve skutečnosti slyšeli mnohokrát. co by to mohlo znamenat: triumf zpravodajské komunity? No, je celkem zřejmé, že to udělali. Prošlo jim to. Dostali, co chtěli. Jak byste si mohl vyložit toto prohlášení od vrcholných představitelů americké zpravodajské komunity jiným způsobem? A pak tu máme The New York Times v roce 2005, které hlásí totéž, což jsme ve skutečnosti slyšeli mnohokrát.

“Enormous shock and surprise” ?!

"The other day a reporter friend told me that one of the highest-ranking CIA officials had said to him, off the record, that when the dust finally clears, Americans will see that September 11 was a triumph for the intelligence community, not a failure." **Former CIA Officer Robert Baer**

Ex-top CIA official claims that the intelligence community's handling of 9/11 was not a failure, but something "good, positive, extraordinary."

- October 6th, 2005 *New York Times*

Nejvyšší představitelé CIA nám říkají, že to, jak se zpravodajská komunita vypořádala s 11. zářím, nebylo selháním, ale něčím, cituji „dobré, pozitivní, mimořádné“. Vrchol CIA křičel, že 11. září bylo

„dobré, pozitivní, mimořádné“. To byl ten šok a překvapení, o kterém se nám Chomsky v roce 2001 snažil vyprávět?! Myslím, že ne.

“Enormous shock and surprise” ?!



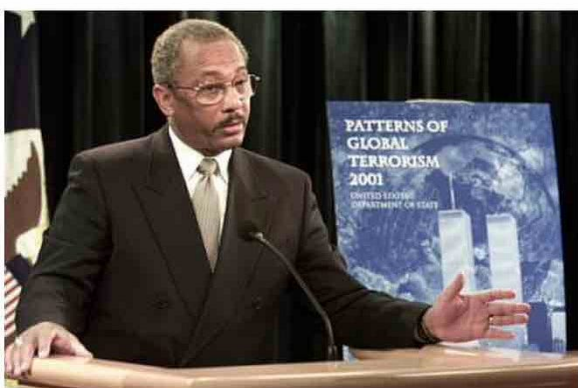
CIA asset Susan Lindauer and her CIA Case Officer Richard Fuisz knew that a massive "terrorist attack" designed in part to launch a war on Iraq would target Lower Manhattan in early September. Fuisz: "The goddamn Israelis!"

Co takhle další snímek se Susan Lindauerovou, aktivem CIA, která byla držena v izolaci na samotce na základě příkazu Patriot Act na americké vojenské základně, aby držela jazyk za zuby. Dívala se na 11. září v televizi a telefonovala s Richardem Fuiszem, svým důstojníkem pro případ CIA, kterému později zaplatili několik milionů dolarů v utajení, a oni věděli, že to přijde. Věděli, že koncem srpna nebo začátkem září dojde na Dolní Manhattan k obrovskému teroristickému útoku, který bude obviňován na Irák, alespoň jako jeden z jeho cílů. A 11. září telefonuje s Fuiszem a on začne křičet, když sleduje, jak Towers vybuchují: "Zatracení Izraelci, zatracení Izraelci!" No, teď žije v multimilionovém sídle ve Washingtonu, DC, které si koupil za své peníze. Takže to nebyl zrovna šok a překvapení. Studna, Myslím, že to byl pro Richarda Fuisze šok a překvapení, že zašli tak daleko. Ale určitě věděli, že to přijde.

“Enormous shock and surprise” ?!

FBI informant Randy Glass encountered widespread foreknowledge that the World Trade Center Towers were going to be destroyed.

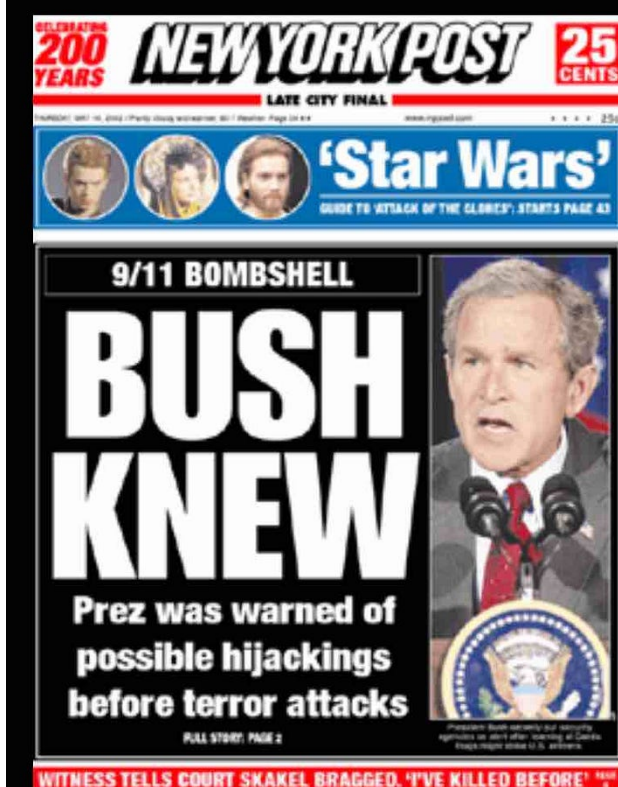
He was told by Colin Powell's right-hand man, Francis X. Taylor, to keep his mouth shut about "the planes that would hit the Towers."



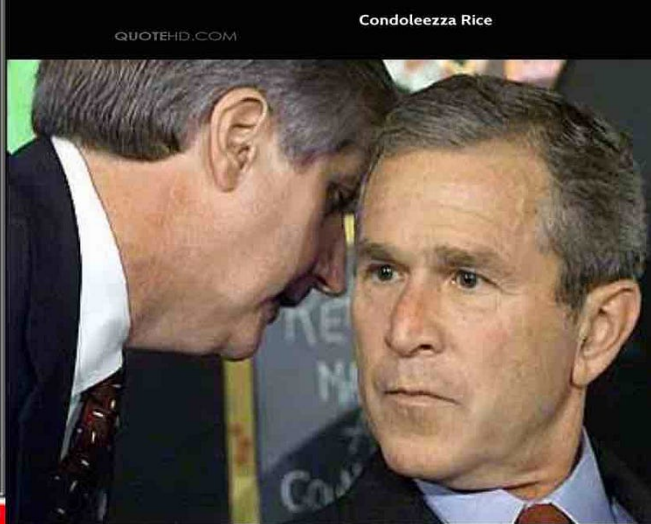
Randy Glass, informátor FBI, bývalý zloděj šperků, se dostal do prodeje falešných střel Stinger teroristům a jejich zničení. Operace bodnutí žihadlem. Randy Glass se od svých kontaktů dozvěděl, že World Trade Center bude zničeno v září 2001. Když se to na začátku léta 2001 dozvěděl, pokusil se s tím něco udělat. Šel do kanceláře floridského senátora Boba Grahama. Byl odmítnut. Nakonec byl nasměrován k pravé ruce Colina Powella, panu Francisi Taylorovi, kterého vidíte ve spodním snímku. To je Francis Taylor se svým plakátem „Vzorce globálního terorismu 2001“ za zády. Francis Taylor zvedl telefon a řekl: "Randy, víme o letadlech, která zasáhnou Towers." To je velmi zajímavé, protože Randy Glass nikdy neslyšel, že jde o letadla. Právě slyšel, že celé Světové obchodní centrum bude zničeno. Nevěděl jak. A Francis Taylor říká, o tomhle musíš držet jazyk za zuby. S nikým o tom nemluvte. Nemluvte o tom se svými kolegy z FBI. Citace-unquote: "Procházíme po špičkách jaderným minovým polem." To byl přímý citát Francise Taylora, pravé ruky Colina Powella, který řekl Randymu Glassovi, aby držel jazyk za zuby o nadcházejícím zničení Světového obchodního centra pomocí letadel

narážejících na Towers. To vše se dělo v létě 2001. Pravá ruka Colina Powella, která říká Randymu Glassovi, aby držel jazyk za zuby o nadcházejícím zničení Světového obchodního centra pomocí letadel narážejících na Towers. To vše se dělo v létě 2001. Pravá ruka Colina Powella, která říká Randymu Glassovi, aby držel jazyk za zuby o nadcházejícím zničení Světového obchodního centra pomocí letadel narážejících na Towers. To vše se dělo v létě 2001.

“Enormous shock and surprise” ?!



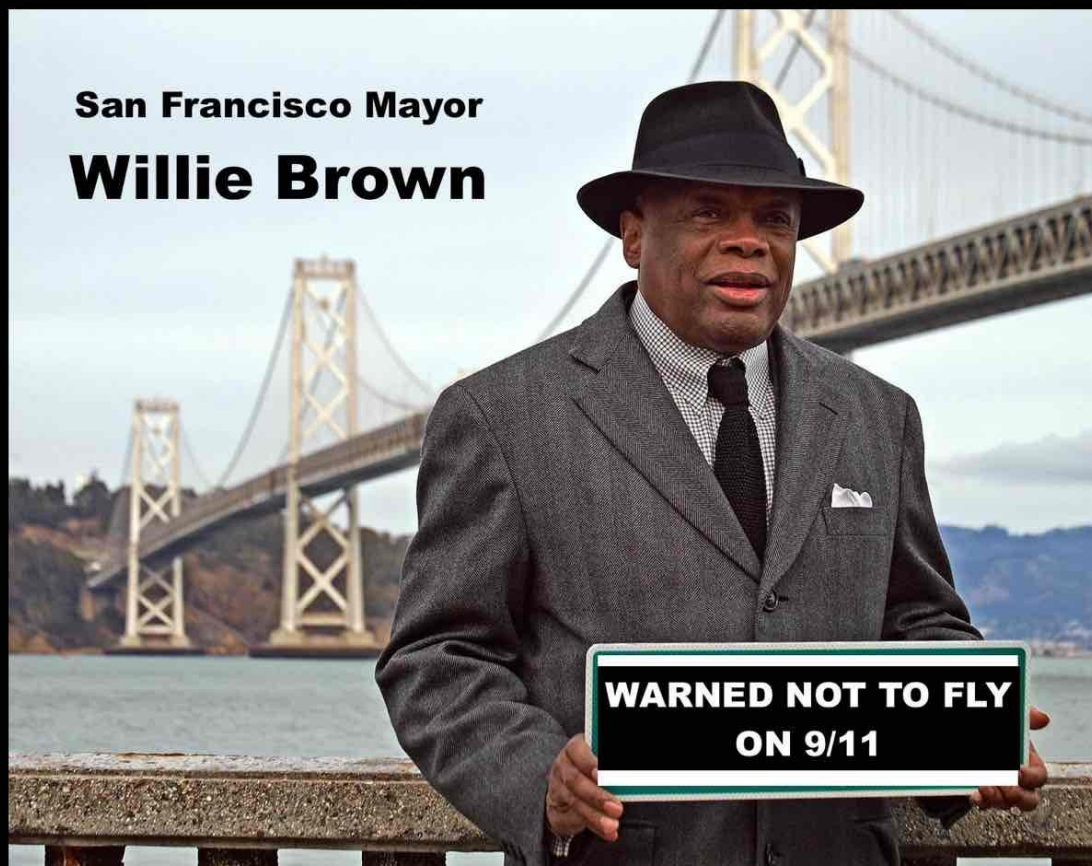
I believe the title was 'Bin Laden Determined To Attack Inside the United States.'



Jaký obrovský „šok a překvapení“. A pak se ani nepouštějme do brífinku „Bush věděl“, „bin Ládin odhodlán zaútočit na Spojené státy“, o kterém Condoleezza Riceová, která podle záznamů říkala, kdo si „dovedl něco takového představit“, ve skutečnosti musela přiznat, že byla dána Bushovi. v srpnu 2001. A Bush vztekle vyštěkl na stručnějšího: "No, teď sis zakryl zadek." Co by to mohlo znamenat, kromě toho, že jsou s tím všichni na palubě? Jaký „obrovský šok a překvapení pro zpravodajskou komunitu“. Byl to takový šok a překvapení, že všem důležitým lidem bylo řečeno, aby 11. září neletěli, včetně Willieho Browna, starosty San Francisca, a

Salmana Rushdieho, slavného autora skrývajícího se před rozhněvanými muslimy, jehož bezpečnostní detaily má docela dobré zpravodajské vazby. Rushdiemu bylo také řečeno, aby 11. září neletěl. Jaký obrovský šok a překvapení pro jeho ochranu. Nevíme, odkud to slovo vzali.

“Enormous shock and surprise” ?!



“Enormous shock and surprise” ?!

www.cbsnews.com/news/ashcroft-flying-high/

By CBSNEWS.COM STAFF CBSNEWS.COM STAFF / CBS / July 26, 2001, 7:04 PM

Ashcroft Flying High



bush ashcroft attorney general AP

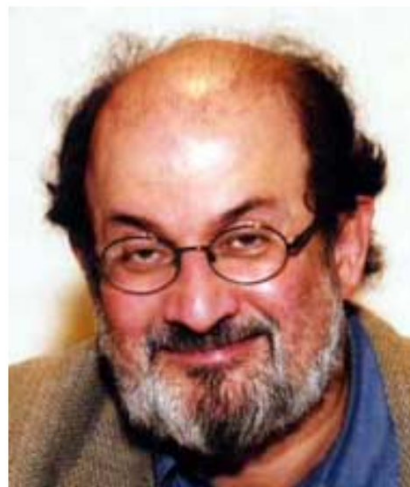
/ Shares / Tweets / Stumble / Email

More +

Fishing rod in hand, Attorney General John Ashcroft left on a weekend trip to Missouri Thursday afternoon aboard a chartered government jet, reports CBS News Correspondent Jim Stewart.

In response to inquiries from CBS News over why Ashcroft was traveling exclusively by leased jet aircraft instead of commercial airlines, the Justice Department cited what it called a "threat assessment" by the FBI, and said Ashcroft has been advised to travel only by private jet for the remainder of his term.

"There was a threat assessment and there are guidelines. He is acting under the guidelines," an FBI spokesman said. Neither the FBI nor the Justice Department, however, would identify what the threat was, when it was detected or who made it.



Salman Rushdie was warned by his security not to fly on 9/11

A měli jsme varování služby rychlého zasílání zpráv Odigo, které vyšlo několik hodin před útoky v hebrejštině a přikázalo publiku systému zasílání zpráv této izraelské společnosti, aby se drželi mimo dolní Manhattan. A tohle je z Haaretzu. Nejsou to nějaké antisemitské fámy nebo co. Je to legitimní zpráva z Haaretzu.

“Enormous shock and surprise” ?!

HAARETZ.com
Tue, June 28, 2011 Sivan 26, 5771

Haaretz Writers Edition
Now in the Kindle Store

| | | | | | | |
|--|-------------------------|------------------------------|---------------------------|-------------------------|-------------------------|-------------------------------|
| NEWS | OPINION | JEWISH WORLD | TheMarker | CULTURE | WEEKEND | PRINT EDITION |
| Writers Edition 2011 News Opinion Features Arts & Leisure Business Real Estate | | | | | | |
| BREAKING NEWS 01:57 U.S. adds Lebanon, Libya, Yemen to human trafficking blacklist (DPA) | | | | | | |

[Home](#) > [Print Edition](#) > [News](#)

Published 00:00 26.09.01 | Latest update 00:43 26.09.01

Odigo says workers were warned of attack

Odigo, the instant messaging service, says that two of its workers received messages two hours before the Twin Towers attack on September 11 predicting the attack would happen, and the company has been cooperating with Israeli and American law enforcement, including the FBI, in trying to find the original sender of the message predicting the attack.

A tady máme Zim Shipping Company, kterou z poloviny vlastní stát Izrael a z druhé poloviny Rothschildové, kteří se stěhují, čímž přerušili její 30letý pronájem ve World Trade Center. Porušili nájemní smlouvu a přišli o obrovskou hromadu peněz tím, že se týden před 11. zářím velmi, velmi rychle odstěhovali. Rozhodně to pro ně nebyl velký šok a překvapení.

“Enormous shock and surprise” ?!



.Měli jsme, jak zmínila Barbara Honegger, Izraelce připravené k nafilování útoků před zásahem prvního letadla. Pak divoce slavili úspěch útoků, drželi zapalovače a fotografovali a natáčeli se před hořící a následně explodující věží. Našli je s tisícovkami dolarů v hotovosti v ponožkách. Byli zatčeni a drženi několik měsíců. Pracovali pro Urban Moving Systems vlastněného Dominikem Suterem, který byl na seznamu FBI pro sledování terorismu a uprchl ze země ihned po 11. září. Myslím, že byl skutečně hledán, ale teď je zpět v New Yorku. Je ve velkém státě New York. Každopádně tihle kluci pracovali pro Sutura a Mossad. A tam slavili útoky! Byli chyceni, drželi je dva měsíce a pak je Chertoff propustil.

“Enormous shock and surprise” ?!



Jak řekla Barbara, Tančící Izraelci se vrátili do Izraele a chlubili se tím v izraelské televizi s tím, že tam byli posláni, citovat neuvedeno, aby „dokumentovali událost“. To vše bylo v mainstreamových izraelských médiích. Nějak se nezdálo, že by se to profiltrovalo přes strážce brány tady ve Spojených státech. Takže to pro ně rozhodně nebyl velký šok a překvapení. Přišlo to možná jako nějaké příjemné překvapení, že to vyšlo tak, jak plánovali, nevím.

“Enormous shock and surprise” ?!

**FORMER ITALIAN PRESIDENT SAYS
9-11 SOLVED**

**It's common knowledge, Mossad,
CIA behind 9-11 terror attacks**

“ All the [intelligence services] of America and Europe... know well that the disastrous attack has been planned and realized from the Mossad, with the aid of the Zionist world in order to put under accusation the Arabic countries and in order to induce the western powers to take part ... in Iraq [and] Afghanistan. ”

*- Former Two-time Italian President Francesco Cossiga,
(Revealed the existence of Operation Gladio)*

*Interview in Italy's oldest and most widely read newspaper , Corriere della Sera
As Reported in the AmericanFreePress.net*

A co se týče šoku a překvapení pro všechny ve zpravodajské komunitě, máme Francesca Cossigu, bývalého italského prezidenta, který poukazuje na to, že „všechny zpravodajské služby v USA a Evropě vědí, že tento útok naplánoval Mossad s pomocí sionistický svět, aby obvinil arabské země a zahájil tyto války proti muslimským zemím. To ví každý. Žádný šok a překvapení.

Není tak docela pravda, že to každý ví, protože svět inteligence je trochu roztržštěný a někteří lidé velmi dobře vidí svůj vlastní úkol. Ale každý ve světě inteligence, nad určitou úrovní a nad určitou úrovní sofistikovanosti, jistě ví, to je to, co řekl. A mnozí z nich to věděli už v září 2001.

Al-Qaeda is “so decentralized, so lacking in hierarchical structure, and so dispersed throughout much of the world as to have become largely impenetrable.” -Chomsky

“Bin Laden has been under surveillance for years: every telephone call was monitored and al-Qaeda has been penetrated by American intelligence, Pakistani intelligence, Saudi intelligence, Egyptian intelligence. They could not have kept secret an operation that required such a degree of organization and sophistication.” [Mohammed Heikal, [Guardian, 10/10/2001](#)]



Chomsky – a to je další citát z jeho knihy 11. září – nám říká, že Al-Káida je tak decentralizovaná a postrádá hierarchickou strukturu a je tak rozptýlená po většině světa, že je „z velké části neprostupná“.

Slyšeli jsme to znovu a znovu: "Ach, nemohli bychom infiltrovat Al-Káidu." Co?! Vytvořili jsme je! Slovo Al-Káida v arabštině znamená „databáze“. Je to databáze mudžahedínských bojovníků CIA, kteří byli v podstatě američtí žoldáci. Co tím myslíš, že do nich nemůžeš proniknout? Vy jste je vytvořili! Máte složku!

A zde mluví Mohamed Heikal 10. října 2001. Mohammed Heikal je bývalý egyptský státní úředník na vysoké úrovni, který osobně dohlížel na infiltraci Al-Káidy pro egyptskou vládu. Kromě mnoha jiných věcí je nejprestižnějším politickým komentátorem arabského světa. Na Al-Džazíře ho vidíte poměrně často. A jak zdůrazňuje, „bin Ládin a Al-Káida jsou po mnoho let zcela zastřešeni absolutním sledováním mnoha západních zpravodajských agentur. Je zřejmé, že nic takového, jako je 11. září, nemohli udržet v tajnosti.“

Muslim governments “have been asking for some evidence” - Chomsky

De Borchgrave: “So who did Black Sept. 11?”

Pakistani General Gul, former ISI Director:

“Mossad and its accomplices...a planned piece of disinformation by the real perpetrators. It created an instant mindset and put public opinion into a trance, which prevented even intelligent people from thinking for themselves.”
9/26/2001



Heikal není jediným velmi, velmi vysokým představitelem muslimské vlády, který na to poukazuje. Máme tu generála Gula, který nedávno zemřel, bývalého ředitele ISI v Pákistánu, který poskytl tento velmi brzký rozhovor v září 2001, ve kterém poukázal na to, že Mossad a jeho komplicové – a konkrétně lidé z amerického letectva – udělal 9/11. A to není v Pákistánu tajemstvím. Průzkum světového veřejného mínění ukazuje, že v Pákistánu pouze 3 % Pákistánců věří oficiální historce, že za 11. září byli zodpovědní arabští únosci. 3 %! Zbýlých 97 % tomu nevěří.

“I do not think (9/11) will lead to a long-term restriction of rights internally in any serious sense.” -Chomsky

MAY 30, 2012

THE PRESIDENT'S KILL LIST

BY AMY DAVIDSON



What is wrong with the President sitting in a room, looking at lists and portraits of people—a Somali man, a seventeen-year-old girl, an American citizen—and deciding whom to kill? That, according to long and troubling articles in both the *Times* and *Newsweek*, is a job Barack Obama has assigned himself. His aides, notably John Brennan, his



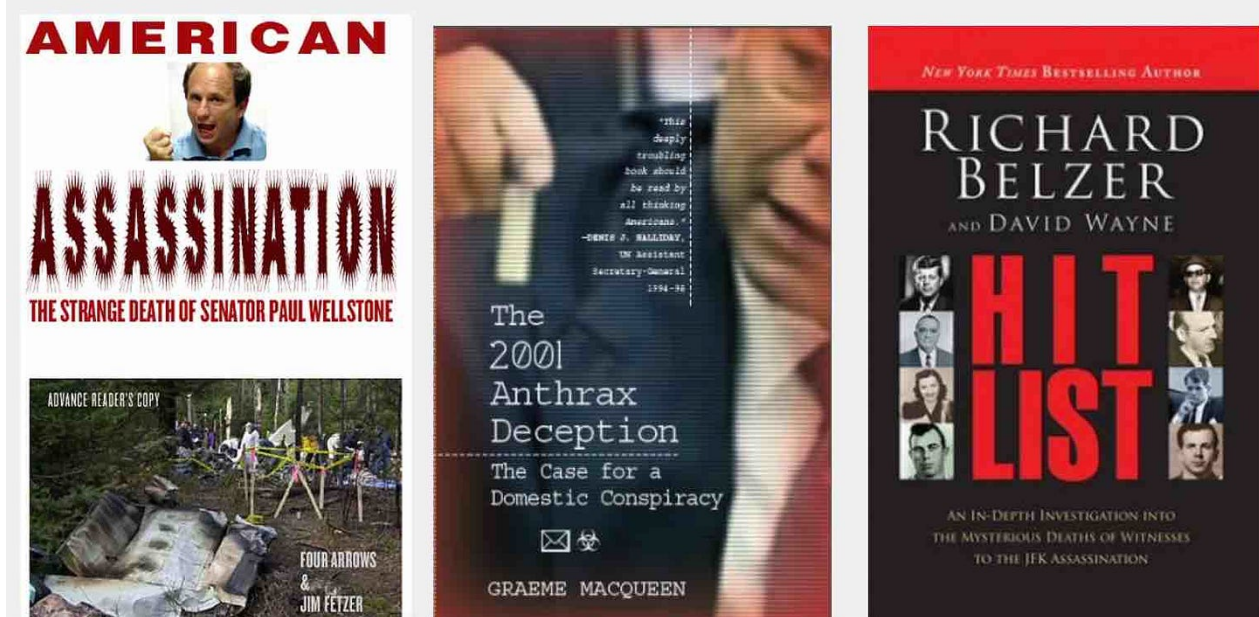
Další skvělá Chomského věta z jeho knihy 11. září zní: „Nemyslím si, že 11. září povede k dlouhodobému vnitřnímu omezení práv v nějakém vážném smyslu.“ Na jaké planetě žil? Všichni ostatní, všichni, které jsem znal, jsme věděli, že přecházíme do režimu policejního státu gestapa.

A dnes tu máme syna Abdulrahmana al-Awlakiho, který byl zavražděn dronem, když mu bylo 16. Je to americký občan, nikdy nebyl z ničeho obviněn, tím méně odsouzen – jako jeho otec, který nebyl nikdy odsouzen ani obviněn za buď cokoliv. Byli ale jen preventivně zavražděni útokem dronu.

Dnes národní bezpečnostní stát říká, že může zabít kohokoli, kdekoli, amerického občana nebo ne, z jakéhokoli důvodu, bez jakéhokoli řádného procesu. Americká ústava je mrtvá litera. A přesto nám zde Chomsky říká: „Ach ne, nebudou žádná omezení něčích práv. Samozřejmě že ne.“ Myslím, že slovo špatně to ani nezačíná pokrývat.

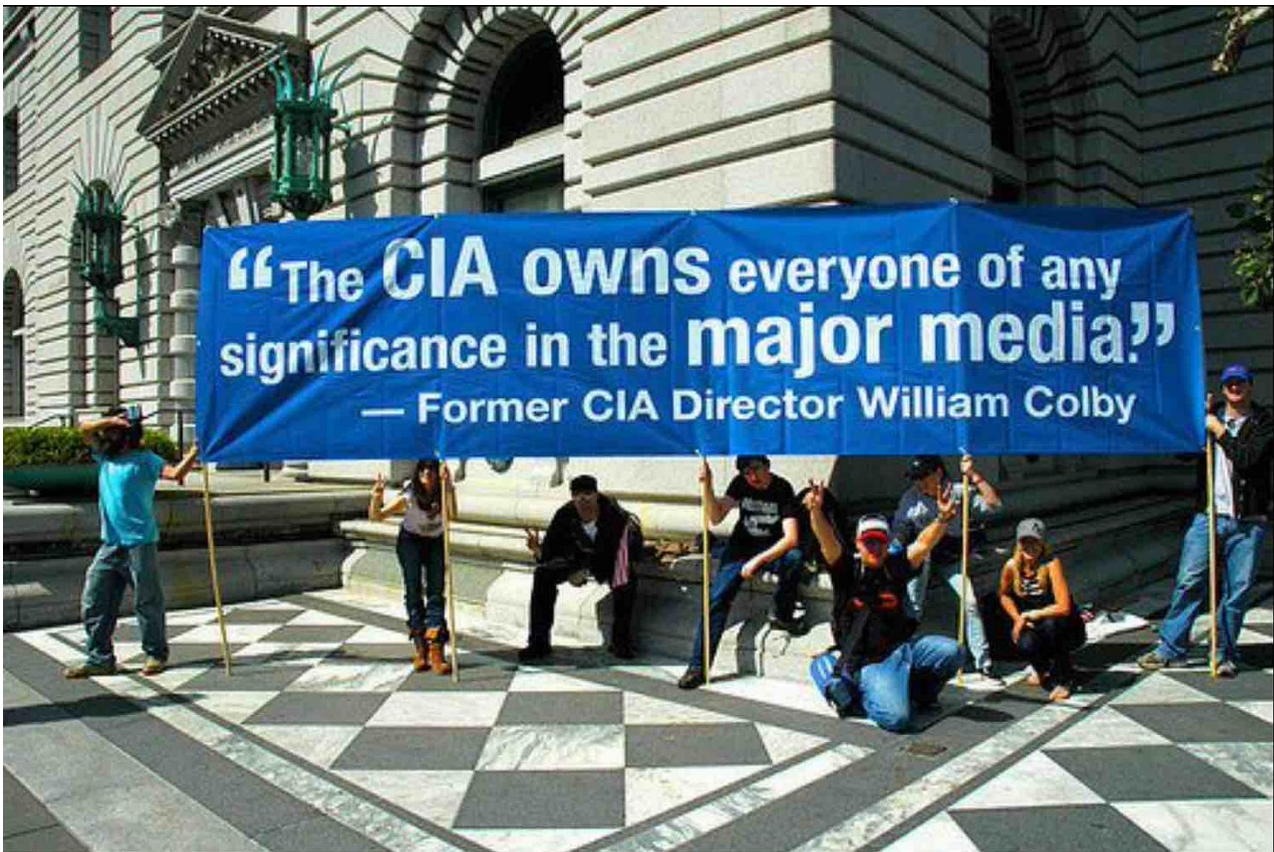
Chomsky má velmi zajímavý pohled na to, jak funguje moc v USA. Není to úplně špatně, ale vynechává některé z nejdůležitějších věcí. Říká: „Jistě, existují překážky bránící volnému toku informací, ale nelze je vinit z vládní cenzury nebo tlaku“, což je „ve Spojených státech velmi okrajový faktor“.

“So yes, there are barriers to free flow of information, but they cannot be blamed on government censorship or pressure, a very marginal factor in the United States.”



Řekněte to Paulu Wellstoneovi, jeho ženě, jeho dceři a jeho volebnímu štábu, kteří byli všichni zavražděni, protože se snažili získat nějaké informace, aby zastavili válku v Iráku a podívali se na 11. září. A řekněte to senátorům, kteří obdrželi antraxové dopisy, Tomu Daschleovi a Patrcu Leahymu. Daschle a Leahy se chystali vést to, co by bylo úspěšnou snahou zastavit Patriot Act. A najednou jim přišel poštou antrax. Nenazýval bych to „okrajovým“ vládním tlakem. A byl to samozřejmě antrax americké vlády. Posílat lidem antrax je opravdu – myslím, že se to kvalifikuje jako vládní tlak. A řekněte to stovkám – no, v knize Seznam hitů je jich 50 – ale nepochybně tam byly stovky lidí zavražděných, aby zakryli atentát na JFK. Ze zpravodajských zdrojů mi bylo řečeno (ale nemohu to

potvrdit), že pravděpodobně stovky byly také zabity, aby zakryli 11. září, včetně mnoha lidí zde v New Yorku (z nichž někteří byli) údajně zabiti, aby zakryli problém explodující dodávky, pokusy vyhodit do povětří mosty a tunely 11. září. Nevím, jestli je to pravda nebo ne. Nemám to úplně potvrzené. Ale v každém případě vraždění stovek a stovek lidí, aby se zakryly vysoké státní zločiny – myslím, že bychom to mohli nazvat vládním tlakem nebo cenzurou.



A pak tu máme CIA, která vlastní každého, kdo má jakýkoli význam v hlavních mainstreamových médiích, jak nám řekl bývalý ředitel CIA William Colby před jeho nešťastnou lodní nehodou. Nenazýval bych to marginálním faktorem, pokud vlastní všechny významnější v mainstreamových médiích. Je zřejmé, že ano. Stačí se podívat do mainstreamových médií, přečíst si dva nebo tři příběhy v dnešních New York Times. To je okrajový faktor? Myslím, že ne. Ostatní faktory, o kterých Chomsky mluví ve své knize *Manufacturing Consent*, jsou také skutečné. Ale proč to vynechává?

Who did 9/11?

“Evidence about the perpetrators has been hard to find...nevertheless, despite the thin evidence, the initial conclusion about 9-11 is presumably correct.” –Chomsky, 9-11, p.148-149

**Why accept a conspiracy theory,
based on “thin evidence,”
promulgated by those who
benefitted most from the crime?**

***Presumably* correct?!**

Skutečným problémem, jak řekl Chomsky, je to, že 11. září byl zločin. Tak kdopak? A Chomsky ve své knize 9/11 přiznává, že důkazy (podporující oficiální příběh) se hledají velmi těžko. Ale přesto, navzdory slabým důkazům, „prvotní závěr“ – prvotní závěr, ke kterému se dospělo několik sekund po nárazu letadel – tento pravděpodobně správný (podle Chomského) počáteční závěr, který světu přečetl Ehud Barak v Studio BBC v Londýně jen pár minut poté, co byly zasaženy Towers (věděl, kdy má být ve studiu, že?), že to udělala Al-Káida! A Barak nám dal celý program. Celý program po 11. září předal světu prostřednictvím BBC Ehud Barak ve studiu! A to byl „prvotní závěr“. A Chomsky nám říká „je to pravděpodobně správné, takže o tom ani nepochybujeme“.

Proč bychom to dělali? Proč bychom přijali tuto oficiální konspirační teorii, která je založena na „nepatrných důkazech“, což je přehnané tvrzení? „Tenké důkazy“ znamená, že existují nějaké důkazy. A ve skutečnosti neexistuje žádný přesvědčivý důkaz o tom, že jakýkoli prvek oficiálního příběhu je pravdivý. Ale řekněme, že existuje malý kousek velmi, velmi tenkých důkazů. Proč bychom tomu věřili, když

lidé, kteří nás krmí těmito tenkými důkazy, jsou těmi, kdo mají ze zločinu největší prospěch? Proč je to „pravděpodobně správné“? Co Chomsky kouřil?!

“A minuscule number of architects and engineers (question 9/11)” -Chomsky

2,500+

ARCHITECTS
& ENGINEERS
for 9/11 TRUTH

Science of 9/11

501c3 NON-PROFIT EDUCATION ORGANIZATION

PETITION!

**ARCHITECT & ENGINEER
SIGNATORIES TO DATE:
2,540**

ST LIKE YOU!

A nyní se přesuneme z jeho knihy 11. září k některým jeho výroky, které přišly poté, a ve skutečnosti se příliš nezměnily. Stále opakuje, že existuje mizivý počet architektů a inženýrů, kteří se dotazují na 11. září. No, to mohla být pravda v roce 2004, kdy jsem učil na University of Wisconsin. A občas jsem narazil na inženýry, kteří se mnou debatovali a říkali věci jako: „O čem to mluvíš? Věže prostě okamžitě padly. Letadlo je zasáhlo, letadlo zničilo jejich konstrukci a oni prostě spadli. O čem to mluvíš?“ Řekl bych, ne, ne, ne. Věž dva to trvalo 45 minut...“ Takže každopádně jsem se po rozhovorech s architekty a inženýry ve Wisconsinu v roce 2004 bál vlézt do budov nebo létat.

Ale postupně architekti a inženýři dohnali lidi, jako jsem já, humanitní doktorandy, a uvědomili si, že je to naprosto směšné. Je to problém vědy třetí třídy vidět, že nic z toho není ani vzdáleně fyzicky možné. Takže tady nám Chomsky říká, že „nepatrné číslo“, které je nyní až 2500, otázka 9/11. Dobře, to rád slyším.

“What you do when you think you’ve discovered something is write articles in scientific journals, give talks at the professional societies, go to the civil engineering department at MIT or Florida or wherever you are, and present your results, then proceed to try to convince the national academies, the professional society of physicists and civil engineers, the departments of the major universities, convince them that you’ve discovered something.” - Chomsky

Chomsky nás krmí řadou BS, že když si myslíte, že jste něco objevili, musíte projít vědecké časopisy a publikovat to, recenzované, bla, bla, bla, bla, bla. I když je to něco, co student třetí třídy přírodovědných předmětů vidí, pokud má oči. Dobře. A samozřejmě dnes máme více než 30 recenzovaných vědeckých prací o pravdě o 11. září. Je jich hodně. Jen to trvá roky, než projdete procesem vzájemného hodnocení. Ale skutečným bodem je, jak vidíme na dalším snímku, že to, o čem zde mluvíme, není ve skutečnosti vědecký spor. Mluvíme o lidech, kteří vyprávějí křídla na prase.

“Když to řeknete, i kdyby prase mělo křídla, stejně nemohlo létat, řeknou: 'No, evidentně jsi nikdy nestudoval aerodynamiku.' V podstatě se stává myšlenkou, že pro nejzřetelnější pozorování světa zdravým rozumem – prasata nelétají, medvědi v lesích srají.... — musíte mít několik doktorátů z MIT

-Jonathan Revuský

Jonathan Revusky poukazuje na to, že k tomu, abyste mohli o světě učinit nejzjevnější pozorování zdravého rozumu, jako například „prasata nelétají, medvědi v lesích srají“, musíte mít několik doktorátů z MIT. A Chomsky na to opakovaně klade: „Jaká je vaše

kvalifikace k tomu, abyste si všimli, že budova, která se zrychlí volným pádem po dráze největšího odporu, musela mít své vertikální podpůrné prvky odstraněny výbušninami, tak podobně? No, každý jednotlivý prvek tohoto oficiálního mýtu o 11. září je vyprávění o křídlech na prasatech.

Přihlaste se k odběru nových sloupců

WINGS ON PIGS(WOP) NARRATIVES



“Muslims”

“Hijackers”

“Flights”

“Collapses”

“Magic
Suitcases”

“Passports”

“Confessions”

“OBL killing”

Jaký je oficiální příběh? „Muslimští únosci unesli letadla, která nabourala budovy a způsobila kolapsy. A víme to, protože jsme našli důkazy ve dvou magických kufrech Mohammada Atty, které se právě objevily, spolu se svědectvím o mučení KSM.“ To je celý základ příběhu! "Máme tyto pasy zobrazené v troskách na dvou místech havárie." Máme tato umučená přiznání KSM. A máme tu vyprávění o zabití Usámy bin Ládina s křídly na prasatech." Toto je směšná fantazie, která by neprošla lidmi, kteří jsou zaměstnáni ke kontrole realistických prvků v hollywoodských scénářích.

Takže slyšíme (od Chomského), že „ve skutečnosti existují drtivé důkazy, že Bushova administrativa nebyla zapojena do 11. září. Je to velmi elementární důkaz. Nemusíte být fyzik, abyste to pochopili. Musíš se jen na chvíli zamyslet.“

“There is just overwhelming evidence that the Bush administration wasn't involved. Very elementary evidence. You don't have to be a physicist to understand it. You just have to think for a minute.” - Chomsky

Dobře. Takže teď Chomsky říká, že nepotřebujete více doktorátů z MIT, abyste pochopili jeho názor zde. o co mu jde? Další snímek. Myslím, že je to toto: "Bush je nevinný, hnusná žába udělala 11. září."



Ne ne ne. Další snímek.

Chomsky nám říká, že toto je hlavní bod, který znovu a znovu používá, aby tvrdil, že ve skutečnosti to nemohla být vnitřní práce: „**protože by použili irácké únosce.**“ Takže bere za samozřejmé, že celý účel 11. září bylo vyvolat válku v Iráku a že by neexistoval způsob, jak byste mohli zahájit válku v Iráku na základě efektu public relations nového Pearl Harboru, jako je 9. /11, která měla únosce ze Saúdské Arábie – 15 z nich, stejně jako z Egypta, Spojených arabských emirátů a Libanonu.

To je přinejmenším velmi, velmi slabý argument. Zaprvé, historie to vyvrátila. Bylo velmi snadné zahájit válku proti Iráku na základě činů, které údajně spáchali muslimští únosci. Veřejnost jen stěží

dokáže rozlišit mezi těmito různými muslimy. A možná ještě důležitější je, že účelem 11. září nebylo jednoduše zahájit válku proti Iráku. Účelem 11. září bylo – no, účelů bylo mnoho. Myslím, že největším geostrategickým účelem bylo zahájit 100letou válku proti islámu pro Izrael.

A to vidíme každý den. Islamofobie, která řídí všechny tyto konflikty, je přímým důsledkem 11. září, stejně jako předchůdci, kteří 11. září označili za představitelnou realitu: Falešné vlajky na (WTC v roce 1993 a) na afrických ambasádách a USS Cole a následné falešné vlajky od 11. září, aby udržely hrnec ve varu. To vše je navrženo tak, aby umožnilo trvalou válku sjednocující celý Západ, zejména USA, proti nepřátelům Izraele. A samozřejmě existují i další strategické výhody. Takže brát za samozřejmost, že šlo jen o Irák, je samozřejmě absurdní.

Chomsky: 9/11 truth “One of the safest things you can do. It’s almost riskless... Maybe people will laugh at you but that’s about it.”

Top 50 9/11 Truth WTFacts #31
Danny Jowenko
World renowned demolition expert talks about Building 7

killed in single car "accident" 7/16/11

During a 2006 interview, Jowenko, unaware of what he was watching, was shown video of WTC Building 7's collapse and was asked to analyze it. He concluded that the collapse was a controlled demolition and pointed out hallmarks, as he seemed to be impressed with the job well done, almost like a sports coach watching game film of a new prospect.


"...it starts from below... They have simply blown away columns."
"This is controlled demolition."
"A team of experts did this."
"This is professional work, without any doubt."

Chomsky nám říká, že je velmi, velmi bezpečné ptát se 11. září. Je to bez rizika. A nejhorší věc, která se může stát, je, že se vám lidé budou smát. Řekněte to Dannymu Jowenkovi, přednímu evropskému

specialistovi na řízenou demolici, který byl překvapen, když řekl: „Samozřejmě budova sedm je zjevná řízená demolice. Byl to opravdu úžasně zdatný tým inženýrů, který to dokázal. Podívejte se, jak to jde přímo dolů, přímo do země. Víte, tohle není jen řízená demolice. Tohle je opravdu, opravdu dobré." A pak zemře při záhadné autonehodě.

Pak je tu Michael Meacher, bývalý ministr životního prostředí ve Spojeném království. Je velmi, velmi blízko současnému šéfovi Labouristické strany Jeremymu Corbynovi (tehdy ve frontě na to, aby se stal premiérem). A Jeremy Corbyn je také pravdivý 9/11. Doufám, že má poctivou bezpečnost. Protože Michael Meacher, který byl hlavním poradcem pravdy o 11. září Jeremyho Corbyna, se právě přes noc ukázal mrtvý. Byl v perfektním zdraví, žádné známky jakýchkoliv problémů, a pak se před několika měsíci objevil mrtvý. A Corbyn by si měl pravděpodobně také hlídat záda.

Was British MP Michael Meacher murdered to cover up 9/11?

By [Kevin Barrett](#) on October 24, 2015 

Ex-Environment Minister and inspiration behind Corbyn had been pushing for a 9/11 official inquest



Corbyn's conspiracy theory: 9/11 attacks were 'manipulated' to make it look like Osama Bin Laden was responsible, says Labour leader

- Labour leader claimed Tony Blair and George W Bush used it to go to war
- Wrote articles appearing to endorse 'New World Order' conspiracy theory
- It comes as MPs expected to publicly state party is unelectable under him

By KATE PICKLES FOR MAILONLINE

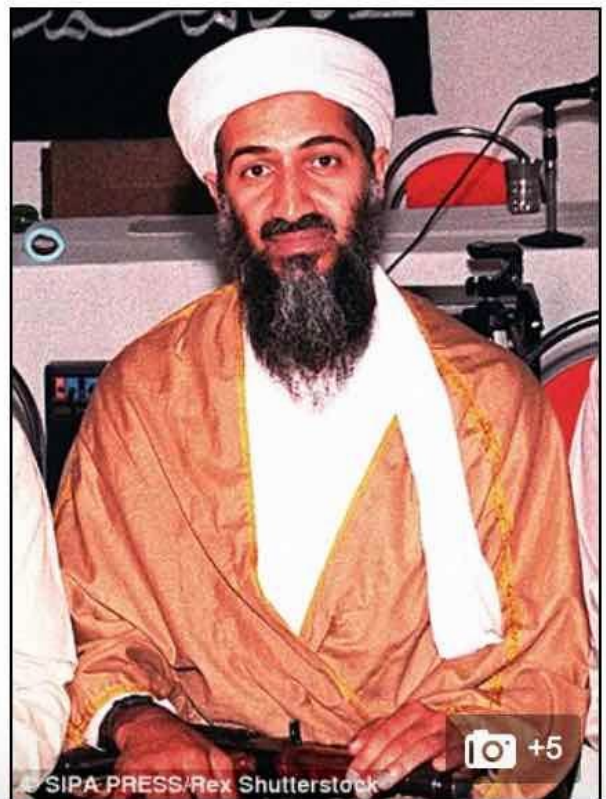
PUBLISHED: 03:27 EST, 26 September 2015 | UPDATED: 06:40 EST, 26 September 2015

 Share      **16k** shares  **3.3k** View comments

Jeremy Corbyn claimed the 9/11 attacks were 'manipulated' by the West so it could go to war in Afghanistan in an article he wrote 12 years ago, it has emerged today.

The **Labour** leader made the assertions in a number of written pieces where he criticised Tony Blair and George W Bush for using the September 11 attacks in New York to go to war.

He claims Osama bin Laden was made to look responsible to facilitate their aims and seemed to endorse conspiracy theories about a 'New World Order'.



Chomsky nám říká, že nejbezpečnější věc, kterou můžete udělat, je otázka 9/11. No, Michael Meacher, který předtím vydal řadu skvělých úryvků pravdy o 11. září, byl potom ohrožen na životě a na dlouhou

dobu mlčel. Ale pořád radil lidem jako Jeremy Corbyn a teď je mrtvý.

Beverly Eckert

Beverly Eckert, Leader of Families of 9/11 Victims Dies In Plane Crash

-Feb. 13, 2009



The crash of Continental Express flight 3407 Thursday night has brought tragedy to the friends and family of all 50 victims. But for one family, grief has struck for a second time. Relatives of Beverly Eckert, whose husband died in the Sept. 11 terrorist attacks, say she was aboard the Buffalo, N.Y.-bound flight when it crashed in Clarence Center, N.Y.

Eckert was flying to Buffalo to honor what would have been her husband Sean Rooney's 58th birthday. She was scheduled to present a Canisius High School student with a scholarship created in his name. After the 9/11 attacks, Eckert became a passionate voice for all the victims of the attacks on the

World Trade Center and co-founded the Voices for September 11th, an advocacy group for survivors and victims' families.

Beverley Eckert byla (vedle Boba McIlvaina) nejotevřeněji zastáncem pravdy o 11. září. Jersey Girls právě teď, jak možná víte, tlačí na 28 stránek, které obviňují Saúdy jako to, co Barbara Honegger nazvala omezený hangout. Beverly Eckertová nebyla s žádnými omezenými hangouty. A hned po schůzce s prezidentem Obamou tento otevřený člen rodiny zastánce pravdy o 11. září spadl při letecké havárii. To není nijak zvlášť neobvyklé. Mezi další příklady leteckých havárií, které zabily velmi velké množství lidí, aby se zaměřily na jednoho jednotlivce, patří letecké neštěstí, které zabilo Dorothy Huntovou, manželku Howarda Hunta, během Watergate utajování atentátu na JFK. Zapomněl jsem, kolik lidí zabil, aby ji dostal. A také jsme se od Johna Perkinse, ekonomického nájemného vraha, dozvěděli, že jeho přátelé, šakalové a asteroidy, které posílají, aby zabili hlavy států, které si zahrávají s MMF a Světovou bankou, jsou specialisté na způsobování leteckých neštěstí. A skutečně, nezaměřují se pouze na

jednu osobu. Sestřelí celé letadlo plné lidí, stejně jako sestřelili celé letadlo plné Wellstonea, jeho ženy, dcery a jeho štábu, aby mu zabránili v znovuotevření 11. září. Chomsky se tedy opět mýlí.

HUNTER S.

THOMPSON

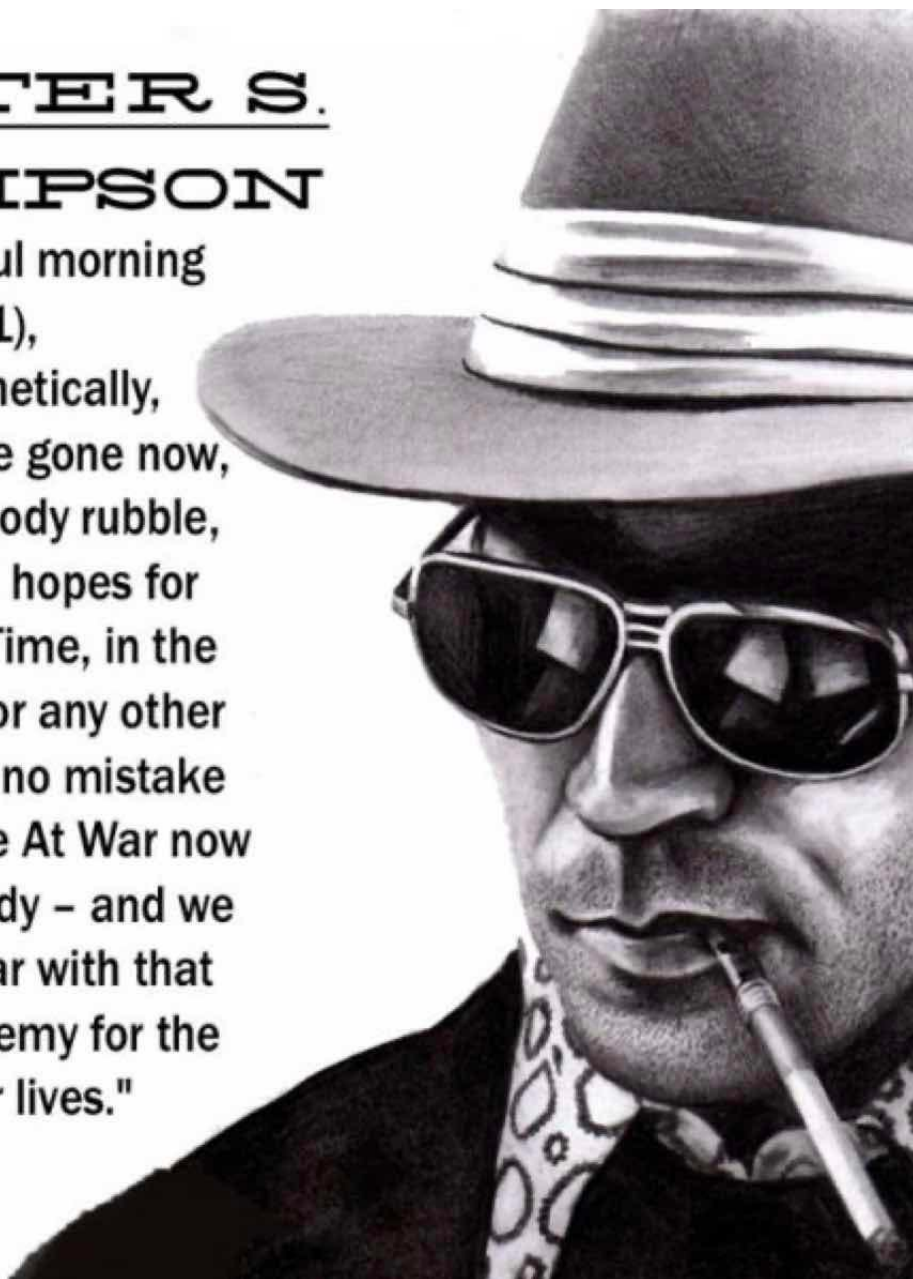
on that fateful morning

(9/11),

wrote prophetically,

"The towers are gone now,
reduced to bloody rubble,
along with all hopes for
Peace in Our Time, in the
United States or any other
country. Make no mistake
about it: We are At War now
- with somebody - and we
will stay At War with that
mysterious Enemy for the
rest of our lives."

FB/GetInvolvedYouLiveHere



Další obětí pravdy z 11. září byl Hunter Thompson, jeden z nejvlivnějších amerických novinářů. Dostal 11. září hned od začátku a chystal se to všechno zkusit vyhodit dokořán, když spáchal sebevraždu. A když už mluvíme o sebevraždě, na dalším snímku máme Phillipa Marshalla se svými dětmi, Alexem a Makailou, kteří všichni zemřeli při další z těchto sebevražd před pár lety. Wayne

Madsen si myslí, že Marshall byl pravděpodobně zabit, protože dostal informaci, že letadla, která byla údajně použita 11. září, stále parkují na Boneyardu, což je vrakoviště letadel v Arizoně.



To je Wayneův nejlepší odhad. V každém případě byl Philip Marshall bývalý drogový pilot CIA, který napsal několik knih o pravdě o 11. září. To neměl dělat.

Professors forced out of universities

"So I'm looking through the official reports, what do they say about the molten metal?"



They say **NOTHING!**

Wait a minute. This is important evidence! So where did that come from?"



James Tracy stands for
*Freedom of Speech
Freedom of the Press
Academic Freedom*

Support the [James Tracy Legal Defense Fund](#)

Máme řadu vědců, kterým byla předčasně ukončena kariéra, včetně mě. Přišel jsem o 2 miliony dolarů plánovaného celoživotního výdělku tím, že mě na Wisconsinské univerzitě pronásledovali čarodějnice způsobem, který mě učinil trvale nezaměstnatelným zde ve Spojených státech. A existuje i několik dalších. Stephen Jones byl nucen odejít do předčasného důchodu. Je to člověk, který studoval nanotermitovou demoliční hypotézu. Poté, co lidé z Bushovy administrativy odešli do Utahu a vyzbrojili své nadřízené na této univerzitě, byl donucen opustit univerzitu Brigham Younga. A Four Arrows, spoluautor knihy *American Assassination: The Strange Death of Paul Wellstone*, byl vytlačen z University of Arizona a žije v exilu ze Spojených států za to, že mluvil o pravdě o 11. září a také o atentátu na Wellstone. Jeho druhé jméno je Don Jacobs, ale říká Four Arrows. Je to velmi široce publikovaný a velmi, velmi moudrý učenec indiánských studií. Také Judy Woodová byla nucena opustit svou práci v Clemsonu. Odvedla neortodoxní práci na možných způsobech demolice.

A pak jsme právě měli Jamese Tracyho, dalšího profesora pravdy na 11. září, který byl vytlačen z Florida Atlantic University kvůli jeho diskusím o tom, co se mohlo nebo nemuselo odehrát na Sandy Hook. Takže znovu, nemusí být úplně bezpečné o tom mluvit, i když jste ve funkci. Steve Jones a James Tracy a Four Arrows byli všichni ve funkci. Tři ze čtyř těchto lidí byli ve funkci a stále byli propuštěni za to, že šli za pravdou o těchto zločinech.

Nejde jen o to, že o tom nemůžete mluvit a můžete přijít o kariéru, o práci a o život, ale nemůžete o tom ani diskutovat. Nikdo nesmí v debatě ani **PODPORIT** oficiální příběh. Na University of Wisconsin jsem postavil výzvu: Moji podporovatelé nabídli 1000-dolarový honorář pro každého, kdo se pokusí podpořit oficiální příběh v debatě se mnou.

Debate completely forbidden

debate911.blogspot.com



Since no teacher in the entire Wisconsin university system is willing to defend the 9/11 Commission Report for \$1,000, we are now doubling the honorarium to \$2,000 - and making arrangements for the money to be donated to 9/11-related charities. (This removes the "I don't want to look greedy" excuse for ducking the debate, and underlines the fact that accepting the challenge is a form of public service.)

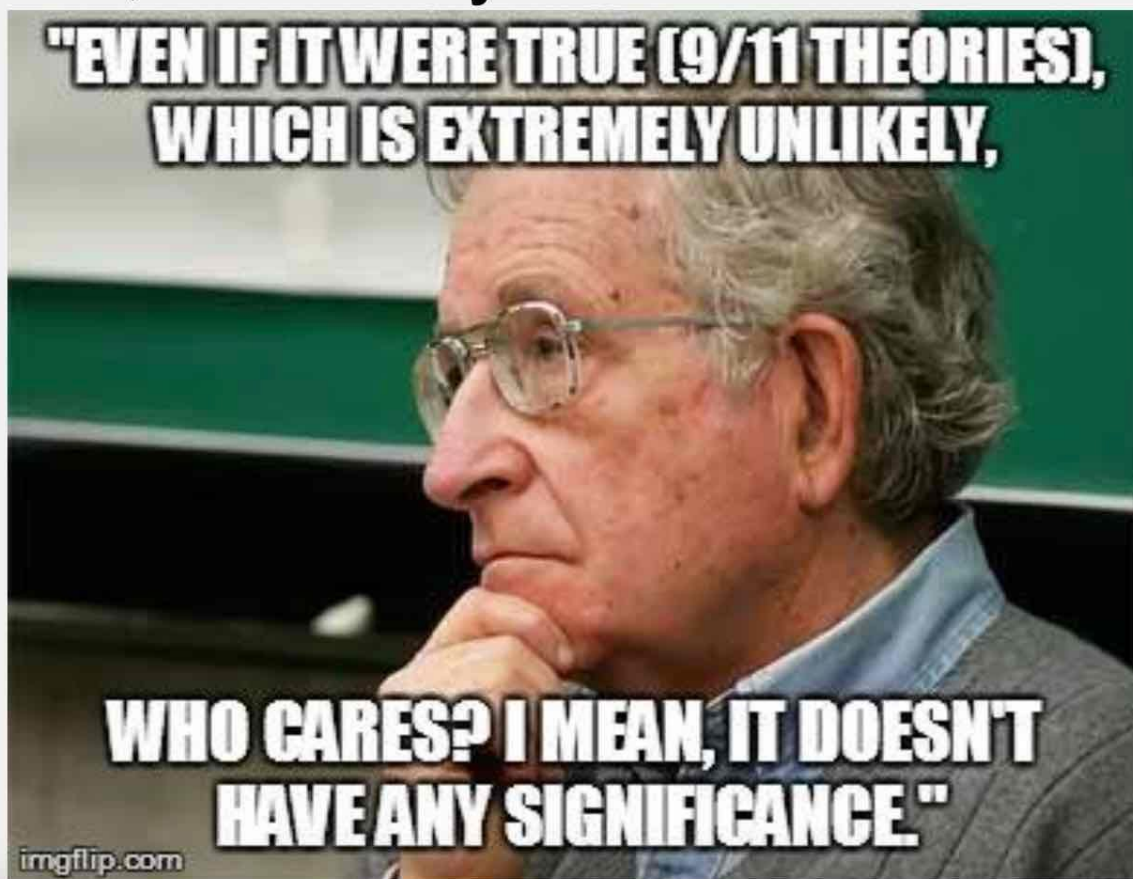
Under the new arrangement, the \$2000 honorarium will be donated to charities according to the outcome of the debate. If I win the debate, 1/3rd of

Dostal jsem se na černou listinu. Ztratil jsem práci. V letech 1995 až 2006 jsem učil ve Wisconsinu a už tam učit nemohu. Dobře, prosím, vysvětlete mi, proč se mýlím; vysvětlete někdo, proč se mýlím! A skutečně, noviny ve Wisconsinu uváděly, že univerzita potřebuje najít alespoň jednoho specialistu nebo profesora, který by přišel

vysvětlit, proč se v debatě se mnou mýlím. A Hádej co? Neudělají to. Ne za 1000 dolarů, ne za 2000 dolarů. Tato nabídka platí již řadu let, zhruba od roku 2010. Předtím to bylo bez peněz. A nikdo nebude bránit oficiální příběh z 11. září, bez ohledu na to, kolik mu zaplatíte. Je to úplně zakázáno.

Takže to není to nejbezpečnější, co můžete udělat. Je to oblast absolutního vynuceného ticha.

“It doesn't matter” who carried out 9/11, Chomsky's “not interested.”



Chomsky nám tedy říká, že nezáleží na tom, kdo provedl 11. září. Nyní to popřel, že by to řekl, ale řekl to v různých časech různými slovy. Říká: „I kdyby tyto konspirační teorie byly pravdivé, což je krajně nepravděpodobné, koho to zajímá? Myslím tím, že to nemá žádný význam.“ Opět se jedná o druh argumentu, který na první pohled ani nedosáhne úrovně omylu, protože aby se mýlil, musí něco

znamenat. Aby to bylo špatné, musí to mít nějaký druh soudržnosti nebo být v nějakém rozeznatelném vztahu s realitou. A tohle je tak bizarní, tak Alenka v říši divů, že se ani nedá říct, že se mýlí. Ale zkusme být dobročinní. A za chvíli navrhnou způsob, jak interpretovat to, co se možná snaží říct.

V dalším snímku tvrdí, že hnutí pravdy z 11. září je „jedinečné ve své neochotě přemýšlet nad jednoduchými otázkami. Předpokládejme, že se ukáže, že Světové obchodní centrum bylo zničeno řízenou demolicí. Na koho by pak ten prst ukazoval? Usáma bin Ládín, samozřejmě.“ (smích)

(The 9/11 truth movement is)

“unique is its unwillingness to think through simple questions. Let’s suppose it turns out that the WTC was destroyed by a controlled demolition. Then who would the finger point to? Osama bin Laden, obviously.” – Chomsky, email to Kevin Barrett, 4/20/2009

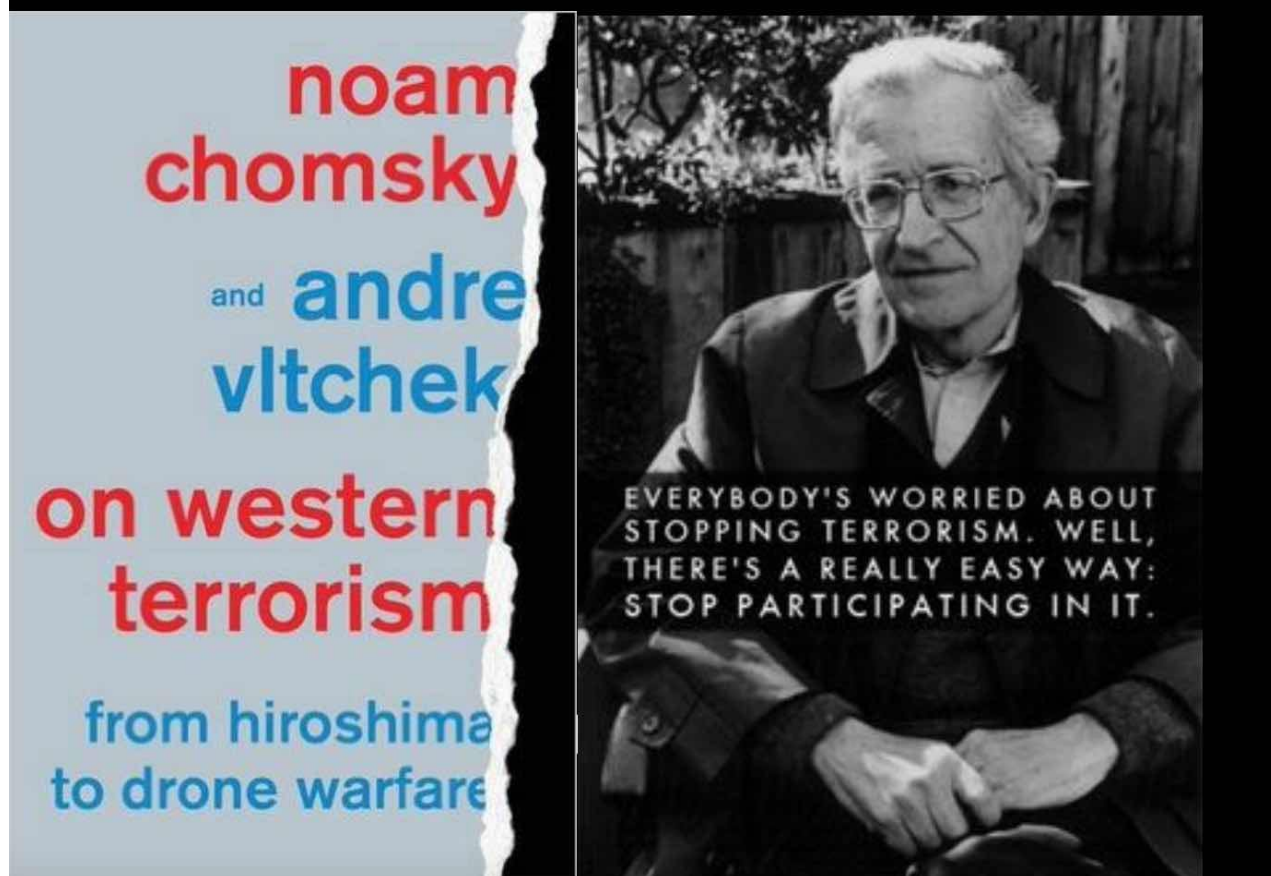
Nemyslím si, že jste museli vidět dekonstrukci Barbary Heideggerové o tom, kdo měl ochranku ve Světovém obchodním centru a jak budova sedm byla budovou s nejvyšší bezpečností ve Spojených státech mimo Langley ve Virginii, abyste věděli, že je to úplný blábol. Usáma bin Ládín, chlápek v jeskyni v Afghánistánu, zkonstruuje tři nejsložitější řízené demolice výškových budov, jaké kdy byly v historii provedeny? Nejvyšší budova, která kdy byla stržena při

řízené demolici před 11. zářím, měla asi 30 pater. Takže budova 7 se 47 patry byla opět poloviční, možná téměř dvakrát vyšší než nejvyšší budova, která kdy byla v historii stržena při řízené demolici.

A co třeba Věže? 110 příběhů každý. Byly to výkony řízené demoliční techniky. Myšlenka, že by bin Ládin a jeho banda špinavých žoldáků CIA v Afghánistánu měli takový přístup do obchodního centra a tento druh sofistikované demoliční technologie, je na první pohled absurdní. A někdo tak chytrý jako Chomsky by to podle mě opravdu měl vědět.

Další snímek.

**60 million killed abroad by USA since WWII
3,000 killed on 9/11 = “no significance” ?**

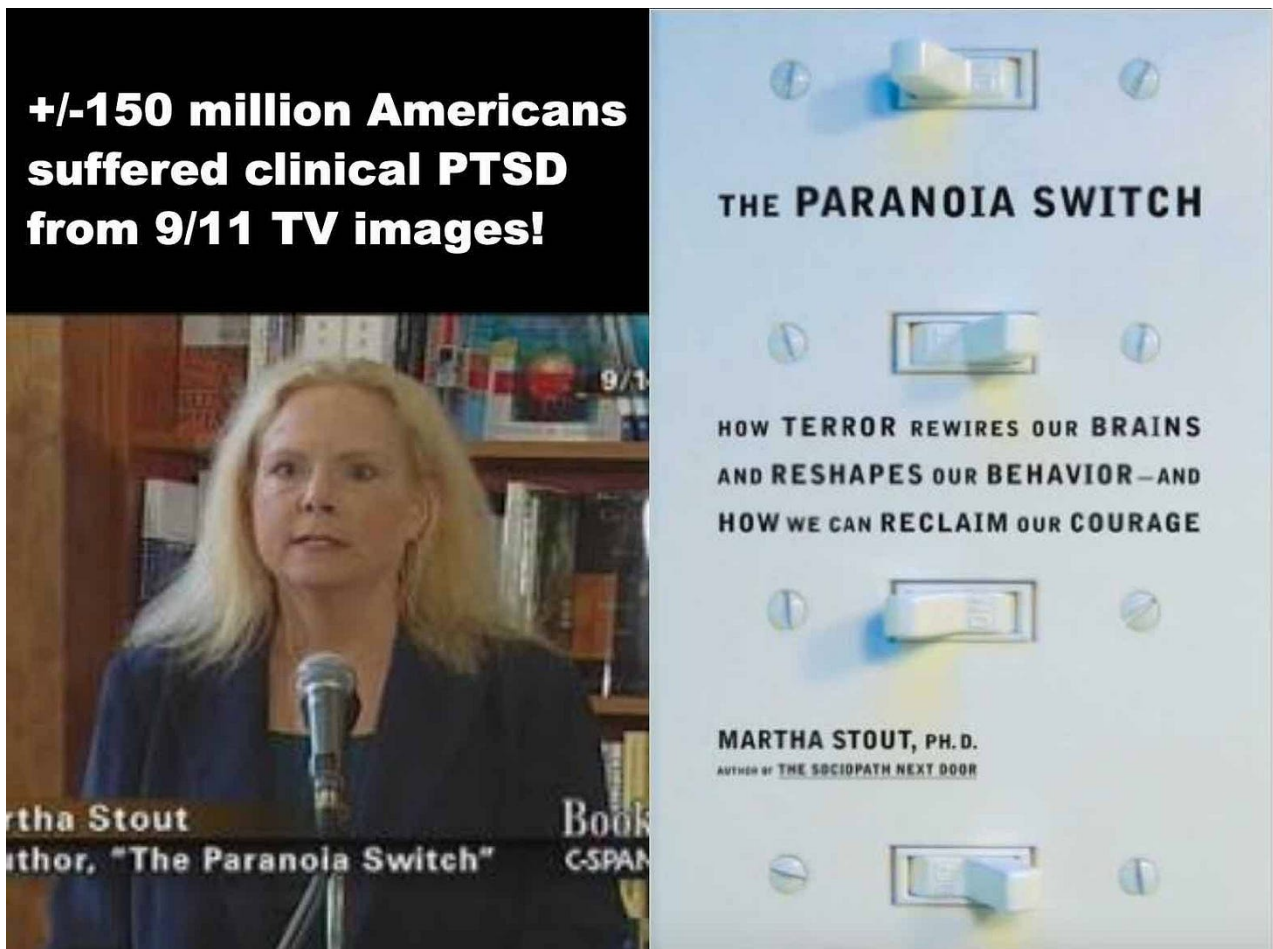


Dejme Chomskému pokoj. Představme si: Je za některými z těchto věcí, které říká, nějaká realita nebo zdůvodnění? No, je pravda, že když porovnáme 3 000 lidí zabitých 11. září s 60 miliony zabitými v

zahraničí USA při státním terorismu od druhé světové války, v tom případě je těch 3 000 celkem bezvýznamné zvěrstvo. ve srovnání se všemi těmito tisíci a tisíci dalších zvěrstev.

Ale opravdu to dělá 11. září bezvýznamným?

Další snímek.



Martha Stoutová, která je jednou z našich předních odbornic na psychopatii, což je velmi důležité téma, když studujeme mocenskou elitu a její fungování, citovala klinický výzkum, který ukazuje, že asi polovina, o něco méně než polovina americké populace, která sčítá téměř 150 milionů lidí, kteří trpěli klinickou PTSD

(posttraumatickou stresovou poruchou) jednoduše v důsledku televizních snímků, které sledovali 11. září. Klinická PTSD!

Normálně, abyste dostali klinickou PTSD, musíte zabíjet lidi v zákopech. Musíš si umýt krev, ustřelit hlavu tvým kamarádům. Víš, musel jsi za války projít nějakými dost intenzivními, ošklivými věcmi, abys dostal PTSD. Ale polovina americké populace to dostala ze sledování televizních obrázků. Co to znamená? Studna, to znamená,

že šlo o psychologicky nejvýznamnější jednotlivou událost v celých dějinách lidstva, snad s výjimkou údajného ukřižování Ježíše. A říkám údajné ukřižování Ježíše, protože podle muslimských vědeckých sporů existuje jeden tábor, který tvrdí, že podle Koránu možná Ježíš skutečně ukřižován nebyl. A je tu další tábor, který říká dobře, ne, asi byl, ale o to nejde. Pointou je jeho učení. Jde o to, snažit se být jako Ježíš, nenechat se vyděsit z jeho ukřižování, ať už je pravda jakákoli. možná Ježíš nebyl ukřižován. A je tu další tábor, který říká dobře, ne, asi byl, ale o to nejde. Pointou je jeho učení. Jde o to, snažit se být jako Ježíš, nenechat se vyděsit z jeho ukřižování, ať už je pravda jakákoli. možná Ježíš nebyl ukřižován. A je tu další tábor, který říká dobře, ne, asi byl, ale o to nejde. Pointou je jeho učení. Jde o to, snažit se být jako Ježíš, nenechat se vyděsit z jeho ukřižování, ať už je pravda jakákoli.

Obraz Ježíšova ukřižování měl hluboký, ohromný vliv na lidskou historii, o tom není pochyb. Podrobnosti najdete v článku Rene Girard.

Ale když to necháme stranou, je to jediná další jednotlivá událost, která by mohla mít tak silný psychologický dopad na lidský druh. Jak nám tedy mohl Chomsky říkat, že 11. září není důležité? Můžete se na to dívat jako na ironii. Říká přesný opak toho, co má ve skutečnosti na mysli. Musí tím říct, že je to příliš důležité. Je to tak kataklyzmaticky důležité, že si s tím opravdu nevíme rady. A skutečně, to si možná opravdu myslí. Diskutoval jsem o tom s Andre Vltchkem, Chomského blízkým spolupracovníkem. A Andre mi nemůže dát jasný a koherentní případ, ale říká, že Chomsky si prostě myslí, že strategicky je nejlepším přístupem k zastavení padouchů a záchraně světa a dosažení spravedlnosti v tom všem udělat to po svém. neprocházet pravdou z 11. září.

Slyšel jsem to i z jiných zdrojů. Existuje zdroj v Coloradu, ale je z druhé ruky, který říká, že Chomsky velmi brzy vysvětlil, že věděl, že to byla interní práce. Takže když si dáme dvě a dvě dohromady, možná si myslí, že kdyby se přidal k hnutí pravdy, byl by marginalizován nebo ještě hůř. Vlastně by to nic nezměnilo. Levice,

kteřou se v průběhu let snažil vybudovat a stát se papežem, by z toho skutečně neměla prospěch. Nebo jak řekl o atentátu na JFK: „Pokud to byla opravdu vnitřní práce, opravdu zabili JFK, mají tolik moci, že když proti nim vystoupíme, prohrajeme.“

Možná si to myslí, nevím. Ale s tím bych nesouhlasil. Jak jsem řekl Andremu Vltchkovi: Strategicky si myslím, že pokud přijmeme oficiální verzi 11. září jako on, a necháme ji bez námitek, zůstanou nám všechny negativní dopady a nikdy se nedostaneme ven. z nich. Protože když vymýváte mozky lidem pod úrovní vědomí tímto typem paranoidní přepínatelné reakce strachu, o které Martha Stoutová mluví psychologicky, vše funguje na nevědomé emocionální úrovni a žádné množství vědomého uvažování a argumentace nikdy nezmění celkový tělo názoru, celkové tělo vědomí lidí. Existuje určitý druh hybnosti, který byl vytvořen tím, že lidé byli vštípeni oficiálním obrázkem 11. září, který valí balvan dolů z hory,

Na druhou stranu, pokud pravda o těchto psychologicky šokujících událostech – nebo spíše pokud psychologicky šokující pravda o těchto událostech, atentátu na JFK nebo 11. září, ve skutečnosti vyjde, mohlo by to ve skutečnosti změnit věci. Myslím, že můžeme přijmout, že řekněme 23. listopadu 1963, kdyby se nějak zlomil příběh, že to byl státní převrat ze strany CIA a plutokracie za nimi, amerického lidu, který miloval Johna F. Kennedyho, který úplně padl pro jeho charisma, povstal by ve vzpouře a my bychom měli vážnou změnu. Podobně, když byl Dr. King zavražděn odstřelovači CIA, FBI a americké armády: Kdyby to bylo plně odhaleno americkému lidu, neměli bychom tu a tam jen pár nepokojů. Byli bychom nechali celou zemi povstat, což je to, co potřebujeme. A to je přesně to, co by se stalo, kdyby místo toho, aby nám Chomsky v listopadu 2001 dal tuto řadu keců, výmluvně popostrčil celou levici, aby se jen podívala na budovu 7 a vyvodila zřejmé závěry. (Kdyby se to stalo) Myslím, že bychom dnes žili ve velmi odlišném a mnohem lepším světě.

A myslím, že to platí i pro místo, kde jsme teď. Právě jsem dostal komentář od jednoho z mých posluchačů, velmi, velmi moudrý komentář. Řekl: „Pokud dnes odhalíme plnou pravdu o 11. září,

nebude to ve skutečnosti záležet, protože toto nevědomé vštěpování islamofobie bylo vtlačeno do lidí tak hluboko, že bude pokračovat ve své práci, i když odhalíme 9/ 11.” Nevím, jestli je to pravda. Určitě jsem viděl, že existuje 911 pravdoláskařů, jako je Alex Jones (jen víc), kteří jsou těmi nejbázněnějšími, nejdopornějšími, islamofobními bigoty, se kterými se kdy setkáte. V takzvaném hnutí pravdy o 11. září jsou lidé, kteří ve skutečnosti operují roboticky se svou hlubokou nevědomou myslí naprogramovanou k islamofobii /911, reakcí na trauma vytvořenou během 11. září. A vidí přes podvod z 11. září, ale stále se chovají jako islamofobní roboti. Do 11. září byli plně naprogramováni na nevědomou úroveň a vědomá pravda jim vůbec nepomáhá. Co tedy potřebujeme? Potřebujeme plnou pravdu, kognitivní empirickou pravdu. Ale samozřejmě také potřebujeme emocionální lidský prvek, abychom se dostali mimo tuto trať. A skutečně si myslím, že odhalení mechanismu, odhalení mechanismu ovládnutí mysli, má nakonec významnou šanci zastavit program ovládnutí mysli.

“If the device that exploded in 1993 under the World Trade Center had been nuclear...the resulting horror and chaos would have exceeded our ability to describe it. Such an act of catastrophic terrorism would be a watershed event in American history. It could involve loss of life and property unprecedented in peacetime and undermine America's fundamental sense of security, as did the Soviet atomic bomb test in 1949. Like Pearl Harbor, this event would divide our past and future into a before and after.”

- Ash Carter, John Deutch and Philip Zelikow “Catastrophic Terrorism: Tackling the New Danger”, Foreign Affairs, Nov./Dec. 1998

Máme tuto předpověď Philipa Zelikowa, Ashe Cartera a Johna Deutche z roku 1998 v časopise Foreign Affairs. Spekuluji o tom, co by se stalo, kdyby bylo Světové obchodní centrum zničeno. To je v roce 1998 zajímavá spekulace! Byla by to „přelomová událost v

americké historii“. A nakonec poslední věta, nejdůležitější věta: "stejně jako Pearl Harbor, tato událost by rozdělila naši minulost a budoucnost na před a po." Philip Zelikow je specialista na budování a udržování veřejných mýtů. To je jeho práce, jeho vlastní popis práce. Ví, že mýty jsou základní narativy, které vytvářejí identitu sociálních skupin. Křesťanská identita je založena na mýtické události Ježíšova života a ukřižování. Rozdělilo tedy čas na BC a nl. To samé s islámem. Náš kalendář začíná hidžrou proroka Mohameda, mír s ním, a je tu před, čas nevědomosti a po. Tady ve Spojených státech to bylo před americkou revolucí. Pak tu máme všechny tyto mýty, hrdinské mýty, základní mýty o americké revoluci. A tyto příběhy rozdělují naši dobu na dřívější, mlhavý koloniální svět a po: Spojené státy americké, jak je známe dnes.

Takto fungují základní mýty. Zelikow to ví. To je jeho specialita. Je to člověk, který napsal celou zprávu komise z 11. září v nástinu kapitol ještě předtím, než se komise vůbec sešla, jak řekla Barbara Honegger. A tady je v roce 1998 a říká nám, co se chystá: "Světové obchodní centrum bude zničeno a rozdělí čas na před a po."

Právě teď žijeme ve válečném stavu. A jediný způsob, jak se z toho někdy dostaneme, je skrze plnou pravdu z 11. září na každé úrovni, jak na empirické úrovni, tak na hluboké emocionální úrovni, propracujeme toto trauma a osvobodíme naši mysl od podmínek, které nás svedly dolů do této hrozné cesty ke zničení americké ústavy, podpora nejrepresivnějších sil na celém světě a zapojení do těchto nekonečných, marných, bezduchých útočných válek po celém světě. Takže pravda z 11. září je jediný způsob, jak se tam dostat. A možná si to jednou Noam Chomsky skutečně uvědomí. Doufal jsem, že se tu objeví jako Marshall McLuhan v tom filmu Woodyho Allena, Annie Hall, aby vysvětlil, proč se mýlím. Ale nemá. Takže tady to ukončím. Děkuji za poslech.

(Opětovně publikováno ze [Substacku](#) se svolením autora nebo zástupce)

← [Pocta Richardu Belzerovi: Diskuse o 9...](#)

Přihlaste se k odběru nových sloupců

Sledujte @truthjihad

• Kategorie: Zahraníční politika , Historie

• Štítky: 9/11 , Americká média ,

Konspirační teorie , Noam Chomsky

← Tribute to Richard Belzer: Discussing

9...

Hide 2 Comments Leave a Comment

Commenters to Ignore...to Follow

Trim Comments?



RSS



Print

BECOME A PATRON

1. Vagrant Rightist says:

February 23, 2023 at 3:34 am GMT • 4.9 hours ago • 300

Words ↑

There's good and bad about Chomsky's work. It's always deeply constrained by a Jewish worldview, citing examples that uphold a Jewish perspective.

However, I thought some of Chomsky's statements 9/11 were reasonable.

From what I remember he said people tend to look at phenomena and string things into a pattern afterwards. This is very true.

He said there are all sorts of unexplained phenomena in scientific experiments.

I agree there are events that are very difficult to explain in the context of the official theory like WTC 7. But it's not an unreasonable suggestion to go through peer reviewed journals, albeit they might not get through.

You can understand why Chomsky would scoff at the Journal of 9/11 Studies, even if it has some fine stuff in it.

“I think the biggest geostrategic purpose was to launch a 100 years war on Islam for Israel.”

In terms of territory I suppose you could claim, but Islam is just being moved into the West, at the behest of Jews. Islam is in no danger of being wiped out.

What evidence is there Michael Meacher was murdered ? It's just wild speculation.

I don't know much about Thompson, but I do read people who are very familiar with him and no one talks about him being murdered. Although it would seem not unreasonable for researchers to look into that possibility.

“if we expose the full truth of 9/11 today, it won’t really matter, because this unconscious inculcation of Islamophobia has been driven so deep into people that it’s going to keep doing its work, even if we expose 9/11.”

There’s pragmatic reasons for Islamophobia though that are nothing to do with 9/11.

Agree Zelikow is bad news.

Reply Agree/Disagree/Etc. This Commenter

2. February 23, 2023 at 3:38 am GMT • 4.8 hours ago • 100 Words ↑

Chomsky still wants to be interviewed, invited to speak, and invited to parties, so keeps quiet.

He also doesn’t go into the many, many other lies about the alleged execution of bin Laden that have been exposed by people like Seymour Hersh, who said that the entire story of the supposed killing of bin Laden is just one big lie, that nothing remotely like that even happened.



Watch Video At: <https://youtu.be/CoMY-pmMLDM>

Reply Agree/Disagree/Etc. This Commenter

[← Tribute to Richard Belzer: Discussing 9...](#)

Leave a Reply -

Remember My InformationWhy?

Email Replies to my Comment

 [Přihlaste se k odběru tohoto vlákna komentářů přes RSS](#) 
[Přihlásit se k odběru všech komentářů Kevina Barretta přes RSS](#)