

Foldyna – Rusko, Ukrajina a válka. Věty, které by bez poslanecké imunity neřekl

04.05.2022 18:29 | Rozhovor

Vláda občany odstříhla od informací, dostává se k nám pouze jednostranná propaganda a válku na Ukrajině tak nelze objektivně hodnotit. V rozhovoru pro ParlamentníListy.cz to říká poslanec SPD Jaroslav Foldyna. Vládne nám prý koalice politických mamlasů a cizích poskoků. Ministr Rakušan podle něho lže, když říká, že pomoc Ukrajincům nebude na úkor českých občanů. Koalice prý hodlá využít nepřehledné situace kolem války a protlačit Parlamentem korespondenční volbu, aby podle jeho slov mohla „falšovat volby“. Foldyna se obšírněji pozastavuje i nad údajnými nejasnostmi nad cestou premiéra Fialy do Kyjeva. A doufá, že se na jeho slova stále vztahuje poslanecká imunita.



Foto: Hans Štembera

Popisek: Jaroslav Foldyna

reklama

Pane poslanče, na začátek se zeptám, odsuzujete ruskou agresi vůči Ukrajině?

Odsuzuji jakoukoli nevyprovokovanou agresi.

A agrese Ruska byla vyprovokovaná, nebo nevyprovokovaná?

Vládoucí režim nás odstříhl od jiných než od vlastních informací, takže na vaši otázku nemůžu odpovědět.

Informace, které máte k dispozici, vám k odpovědi nestačí?

Chcete po mně soud v situaci, kdy mám k dispozici tvrzení pouze jedné strany sporu. Nejsem jasnovidec, abych za takových podmínek dokázal určit, kde je nejvíce pravdy, anebo alespoň nejméně lží.

Vy nevěříte oficiálním informacím, které podává třeba vláda nebo veřejnoprávní média?

Stejně jako v televizi Prima na tuto otázku odpovím prý citátem Václava Havla: „V zemi s cenzurou může oficiálním zprávám věřit jen blbec.“ S panem Havlem jsem v mnohém nesouhlasil, ale s tímto jeho výrokem souhlasím bezvýhradně.

Český rozhlas přišel s tvrzením, že ten citát není autentický.

Ten citát je platný, ať už je autentický, nebo ne. Pokud to neřekl Havel, tak to tedy říkám já.

Zpátky k Rusku a Ukrajině. Je nepochybné, že Rusko na Ukrajinu zaútočilo. Podle vás to tak není?

Když mě trefí kámen do hlavy, tak je nepochybné, že jsem byl zasažen kamenem, ale nic víc. Někdo se možná bude zlobit na ten kámen, já spíš na toho, kdo ho hodil, a ještě víc na toho, kdo ho k hodu přiměl. Život, a tedy i politika, je jako kniha. Pokud chcete znát celý příběh, musíte ji přečíst celou, nikoli pouze poslední odstavec poslední stránky.

Co tím chcete říct?

To, že dokud nebudeme vědět, co všechno vedlo Vladimira Putina k jeho rozhodnutí, tak nemůžeme soudit.

Nestačí, že zaútočil jako první?

Možná ano, možná ne. Vždy může existovat spousta okolností, které vojenský útok mohou ospravedlnit. V současném konfliktu to platí rovněž.

Mohl byste uvést nějaké příklady, které by podle vás vojenský útok mohly ospravedlnit?

Může se například ukázat, že ruské dezinformace o výrobě biologických zbraní, jejichž financování a výrobu na Ukrajině už ovšem mezitím přiznala v Kongresu USA státní tajemnice pro bezpečnost USA Victoria Nulandová, byly opravdu biologické zbraně a že se připravovalo jejich použití proti Rusku. Může se ukázat, že soustředění ukrajinské armády u hranic Doněcka a Luhanska spolu s dělostřeleckými útoky, které vedla na území těchto republik ukrajinská armáda a ukrajinské polovojenské jednotky a které jsou zaznamenány i v Daily Reports OBSE, byly přípravou k rozsáhlému útoku. K uklidnění situace také jistě nepřispěl podpis smlouvy mezi USA a Ukrajinou z 10. 11. 2021 o strategickém partnerství, která zavádí možnost široké spolupráce ve vojenské oblasti, protože následné přeskupování ukrajinských jednotek směrem ke Krymu a agresivní rétorika směrem k Rusku mohly být také vyhodnoceny jako příprava k útoku... Podobných faktorů může existovat celá řada, a proto by bylo dobré se soudy počkat na chvíli, kdy budeme vědět mnohem více, než víme dnes. Náš vládnoucí režim ale zavedl cenzuru, což samozřejmě informovanosti moc nepomáhá. Skoro to až vypadá, že nechce, abychom znali pravdu.

Zmínil jste Krym. Ten je ale podle mezinárodního práva ukrajinský a Rusko ho okupuje.

Ano, to se u nás tvrdí. Skutečnost je ovšem taková, že byl od roku 1783 ruský a následně sovětský. Referendum o autonomii Krymu proběhlo v únoru 1991 a následně Krym vyhlásil nezávislost, kterou SSSR uznal. Sám Sovětský svaz se rozpadl skoro až o rok později, přesně v prosinci 1991, a referendum o nezávislosti Ukrajiny také proběhlo až v prosinci 1991. Krym byl tedy samostatný dříve než Ukrajina. Aby se nastalá a trochu nepřehledná situace vyjasnila, proběhlo na Krymu v roce 2014 další referendum, kdy se lidé opět vyslovili pro to, aby byl Krym na Ukrajině nezávislý, a navíc se stal součástí Ruska. To jsou fakta. Abych to trochu přiblížil těm, kdo uspořádání Sovětského svazu zapoměli nebo v té době ještě nebyli na světě, tak použiji analogickou situaci z našeho prostředí. Představme si hypoteticky, že by třeba okres Děčín uspořádal referendum o nezávislosti na ČR a na základě toho referenda by se nezávislým celkem skutečně stal, což by uznala i Česká republika. A pak si představme, že by se ČR za rok po uznání samostatnosti Děčínska rozpadla na jednotlivé kraje, které by získaly statut samostatného státu. A najednou by přišel stát Ústecko a tvrdil, že autonomní oblast Děčín je jeho součástí. To přece nedává žádný smysl. A podobně je to s Krymem a Ukrajinou.

Mnozí lidé u nás, a také ukrajinský parlament, ale legitimitu referend na Krymu neuznávají a tvrdí, že Krym stále patří Ukrajině.

Je docela příznačné, že lidé, kteří neuznávají legitimitu dvou referend proběhlých po konci studené války, uznávají legitimitu dekretu generálního tajemníka Ústředního výboru Komunistické strany Sovětského svazu N. S. Chruščova z roku 1954. To je totiž jediný oficiální akt, kterým byl Krym převeden ze správy Ruské SFSR do správy Ukrajinské SSR. Pořád šlo ale o převod pravomocí v rámci SSSR, který byl nad oběma svazovými republikami a samozřejmě i nad Krymem. Když se pak rozpadl SSSR a vznikla samostatná Ukrajina, tak už Krym byl dávno samostatný.

Podle vás snad Putin nenese za konflikt vinu?

Zkusím vše nějak vysvětlit, i když zpochybňování stoprocentní odpovědnosti Vladimira Putina za válku na Ukrajině, a dnes už možná za všechny problémy světa, je u nás trestné. Právě teď ale stojím u řečnického pultíku ve Sněmovně, takže na mě snad spadá poslanecká imunita. Jakákoli válka je selháním politiků všech zúčastněných stran. Podstatou politiky je hledání rovnováhy, a pokud je rovnováha narušena, dochází ke konfliktům, v mezním případě k válkám. Za konflikt na Ukrajině tedy nesou svůj díl viny všichni zúčastnění, protože nedokázali najít rovnováhu. Asi jsme měli lépe chápat bezpečnostní obavy Ruska. Rusko asi mělo své obavy lépe komunikovat. Vládnoucí oligarchické klany na Ukrajině nejspíš měly lépe chápat, že vláda znamená i zodpovědnost, Evropa měla více zohlednit své zájmy a méně se ohlížet na ty americké. Amerika se asi měla smířit s tím, že bude existovat Nord Stream II a že se Evropa trochu vymaní ze závislosti na Americe. Co kdo mohl udělat lépe, je ale tématem pro rozsáhlou analýzu, která přesahuje formát našeho rozhovoru.

Mělo se tedy Rusku ustoupit?

Mělo se najít řešení přijatelné pro všechny.

Takže ustoupit? Nemá snad, jak opakovaně říkali premiér Fiala, ministr Rakušan či předsedkyně Poslanecké sněmovny Markéta Pekarová, každá země právo rozhodnout se, kam chce patřit?

Ano, to je takový inkluzivní přístup, kdy každý má nárok na všechno, což je ale samozřejmě nesmysl. Každá země někde leží, a kdyby nebylo už nic jiného, tak i jenom proto se nemůže rozhodovat, kam chce patřit, protože patří tam, kde leží. Každá země má nějakou historii a nějaké sousedy, což také nelze změnit. A pak má každá země nějakou váhu, která je součtem jejích ekonomických, vojenských, diplomatických a dalších obdobných kapacit. Představa, že všechny tyto faktory lze jen tak zahodit a rozhodnout se, že všechno bude najednou jinak, je vrcholným projevem politického ignorantství. Je to totéž jako prohlásit, že každý má právo nebýt pokousán vosami. Ano, můžeme to křičet, můžeme to napsat na transparenty, můžeme si to klidně i stokrát odhlasovat, jenže když pak strčíte ruku do vosího hnízda, tak ji budete mít jak bambuli, protože vosy si zase odhlasovaly, že jim do hnízda nikdo nebude strkat pazoury. Kdo tohle nechápe, je idiot. Racionálně uvažující člověk se buď bude chovat tak, aby nedostal žihadlo, nebo půjde a vosy vyhubí. A protože v případě Ruska by pokusy o jeho vyhubení znamenaly konec života na planetě Zemi, tak nám nezbyvá než se nějak dohodnout.

Vy byste Rusku ustoupil?

Jak v čem. Ani Rusko nemá zájem na konfrontaci, protože i pro Rusko je válka drahá a riskantní, takže i pro Rusko je dohoda, tím ale myslím přijatelnou dohodu, nejlepším východiskem. Jenže na dohodu musejí být dva.

Neznamená to slevit z vlastních zásad?

V politice musí každý někde, někdy, v něčem ustoupit – to je podstatou uzavírání dohod. Vyprovokovat konflikt umí každý mamlas a politický nedouk – stačí jen dostatečně dlouho partnerům hlasitě nadávat a na všechny jeho návrhy říkat zásadové „ne“ a výsledek, tedy střelba a mrtví lidé, se nakonec určitě dostaví. Nalézt rovnováhu ale dokážou jen skuteční politici. Bohužel nám teď vládne koalice politických mamlasů, politických nedouků a cizích poskoků.

Vy osobně stojíte na straně Ruska, nebo Ukrajiny?

Já stojím na straně České republiky!

Tak přece otázka nestojí, jde o to, kam se stavíte ve sporu Ruska a Ukrajiny.

Zájmem Ruska, Ukrajiny, České republiky a celé Evropy je, aby válka na Ukrajině co nejdříve skončila. V případě, že se to nepodaří, je zájmem České republiky a celé Evropy nenechat se do toho konfliktu vtáhnout. Jsou ale země, které mají naopak zájem na tom, aby ta válka trvala co nejdéle a byla co nejkrvavější. Zde je nutné říci, že naše současná vláda v tomto ohledu zastupuje zájmy těchto zemí, a nikoli zájmy ČR.

Které země to jsou?

Například USA a Čína na té válce určitě neprodělávají.

Jak USA a Čína mohou vydělávat na konfliktu?

Podívejme se jen na ČR. Závislost na levném ruském plynu vyměníme za závislost na drahém plynu americkém. Tím jednak naplníme kapsy amerických producentů plynu a jednak snížíme konkurenceschopnost našich firem, které budou muset platit za plyn mnohonásobně víc než doposud, a ještě investovat do technologických úprav, což pro většinu z nich bude znamenat likvidaci. Nic z toho jistě nebude v USA důvodem k pláči. Paní Černochová už také byla nakupovat v USA zbraně – dokud nám ještě někdo půjčí peníze, a protože „jsme ve válce“, tak si s nějakou soutěží a vybíráním nejvýhodnější nabídky nikdo lámat hlavu nebude. V tomto ohledu se dá čekat, že například kauza předražených pandurů z éry vlády Mirka Topolánka bude ve srovnání s tím, co je před námi, jen takové šmudlání pár drobných. Tentokrát se ale určitě nic vyšetřovat nebude.

Proč myslíte?

Justiční orgány kolonie přece nebudou vyšetřovat koloniální správu za to, že nakoupila předražené zboží od kolonizátora (*směje se*).

My jsme kolonie USA?

Každému, kdo si myslí, že ty špičky naší politiky, justice, médií či byznysu, a že takových je, které jsou buď přímo napojeny na americkou administrativu prostřednictvím Aspen Institutu, nebo chodí na školení na americkou ambasádu, nebo jezdí do USA na politické stáže, jsou školeni v tom, jak zajistit co největší suverenitu ČR, by měl být okamžitě přidělen opatrovník, než si ten člověk sám nějak ublíží. Taková osoba totiž není svéprávná.

Někteří vás označují za ruského agenta. Nenahráváte těm lidem například tím, co jste teď řekl?

Nebudu přece dělat, že nevidím, co je zjevné, jen proto, abych nebyl za něco označen. Ostatně „když dojdou argumenty, tak tam vražte Putina“ je politický manuál pro ty úplně nejjednodušší jedince. Jinak na ruské ambasádě jsem byl párkrát, a to vesměs při oficiálních příležitostech, a na školení v politickém institutu ruské vládnoucí strany, tedy v nějaké ruské době Aspen Institutu, jsem nebyl nikdy už jen proto, že žádný takový institut v ČR není.

Ještě k plynu. Ministr Stanjura v ČT tvrdil, že vláda naše zásobníky plynu naplní, aby dopady na občany byly co nejmenší. To nebude stačit?

V ČT se tvrdí leccos... Já ale především nevím, o jakých zásobnících pan Stanjura mluví. Jediná organizace, která pro ČR skladuje strategické suroviny, je SSHR a ta žádné zásobníky na plyn nemá. Takže pokud nějaký velkokapacitní zásobník není schovaný u pana Stanjury na zahradě, tak mi moc není jasné, co chce plnit.

Česká republika přijímá velké množství uprchlíků z Ukrajiny. Pokud tvrdíte, že si nejste jistý tím, že Rusko je nezpochybnitelným agresorem, tak to znamená, že bychom je přijímat neměli?

To jsem nikdy neřekl. Ukrajinci, myslím tím běžné lidi, jsou jednoznačně největší obětí této války a my bychom jim měli pomoci, jak nejlépe můžeme. Samozřejmě ale přitom musíme myslet především na naše vlastní občany, protože ti si nás, politiky, za to platí. Zní to sice samozřejmě, ale mnoho kolegů to takto nevidí a naše občany bere jako své poddané, kteří jen musejí platit a mlčet. Je to takový skoro až feudální pohled na svět.

Například ministr Rakušan ale tvrdí, že naše pomoc nebude na úkor našich občanů.

To je samozřejmě lež. Každé obdarování někoho, a pomoc není ničím jiným než darem, je na úkor někoho jiného. Když vám teď dám stokorunu, tak už ji nemůžu dát například ukrajinské rodině, a opačně to platí úplně stejně – to snad musí být jasné i tomu největšímu hlupákovi, takže je to určitě jasné i ministru Rakušanovi. Takže ano, budeme pomáhat na úkor našich lidí, ale je nutné zajistit, aby míra jejich osobní oběti pro ně byla akceptovatelná nikoli proto, že jim byla přikázána, ale proto, že jsou ji sami ochotni podstoupit. A tady si myslím, že všichni ti zešílejší političtí aktivisté, kteří dnes sedí v nejvyšších ústavních funkcích naší země, nemají dotek s realitou. Jsou omámeni vlastní ušlechtilostí, za niž ovšem násilím nutí platit někoho jiného.

Násilím?

Vy snad znáte někoho, kdo platí daně dobrovolně? Já znám pouze ty, kdo je platí pod hrozbou sankce za jejich neplacení. A hrozba sankce je hrozba násilím, protože neznám ani nikoho, kdo by dobrovolně platil pokutu nebo šel dobrovolně do vězení. Ano, daně se vybírají pod pohrůžkou násilí.

Máte dojem, že pomoc ze strany státu je příliš velká?

Uvedu jen pár věcí. V Praze jezdí Ukrajinci v MHD zdarma, Češi za to platí, a českým studentům a důchodcům dokonce byly zrušeny, respektive pokráceny slevy. Ukrajinci nemusejí platit povinné ručení za svá auta, Češi platit musejí. Ukrajinci mají lékařskou péči zdarma, Češi si ji musejí platit, ať už mají příjmy, nebo ne. Ukrajincům je poskytováno bydlení, o kterém se Čechům doposud tvrdilo, že neexistuje. A tak by se dalo pokračovat dál a dál. Obávám se, že to takto není udržitelné, lidé se začnou bouřit a první, kdo to odnese, budou právě Ukrajinci. Lidé je začnou nesnášet i přesto, že o udělení privilegií oni sami nerozhodli. Celé to patetické mávání ukrajinskými vlajkami je nejen falešné a směšné, ale především přinese negativní důsledky.

Z čeho tak soudíte?

Zopakujme si některá fakta. Pan Zelenskyj otevřel brány věznic a jejich klientům rozdál zbraně. O pár dní později Ministr Rakušan veřejně říká, že ví, že k nám z Ukrajiny přijdou i vrazi, zloději a další kriminálníci, ale že i tak policie nebude prověřovat, koho si k nám pouštíme a co s sebou veze v batohu. Pan Rakušan se tedy buď stal ukrajinským ministrem sociálních věcí a české Ministerstvo vnitra má jen jako takový vedlejšák, nebo chce konflikty, ke kterým zde zákonitě musí dojít a které i on sám hlásí dopředu, vyvolat úmyslně, anebo je zcela nekompetentní. Jiné varianty neexistují. To, co se dnes u nás děje, je něco neuvěřitelného a v historii to nemá obdoby. Státy přece vznikaly proto, aby zajistily bezpečí vlastních obyvatel, to je jejich základní úloha, kterou pan Rakušan a spol. otevřeně odmítá.

Podívejme se také, jak urputně Rakušan, Fiala, Pekarová a další představitelé režimu vybičovávají v lidech nenávist a další negativní emoce. Situace je už dnes tak daleko, že jedna skupina občanů je přesvědčena o svém právu zabít své politické odpůrce natolik, že k tomu veřejně vyzývá i policii. Takhle ale začínají občanské války a já se velmi obávám, že Česká republika je už v bodě, kdy přestává být možné nenásilné řešení.

Vy jste viděl, jak někdo vyzývá policii, aby zabila někoho kvůli jeho politickým názorům?

Ano, zaznamenal jsem to opakovaně například na Twitteru. Policie o tom ví, a přestože jde jednoznačně o nabádání k trestnému činu, tak nekoná. O to svědomitěji ale koná při různém „podněcování“, či „schvalování“, kdy dokonce vyšetřuje, zda je obložený chlebiček obložen v souladu s politickým postojem vládnoucího režimu. Takové absurdity se tady snad neděly ani v

padesátých letech nebo za protektorátu. Málo se také ví, že dnes už existuje judikát Nejvyššího soudu, který tvrdí, že k trestnému činu „podněcování“ může dojít i v případě, kdy někdo jenom pravdivě popíše skutečnost, nenávist přitom ani nepodnítil a soudce pouze nabyl dojmu, že by snad nenávist podnítil mohl. Co to má znamenat? Nabytí dojmu může každý z leccého, takže podněcování může být v podstatě cokoli, a co se týká „schvalování“, tak to dnes také může být v podstatě cokoli. To znamená, že je tady jedna skupina občanů, které je povoleno vše včetně výzev k vraždění a druhá skupina, která musí jen mlčet a se vším souhlasit, protože jí jinak hrozí, že půjde do báně. Pokud se na této situaci něco rychle nezmění, tak se obávám, že nás opravdu čeká občanská válka. Možná to někomu přijde přehnané, ale já si dobře pamatuji, jak začaly v devadesátých letech občanské války na Balkáně, a bylo to prakticky stejné jako dnes u nás. Političtí aktivisté, co nám dnes vládou, si toto riziko ale vůbec nepřipouštějí, protože si nejspíš myslí, že mír a pořádek je v ČR jakýmsi přírodním zákonem. Ne, opravdu není.

Říkal jste, že je možné, že koalice usiluje o konflikty ve společnosti záměrně. Proč by to dělala?

Nenávist a strach jsou dobrými nástroji k manipulaci mas a konflikt ve společnosti je dobrou záminkou k zavedení a následné formální legitimizaci totality. K obojímu už došlo. Nenávist je ve společnosti všudypřítomná a režim ji dál usilovně živí, a co se týká cenzury, tak už byl jmenován oficiální vládní cenzor, pan Klíma. Takže teď už jen zbývá rozhodnout, zda aparát, který bude mít hlavní cenzor k dispozici, se bude jmenovat „Úřad pro tisk a informace“ jako za minulého režimu, nebo „Tisková dozorcí služba“ jako za protektorátu anebo ministerstvo pravdy jako v Orwellově románu „1984“. Je evidentní, že šrouby se budou i nadále utahovat. Závit ale nakonec praskne a něco mi říká, že tentokrát to moc sametové nebude. Nikdy jsem si nemyslel, že se to u nás může dostat tak daleko. Současná vláda ale nemá jiný program než nenávist. Jenomže každá akce nakonec vyvolá reakci.

Není to z vaší strany příliš přísné hodnocení?

Z mojí strany? Co nabízela celá pětikoalice před volbami? Nic! Nebylo tam nic pozitivního, pouze nenávist vůči Babišovi. A co nabízí po volbách? Totéž, jen nenávist vůči Babišovi doplnili nenávisť vůči Rusku. Nedostupné bydlení, raketově se zdražující potraviny a energie, vymírání populace, nedostatek peněz pro naše hendikepované, kolabující český průmysl, problémy ve zdravotnictví, inflace hrozící přerůst ve stagflaci, snižování ratingu ČR, a tedy zdražování obsluhy státního dluhu... nic z toho je nezajímavé. Jedinou jejich činností je zavádění cenzury, ukrajinské fáborky v ulicích, štvání lidí proti sobě, koaliční zlatý hřeb – snaha zatáhnout nás do cizí války – a zřízení udavačského webu, na kterém vláda lidem tvrdí, že je potřeba udat každého, kdo říká něco jiného než vláda, a že udávání není udávání. Bravo! A víte, proč v situaci, kdy hrozí fatální kolaps českého průmyslu a kdy je jasné, že velká část lidí nebude mít za pár měsíců peníze na pokrytí svých základních životních potřeb, vládní koalice svolává na příští týden mimořádnou schůzi Sněmovny? Protože chtějí co nejrychleji schválit novelu volebního zákona, která jí umožní zfalšovat volby ([o tom jsem už mluvil dříve](#)). Myslím, že už jsme v situaci, o které mluví Článek 23 Listiny základních práv a svobod!

Americký kongres odhlasoval, že Vladimir Putin je válečným zločincem. Je to i váš názor?

Tady jednak platí totéž co u vaší první otázky, tedy že na to, abych odpověděl alespoň trochu kvalifikovaně, mám málo informací. Pak je tu ale další věc. Do roku 1999 platilo, že nelegitimní vojenský úder je takový, který nemá mandát od Rady bezpečnosti OSN. To však skončilo s napadením Jugoslávie a nová definice nevznikla. Takže dnes vlastně nevíme, která vojenská akce je legitimní a která nikoli. To, že si něco odhlasovali v USA, neznamená, že to tak bude vnímat zbytek světa, a to tím spíše, že si to odhlasovala země, která je na jedné straně konfliktu.

USA jsou na Ukrajině jednou ze stran konfliktu?

Každý, kdo se jen trochu orientuje v mezinárodních otázkách a netrpí ztrátou paměti, přece musí vědět, že konflikt na Ukrajině je ve skutečnosti válkou USA, které jsou samy ovšem ovládány globalistickými průmyslově-finančními kruhy, proti Rusku. Vždyť náčelníci generálních štábů

americké a ukrajinské armády si volají a určitě to nejsou rozhovory o tom, kdo co měl k obědu, v Kyjevě byli před pár dny předat noty americký ministr obrany a zahraničí, na ukrajinském bojišti byl zajat americký vysoký důstojník, USA poskytují ukrajinským ozbrojeným silám, a to včetně neonacistických bojůvek, výzvědné informace a výzbroj, o laboratořích na výrobu biologických zbraní jsme již mluvili. Ten společný postup je přece zcela patrný a nikdo jej už ani netají. Smutné je, že na americké válce proti Rusku nejvíce doplácí právě Ukrajinci, kteří Američanům souží jen jako kanónenfutr.

Srovnával jste konflikt na Ukrajině s konfliktem v Jugoslávii.

Myslíte s napadením Jugoslávie vojsky NATO v roce 1999? Ano, srovnával, protože jde politicky o srovnatelné události. Mimo tuto podobnost je ovšem také zajímavé sledovat rozdíly v operační strategii NATO a Ruska. Útoky NATO v Jugoslávii byly vedeny primárně na zdroje elektřiny, vody, telekomunikační uzly, zkrátka na infrastrukturu celého státu s tím, že důsledky ponese primárně civilní obyvatelstvo. Totéž se dělo třeba i v Iráku nebo v Libyi. Když se však podíváme na Ukrajinu, vidíme, že Rusko tam stále dodává plyn, nezničilo zdroje elektřiny a tepla, nebylo zničeno ani zásobování vodou, fungují telekomunikace... je zjevné, že ten útok není veden proti civilnímu obyvatelstvu, i když je jasné, že přímo v místě bojů nezůstane kámen na kameni, čemuž ovšem nejde zabránit. Systematický útok na infrastrukturu země ale na Ukrajině neprobíhá, i když by probíhat samozřejmě mohl. Vždyť ruské letectvo má nad Ukrajinou volné pole působnosti a proti jeho hypersonickým střelám dnes neexistuje účinná obrana. Přesto na infrastrukturu země neútočí. Také srovnání počtu zabitých je zajímavé. Český rozhlas uvádí, že 20. března OSN hlásila 364 zabitých ukrajinských civilistů. Ruské ministerstvo obrany v té době hlásilo 498 mrtvých ruských vojáků. To je úplně opačný poměr, než když NATO napadlo Jugoslávii, nebo Irák. Pro nás je ale smutné především to, že v žebříčku zemí, které na situaci doplatí nejvíc, jsme na druhém místě hned po Ukrajincích právě my.

Uvádíte situaci k 20. březnu, ale dnes jsou ty počty výrazně odlišné...

Zhruba od toho 20. března začala ukrajinská strana masově využívat civilisty jako lidské štíty a celá situace je tak nepřehledná, že jakákoli současná čísla nemají prakticky žádnou vypovídající hodnotu.

Jaké důkazy hovoří o tom, že ukrajinské ozbrojené síly využívají civilisty jako lidské štíty?

Existuje o tom mnoho svědectví, která ovšem nemusejí být autentická. Zcela nepochybný je ale fakt, že se ukrajinské ozbrojené síly snad ani jednou nepostavily ruské armádě v otevřeném poli, ale stáhly se do měst, odkud vedou palbu. To je přece používání civilistů jako štítů jak vyšité. Je to guerillový městský boj s tím, že k této taktice přistoupila půlmilionová armáda. V takovém případě jsou ovšem ztráty mezi civilisty nevyhnutelné a ze strany ozbrojených sil, které se k takové taktice uchýlily, jde přinejmenším o bezohlednost vůči vlastnímu obyvatelstvu.

Říkal jste, že tím, kdo na situaci na Ukrajině doplatí nejvíc, jsme na druhém místě hned po Ukrajincích právě my. Cesta premiéra Fialy do Kyjeva naše postavení nezlepšila?

Jediné, co by mohlo situaci ČR zlepšit, by byla cesta našeho premiéra do Moskvy, kdy by vyjednal stejně jako například lídr maďarský, srbský anebo jako rakouský či německý kancléř dodávky plynu. Potíž je, že po tom, co naše vláda směrem k Rusku předvádí, by se tam teď s panem Fialou nebavil ani poslední metař. ČR se chová tak zběsile a hloupě, že to nemá obdoby nejen v Evropě, ale dokonce na celém světě. Ano, dnes máme nejhorší vládu na světě, a to včetně takzvaných banánových republik. Cesta pana Fialy do Kyjeva samozřejmě neměla zlepšit postavení ČR, nýbrž pouze postavení pana Fialy, což se povedlo. Šlo zcela nepochybně o vynikající marketingový tah, který ovšem situaci ČR jenom zhoršil. To vše by platilo dokonce i v případě, kdyby pan Fiala do Kyjeva skutečně dojel. Ale to nevádí, naše firmy, které v drtivě většině začínají rourou plynovodu, si místo toho zavedou kravské hovnovody, jak jim poradil ministr Jurečka, a bude vše v pořádku. Krav a volů máme opravdu velkou zásobu. Stačí se rozhlédnout.

Počkejte, vy nevěříte, že pan Fiala tehdy skutečně dojel do Kyjeva?

Ona je namísto především otázka, proč vůbec jezdit zrovna do Kyjeva, když různých konfliktů, které se nás také ve skutečnosti netýkají, je po světě celá řada. Ale to nechme stranou. Pan Fiala je v současné chvíli pro voliče, které chce oslovit, hrdinou, a zastínil tak pana Rakušana, paní Pekarovou a další předsedy koaličních stran. Stal se lídrem – sice mediálně hodně nafouklým, ale to nevadí. Zároveň pro tuto chvíli vyřešil napětí v ODS, kde si mnozí jistě uvědomují, že dlouhodobé vládnutí v koalici s progresivistickými extrémisty je pro ODS politickou sebevraždou, a to i v případě, kdy se podaří prosadit korespondenční volbu, protože z podvodů, které pak budou volby provázet, nebude profitovat ODS, ale právě progresivisté navázaní na politické neziskovky. A pak zde máme nebohou Českou republiku. Co znamená Cesta Bilba Fialy do Kyjeva a zase zpátky pro ni? Lídři koaličních stran se budou chtít panu Fialovi vyrovnat, což bude znamenat zvýšenou míru prázdných politických gest, zvyšování jejich agresivity směrem k Rusku a domácí opozici, ještě větší vyhazování veřejných peněz ať už na financování války na Ukrajině, nebo na financování pomoci uprchlíkům. V mezinárodním měřítku pak ČR ukázala Spojeným státům, že je jejich psíkem, na kterého stačí hvízdnout a on běží. Totéž jasně vidí i evropské země, které si ovšem stále silněji začínají uvědomovat, že zájmy USA a zájmy Evropy se v mnoha ohledech liší. A protože psíkovi někoho, s kým nemám společný zájem, není důvod věřit, tak byl spojenecký potenciál ČR v rámci Evropy velmi oslaben. Dalším hráčem je Rusko, které si obě tyto věci jistě umí spočítat, takže když bude v případě dalšího vyhocení situace chtít ukázat, že svá slova o odhodlání použít jaderné zbraně myslí vážně, tak je pošle na hlavu právě nám. A co pak udělají USA a Evropa? Zničí Zemi v celoplanetární válce, nebo obětují štěkajícího psíka a pak uzavrou dohodu? Notabene v situaci, kdy se na chování ČR vůči Rusku nevztahuje povinnost členů NATO nám pomoci, protože jsme se aktivně zapojili do konfliktu, který se netýkal ani nás, ani jiného člena NATO. Za 24 hodin diplomatického úsilí takto snížit váhu a bezpečnost vlastní země je skutečně ohromující výsledek. To, co dělá vláda, je cílená bezpečnostní, politická a ekonomická likvidace České republiky. Důsledky budou katastrofální.

Neodpověděl jste mi na otázku, proč zpochybňujete, že tehdy Petr Fiala byl skutečně v Kyjevě.

Jednak jsou tady jisté časové nesrovnalosti, ale nejdůležitější je, že nevěřím, že by naše tajné služby připustily takové riziko. Je prakticky jisté, že kdyby pan Fiala opravdu dojel do Kyjeva, tak by se živý nevrátil.

Myslíte, že by se jej Rusové pokusili zabít?

Rusové by ze zabití tří premiérů a jednoho prezidenta zemí EU a NATO měli jen potíže. Taková věc by jistě vedla k další eskalaci napětí, dalšímu vybičování emocí, a nedalo by se vyloučit ani nějaké zapojení NATO do konfliktu. To ale není ani v zájmu Rusů, a dokonce ani v zájmu USA a NATO. Všimněte si, jak prezident Biden jasně říká, že USA válku s Ruskem nechtějí, a jak také Američané dávají pozor na to, aby jejich lodě a letadla byly daleko od ruského území – riziko nějaké chyby a následné eskalace konfliktu je zkrátka příliš vysoké na to, aby se tam motali. Je tedy prakticky jisté, že kdyby vlak s panem Fialou opravdu byl na ukrajinském území, tak by Rusové a Američani dělali všechno pro to, aby mu zajistili bezpečí. Ani jejich spojené úsilí by ale nedokázalo stoprocentně garantovat, že to někdo s erpégéčkem do toho vlaku opravdu nenasype, a ani jejich spojené úsilí by nedokázalo vyvrátit tvrzení, že to byli Rusové.

A kdo by tedy měl zájem na útoku na vlak s premiérem ČR?

Přece ten, kdo nejvíc usiluje o zapojení NATO do války na Ukrajině, tedy současný ukrajinský režim.

Míníte, že by po vlaku tři evropských premiérů a jednoho prezidenta mohli vystřelit sami Ukrajinci? Že by stříleli po lidech, kteří jim jedou vyjádřit podporu?

Tři mrtví premiéři evropských zemí, zabití Rusy na Ukrajině, by pro ukrajinský režim měli nesrovnatelně větší hodnotu než tři živí premiéři evropských zemí, ať už říkají či dělají cokoli.

Skutečně jste přesvědčený o tom, že by Ukrajinci byli schopni zabít premiéra spojenecké země? To jsou přece šílené konspirační teorie.

Ano, je to nemorální, ale jde o válku, ve které umírají lidé, a z ukrajinského pohledu by šlo pouze o pár dalších mrtvých cizinců. Navíc maník, který by držel v ruce erpégéčko a mířil na vlak, by nejspíš ani nevěděl, po kom střílí, a i kdyby to věděl, tak mu to bude fuk. Skutečná válka není film, kde vítězí ti největší správnáci, ale řezničina, kde jde jen o co největší poškození protivníka. Když si na jednu stranu vah položíme významné poškození Ruska a ještě větší vtažení NATO do války a na stranu druhou život jednoho profesora politologie z Brna, tak nemůžeme pochybovat ani na okamžik, co má pro Ukrajince větší váhu. Je to tak ale v pořádku – jde jim o jejich zájmy, ne o nás. A protože věřím, že si naše tajné služby tato rizika uvědomují, a protože je jasné, že i kdyby si je neuvědomovaly, tak si je uvědomují služby USA, a protože není tajemstvím, že šéf našich tajných služeb dostal od služeb amerických medaili vzorného spolupracovníka, tak pokládám za velmi nepravděpodobné, že by cesta do Kyjeva byla reálná. Navíc jsou zde jisté časové nesoulady, neviděli jsme jedinou fotku či jiný důkaz, že by pan Fiala skutečně v Kyjevě byl, schůzky se neúčastnil starosta Kyjeva, pan Kličko, což by jinak bylo minimálně z hlediska PR takřka nemyslitelné... důvodů k pochybám je zkrátka velké množství.

Chápu to tak, že tvrdíte, že schůzka, ať už proběhla kdekoli, byla řízena USA. Co by z toho USA ale měly? Sám jste říkal, že Američané o válku s Ruskem nestojí.

Copak já, na mně moc nezáleží, říká to ale hlavně prezident USA. To, že USA nestojí o válku s Ruskem, ale přece vůbec neznamena, že nestojí o válku mezi Ukrajinou a Ruskem – o tu naopak stojí velmi. Čím více a déle se bude na Ukrajině válčit, tím víc na tom Amerika vydělá, a tím více Evropa prodělá. Proto budou USA válčit s Ruskem do posledního Ukrajince. Životy Ukrajinců, Rusů, ale třeba i Čechů mají pro Američany či Brity stejnou hodnotu jako třeba životy Afričanů. Jsme jim lhostejní.

USA jsou naším spojencem.

A jak se to spojení projevuje? Že nám prodají zbraně? To by rád udělal každý. Že nám prodají svůj drahý plyn? To by rád udělal každý. Že nám za peníze, jestli to tedy vůbec zvládnou, postaví jadernou elektrárnu? I o to by měl zájem každý. Že můžeme za jejich zájmy bojovat třeba v Afghánistánu? Že ovládají naši justici a politiku? Tomu by se jiné země také jistě nebránily. Ne, nevidím vztah dvou spojenců, ale jenom vztah pána a vazala.

Zmínil jste záměr co nejvíce natahovat válku na Ukrajině a že do toho záměru zapadá i setkání premiéra Fialy s prezidentem Zelenským. Jak?

Prezident Zelenský je symbol a jeho setkání s premiérem zemí EU mu dodává váhu a Ukrajincům chuť bojovat. Že by na Ukrajině pan Zelenskyj ale opravdu vládl, to si snad nemyslí ani ministr Lipavský, a to o něm opravdu nemám vysoké mínění. Celá ta schůzka byla jen PR akcí všech zúčastněných. Na celé akci je zajímavé také to, že o ní nebyli informováni ani vrcholní evropští politici, kteří když se o ní dozvěděli a došla jim všechna bezpečnostní rizika, tak své zděšení nedokázali skrývat. Všichni si jistě pamatujeme, jak z Bruselu znělo, že pan Fiala riskuje třetí světovou válku. Vše ale podezřele rychle utichlo, z čehož lze soudit, že politici dostali informace o tom, že ve skutečnosti žádné vážné nebezpečí nehrozilo.

Z vašich slov může plynout, že premiér Fiala českou veřejnost obelhal...

To si nemyslím. Pravděpodobnější je, že nejspíš sám neví, kam vlastně dojel. Představte si, že jedete mnoho hodin zatemněným vlakem, děláte PR fotky, jste unavený, ospalý, vystresovaný a najednou vám řeknou, že jste v Kyjevě, na nějaké zabezpečené koleji někde stranou hlavních nástupišť a že okamžitě musíte do auta a rychle jet někam do bunkru, protože všude kolem zuří bitva. Většina lidí by v takové chvíli nepoznala ani Wilsonovo nádraží v Praze, natož nádraží v Kyjevě. ČR se tím ovšem dostala do velmi nevýhodné pozice.

Proč?

Pokud pan Fiala v Kyjevě skutečně nebyl, což je velmi pravděpodobné, tak jsme teď v situaci, kdy našeho premiéra má někdo v hrsti tak pevně jako snad nikdy v historii.

Jak to myslíte?

Pan Fiala je teď pro část občanů hrdinou – takový Rambo v obleku a helmě na paintball. A nyní si představme, že by někdo přišel a položil na stůl důkazy o tom, že ten jeho „vlak hrdinství“ byl nejdál v Bialystoku. To je okamžitý konec politické kariéry a navíc ostuda. Takže ten, kdo takovými důkazy disponuje, má na našeho premiéra ohromnou páku. Například každý, kdo má družice schopné sledovat vlak.

To, co říkáte, jsou ale jen spekulace.

Samozřejmě, já přece nemám družici. Jen si dávám dohromady souvislosti. Je ale samozřejmě možné, že se mýlím a že vlak s panem Fialou opravdu prorazil ruské obklíčení Kyjeva cestou tam i zpátky. Je možné také to, že Ukrajinci odolali pokušení vtáhnout NATO do války, že se pan Fiala nechtěl vyfotit s Vitalijem Kličkem, že se Vitalij Kličko nechtěl vyfotit s panem Fialou ani s dalšími politiky z vlaku, že vlaky na válečné Ukrajině jezdí velmi rychle, bezpečně a spolehlivě a že pan Fiala nechtěl fotku někde, kde by bylo jasně vidět, že je v Kyjevě, abychom teď mohli o jeho cestě spekulovat. Je dokonce možné i to, že tajné služby ČR a USA neumějí rozpoznat riziko, které je jasné každému, kdo žije v reálném světě, i to, že USA chtějí třetí světovou válku, protože si říkají, že lidstvo už je na Zemi příliš dlouho, a je tedy čas na změnu... ano, uznávám, že to vše je možné, jen mi to nepřipadá moc pravděpodobné.