

# Covidisté opět protiprávně nařizují roušky. Nenechte se šikanovat a braňte se!

**N** [nespokojeny.cz/covidiste-vraceji-protizakonne-do-hry-rouscky-nenechte-se-opet-dusit-a-brante-se](https://nespokojeny.cz/covidiste-vraceji-protizakonne-do-hry-rouscky-nenechte-se-opet-dusit-a-brante-se)

29. července 2022

29.7.2022

**Nenechte se zase dusit! Nemocnice ani domov důchodců nemůže svévolně nařídít nošení respirátorů návštěvám, klientům ani personálu.**

Obdobně nesmí zakázat návštěvy. Může to vést k následné povinnosti příslušného zařízení hradit nemajetkovou újmu.

Řekněme NE a chtějme jasný epidemiologický práh! Chtějme zdravý rozum, ne šikanu.



**Jakékoliv nařízení nemocnice, domova důchodců či jiného sociálního zařízení požadujících po návštěvnících prokázání očkování, podstoupení PCR testu či nasazení respirátoru/roušky je v rozporu se zákonem!**

Nenechte se zase dusit! Braňte své babičky a dědečky, braňte své děti, braňte sebe.  
Zastáváme názor, že nařizování roušek je protiprávní.

“Pro chřipku máme epidemiologický práh nastavený na 1400 -1600 NEMOCNÝCH osob na 100 tisíc obyvatel. Včera bylo nejvíc PCR pozitivních osob na covid -19 vykázano v Praze a Středočeském kraji (pouze kolem 200 osob/ 100 tisíc obyvatel). Ale třeba v Jihočeském kraji bylo 122 pozitivních osob / 100 tisíc obyvatel, v kraji Vysočina jen 86 osob / 100 tisíc. Navíc se jednalo o osoby s pozitivním PCR, nikoliv klinicky nemocné. Tedy počty aktuálně nemocných jsou přinejmenším desetkrát nižší než u chřipky. Ale ministerstvo zdravotnictví už zase hysterčí, protože kdesi daleko někdo ve WHO nakázal nosit respirátory a je přece třeba lidí přimět k očkování. Hygienické služby rozeslaly dopisy s výzvou nasadit respirátory a nemocnice poslechly bez toho, aby se tázaly, zda je to nutné. A co hůř, zakazují se návštěvy v LDN po celé republice.” SMIS-lab

**Nemocnice ani domov důchodců nemůže svévolně nařídít nošení respirátorů – návštěvám, klientům ani personálu.**

Jsmo přesvědčeni, že současná praxe, kdy krajské hygienické stanice „doporučují“ nemocnicím a domovům pro seniory, aby „nařídily nošení respirátorů“, je v rozporu se zákonem a může vést k povinnosti příslušného zařízení nahradit nemajetkovou újmu za neoprávněný zásah do práva na ochranu osobnosti apod.

Jak vyplývá z čl. 2 odst. 3 Listiny základních práv a svobod: „Každý může činit, co není zákonem zakázáno, a nikdo nesmí být nucen činit, co zákon neukládá.“

Viz k tomu opět skvělý rozbor JUDr. Vladany Vališové, LL.M.: <https://bit.ly/3v1NkZP>. („Opravdu je poskytovatel zdravotních služeb oprávněn stanovit ve vnitřním řádu povinnost používat respirátor či roušku? A co třeba povinnost nosit ve zdravotnickém zařízení lyžařské brýle?“)

Doporučujeme rovněž odbornou studii o (ne)účinnosti a rizicích respirátorů:  
<https://bit.ly/3BpemmT>

Připravujeme v této věci vzory pro každého, kdo by se proti podobnému postupu chtěl bránit. Zaměstnance budeme bránit rovněž v rámci naší Odborové organizace Pro Libertate ([odbory.prolibertate.cz](http://odbory.prolibertate.cz)).

Připravujeme rovněž doporučení postupu v případě, že nemocnice nebo domov pro seniory zavede zákazy návštěv. I tato praxe se začíná objevovat a i ta je dle našeho názoru zcela v rozporu s právem.

V minulých dnech jsem obdržel desítky či možná stovky dotazů, zda je požadavek na nošení respirátoru či roušky u pacientů či návštěvníků nemocnic a podobných zařízení legální a zda se mu musíte podřídít.

Tak tady je jasná odpověď – NENÍ!

Naprosto perfektní právní analýzu na toto téma zpracovala opět zcela precizně má geniální kolegyně a milá přítelkyně Vladana Vališová. Z mého pohledu obsahuje zcela neprůstřelnou argumentaci.

Tento článek naleznete zde: [Respirátory, roušky a vnitřní řád zdravotnických zařízení.](#)

Kolegové z Pro Libertate pak už pracují na vzorech podání, jimiž bude možné se proti těmto nelegálním požadavkům bránit.

Tyto vzory naleznete již brzy na [www.prolibertate.cz](http://www.prolibertate.cz).

V současné době se už zabýváme otázkou, zda je možné nařídit povinnost nošení roušek či respirátorů zaměstnancům výše uvedených zařízení. Můj právní názor je, že i v tomto případě je takové nařízení rovněž NELEGÁLNÍ!

V případě, že bude kdokoliv z vás, kdo je v pozici zaměstnance nucen k tomuto nesmyslnému opatření, tak se na mne neváhejte obrátit. Já se poté hned obrátím na vašeho zaměstnavatele – a to velmi důrazně!

Držte se a nenechte se šikanovat! Už toho bylo za ty dva roky dost.

Myslím, že dávno nejde o žádný vir. Ten je “přečtený”, jsou s ním zkušenosti, fakta ukazují čas. Mocným tohoto světa se ale zalíbilo s lidmi zacházet jako s otrocky. Znakem podřízenosti jsou roušky. Testují si jimi, kolik lidí ještě poslouchá na povel...

Jana Zwyrtek Hamplová

## KRAJSKÉ HYGIENICKÉ STANICE VYDALY POUZE DOPORUČENÍ!

Pokud nemocnice nebo jiné pečovatelské domy vydávají nařízení a podmiňují návštěvy ústenkami či testy nebo návštěvy časově omezují, jednají v rozporu se zákonem.

§328 Trestní zákoník č. 40/2009 Sb.

Přisvojení pravomoci úřadu

Kdo vykoná úkon, který může být vykonán jen z moci úřední orgánu státní správy, územní samosprávy, soudu nebo jiného orgánu veřejné moci, bude potrestán odnětím svobody až na dvě léta.

(POZN. nemocnice ani pečovatelské domy takovým orgánem NEJSOU!)

Nepište jen na FB nebo nevěšujte cedule z vchodů do nemocnic a ordinací, ale pište výše uvedené na emaily zařízení, která zákon porušují.

NEMLČTE! JEDNEJTE!

## **Roušky a respirátory není možné nařídit ani pro zaměstnance.**

---

Po konzultaci s kolegy jsme dospěli k názoru, že zaměstnavatel nemůže platně nařídit svým zaměstnancům nošení roušek či respirátorů na pracovišti, a to ani v nemocnicích či v podobných zařízeních.

Nařízení nošení ochranných pracovních prostředků se totiž řídí následujícími 3 podmínkami:

- a) nelze jejich používání nařídit vnitřním předpisem dle § 305 ZP, neboť na základě vnitřního předpisu nelze zaměstnanci nařizovat jakékoliv povinnosti či zkracovat jeho práva stanovená ZP,
- b) roušky/respirátory by musely být coby osobní ochranné pracovní prostředky ve smyslu § 104 odst. 5) ZP obsaženy ve vlastním seznamu zpracovaném zaměstnavatelem na základě vyhodnocení rizik a konkrétních podmínek práce,
- c) nařízení nošení roušek/respirátorů by muselo být odůvodněno riziky práce zaměstnance a opatřeními na ochranu před jejich působením.

Pokud by se tedy zaměstnavatel přenesl přes povinnost uvedenou shora pod písm. sub b), tak by nošení roušek/respirátorů nikdy neodůvodnil riziky práce zaměstnance a opatřeními na ochranu před jejich působením, neboť: a) onemocnění c19 nepředstavuje pro zdravou osobu s ještě jakž takž funkční imunitou žádné zásadní riziko; b) roušky/respirátory jsou úplně k ničemu a jako ochrana proti šíření c19 vůbec nefungují. Jejich nošení naopak může zaměstnanci přivodit zdravotní komplikace atd.

K výše uvedenému lze dále doplnit následující:

Povinnosti zaměstnance v oblasti péče o zdraví jsou upraveny v § 106 odst. 3 a 4 ZP – vztahují se k výkonu práce. Podle těchto ustanovení nelze zaměstnanci nařizovat nic, co se týká jeho života mimo výkon práce (kouření, chlást, kopnutí spolupracovníka pod koleno při fotbalu...), i když by to může mít ve finále vliv na pracovní výkon (zmenšená dechová kapacita, odumřelé mozkové buňky, kolega s pohmožděnou nohou v PN...)

Pokud se má jednat o ochranu zdraví při práci, požadavek zaměstnavatele musí být legitimní. Třeba helma a vysoké kožené boty jistě chrání před úrazem, ale ve školní kuchyni by byl požadavek na jejich používání excesivní.

Zaměstnavatel nemá povinnost chránit zaměstnance před onemocněními, která nesouvisí s náplní práce, a která se běžně rozvíjejí i mimo pracoviště. Pokud se o to pokouší nějakými pokyny, jedná se opět o nelegitimní zásah.

Bylo by absurdní, kdyby třeba zakazoval jíst v závodní kantýně uzeniny, buček a dorty se šlehačkou, když si je zaměstnanci můžou koupit hned po práci v lahůdkách za rohem. Na pracovištích s vážnými infekčními chorobami (ebola, horečka marburg...) by měl požadavek na nošení respirátorů nebo roušek s ohledem na jejich účinnost má asi takový význam, jako kdyby chtěl zaměstnavatel zaměstnance chránit tím, že by na stavbě nařizoval nošení rybářských kloboučků místo helmy.

Tudíž doporučuji nařízení zaměstnavatelů s tímto odůvodněním (samozřejmě si jej můžete vytisknout) ODMÍTNOU. Nebál bych se ani hrozby podání jednostranné výpovědi ze strany zaměstnavatele, neboť takový úkon by nebyl v souladu se zákoníkem práce a pevně věříme, že by soud v následném řízení konstatoval jeho neplatnost. Přesto upozorňuji, že se jedná pouze o náš kvalifikovaný právní názor a že soud může následně rozhodnout jakkoliv. V momentální hysterické situaci je totiž opravdu obtížné cokoliv predikovat.

Nicméně za nás jsme přesvědčeni o správnosti našeho názoru.

Tak se držte a nenechte se šikanovat!

## **Náhubky se vrací, přitom věda má jasno.**

---

V rozvinutých zemích (Německo) a progresivních státech (Kalifornie) se pomalu vrací náhubky. Další nové studie však potvrzují jejich nesmyslnost. Podle [studie ze Severní Dakoty](#) nošení či jejich nenošení nemělo významný vliv na případy korony. A japonský vědci našli v rouškách pro člověka nebezpečné patogeny: [Bacterial and fungal isolation from face masks under the COVID-19 pandemic](#).

| [Roušky a respirátory slouží jen k vymývání mozků a manipulaci.](#)

| [VÝZVA: Dejme roušky dolů, máme právo svobodně dýchat! Hned teď a všude.](#)

