

Covidové lži: 19 otázek, na které musíme odpovědět

 necenzurovanapravda.cz/2024/11/covidove-lzi-19-otazek-na-ktere-musime-odpovedet

27 listopadu, 2024

Den za dnem se dostávají na světlo světa další a další důkazy o jednom obrovském podvodu, který byl roky připravován a perfektně koordinován. Jeho cílem bylo ověřit ovladatelnost mas.

V posledních dvou letech před samotnou psyop byly instruovány politické loutky, zatímco politici, kteří by mohli být neposlušní, byli z vlád odstraněni. Koordinováni byli zřejmě i takzvaní „odborníci“ a samozřejmě i korporátní média, často financovaná farmaceutickými giganty.

Nejen americkou, ale celou západní covidovou politiku vedl tým Fauciho, který zaváděl restriktce, jejichž cílem bylo zjistit ovladatelnost mas.

Téměř vše, k čemu nás tehdy politici, korporátní média a zkorumpovaní „odborníci“ nabádali, byly nápady chorých mozků. Nápady, které měly za cíl zjistit, jak dalece budou masy ovladatelné, když po nich budou politické loutky s podporou médií žádat i sebevětší nesmysly.

Ukázalo se, že se v podstatě vše, co po nás chtěli, bylo špatné.

Bavíme se o 19 hlavních věcech, které úplně podělali, od toho, jak se virus šíří, až po to, zda roušky skutečně fungují.

Seznam níže byl sestaven v USA, takže se občas objeví nějaké reálie v té době typické pro Ameriku, nicméně 95% všeho uvedeného se zavádělo i u nás, kde byla vláda napojena na Německo, odkud brala veškeré instrukce (a Německo je bralo přímo od Fauciho).

Autor pokládá vše za „omyl,“ ale já osobně – po mnoha důkazech o tom, co se dělo již roky předtím – nic nepokládám za omyl, ale za úmyslné pokusy na populaci v rámci celoplanetární psyop.

Mýlili se v TOLIKA BODECH. Je čas uvést věci na pravou míru...

Udělalí něco správně?

1. Původ nemoci – špatně
2. Přenos – špatně
3. Asymptomatické šíření – špatně
4. Testování PCR – špatné
5. Míra úmrtnosti – špatně
6. Lockdowny – špatně
7. Komunitní spouštěče – nesprávné
8. Uzavírky podniků – špatně
9. Zavírání škol – špatně
10. Umístění zdravých lidí do karantény – špatné
11. Dopad na mládež – špatně
12. Přetížení nemocnice – špatně
13. Bariéry z plexiskla – špatně
14. Rozestupy – špatně
15. Roušky – špatně
16. Dopad různých variant – nesprávně
17. Přirozená imunita je horší než očkování – špatně
18. Účinnost vakcíny – špatně
19. Poškození způsobené očkováním – špatně

V loňském roce Norfolk Group právě shodila bombu v podobě dokumentu, který vyjmenovává všechna tato selhání. A není to jen tak něco, co by si někdo vycucal z prstu – **mají účtenky.**

Skutečné studie ukazující, jak je přirozená imunita ve skutečnosti legitimní (zatímco Fauci předstíral, že neexistuje), data dokazující, že školy mohly zůstat otevřené (při pohledu na Švédsko, kde

lockdowny nebyly), a důkazy o tom, že zamykání zdravých lidí v jejich domovech nebyla tak skvělá strategie, jak tvrdili.

Pokud se nepoučíme z toho, jak moc to naši „odborníci“ pokazili, prostě si koledujeme o opakování tohoto představení i příště. Skutečně chcete další kolo lockdownů, roušek a nucených injekcí?

Dodávám, že u nás navíc v režii již osvědčené covidové mafie, kterou zde z nějakého prapodivného důvodu opět většina lidí žádá.

Pojďme si rozebrat, jak přesně se mýlili, a co je důležitější, proč v tom pokračovali, i když důkazy říkaly něco jiného.

To jsou otázky, na které chceme znát odpověď! (Připomínám, že jde o realie USA, které se však téměř nelišily od našich).

PŘENOS

1. Proč úředníci trvali na protokolech povrchového přenosu, když důkazy ukazovaly především na respirační šíření?
2. Proč nemocnice nevyhodnotily vzorce přenosu včas, aby informovaly politiky?
3. Proč CDC neprovedlo studie o skutečných vzorcích přenosu ve školách a na pracovištích?
4. Proč byl venkovní přenos navzdory minimálním důkazům příliš zdůrazňován?
5. Proč nebyly studie přenosu upřednostněny jako vodítko pro politiky založené na důkazech?

ASYMPTOMATICKÉ ŠÍŘENÍ

1. Jaké důkazy podpořily tvrzení, že asymptomatické šíření bylo hlavním hnacím motorem?
2. Proč zdravotničtí představitelé zdůrazňovali asymptomatické šíření bez spolehlivých dat?
3. Proč se plýtvalo zdroji na testování asymptomatických lidí, když se mohli soustředit na symptomatické případy?

4. Jak důraz na asymptomatické šíření ovlivnil důvěru veřejnosti, když důkazy to nepodporovaly?
5. Jaká data skutečně existovala o skutečné míře asymptomatického (vs. presymptomatického) přenosu?

TESTOVÁNÍ PCR

1. Proč CDC trvalo na vývoji vlastního testu místo použití testu WHO?
2. Proč nebyly prahové hodnoty cyklu standardizovány nebo vykazovány?
3. Proč laboratoře používaly prahové hodnoty cyklu až do 40, když to vedlo k falešně pozitivním výsledkům?
4. Proč nebylo testování PCR upřednostněno pro vysoce rizikové populace včas?
5. Jak vysoké prahové hodnoty cyklu ovlivnily počty případů a politická rozhodnutí?

ÚMRTNOST

1. Proč nebyla úmrtnost na infekci od začátku správně stratifikována podle věku?
2. Proč se nerozlišovala úmrtí „s COVIDem“ a „na COVID“?
3. Jak nadsazená úmrtnost ovlivnila vnímání veřejnosti a celou politiku?
4. Proč nebyly jasně sděleny přesné míry úmrtnosti podle věku?
5. Jak zkreslování míry úmrtnosti ovlivnilo důvěru veřejnosti?

LOCKDOWNY

1. Proč byly lockdowny zavedeny bez analýzy nákladů a přínosů?
2. Proč byly ignorovány škody způsobené lockdownem (duševní zdraví, opožděná lékařská péče atd.)?
3. Jaké důkazy podpořily účinnost lockdownů?
4. Proč nebyla nejprve vyzkoušena méně omezující cílená ochranná opatření?
5. Kolik nadměrných úmrtí bylo způsobeno politikou lockdownu?

6. Proč nebyly při rozhodování o lockdownu zohledněny regionální/sezónní faktory?

KOMUNITNÍ SPOUŠTĚČE

1. Proč byla ke spuštění omezení použita libovolná čísla případů?
2. Proč nebyly metriky kapacity nemocnic upřednostněny před počty případů?
3. Jak byly určeny prahové hodnoty pro zavedení omezení v rámci komunity?
4. Proč nebyly spouštěče upraveny na základě skutečné úrovně rizika?
5. Proč nebyla stanovena jasná výstupní kritéria pro omezení?

UZAVŘENÍ PODNIKŮ

1. Jaké důkazy podporovaly zavírání malých podniků a zároveň ponechání otevřených velkých maloobchodů?
2. Proč nebyly limity obsazenosti vyzkoušeny před úplným uzavřením?
3. Kolik podniků bylo zbytečně zničeno?
4. Proč nebyly ekonomické dopady zváženy s minimálními zdravotními přínosy?
5. Jaká data podpořila účinnost uzavírání podniků?

UZAVŘENÍ ŠKOL

1. Proč byly školy uzavřeny navzdory prvním důkazům o nízkém riziku pro děti?
2. Proč se ignorovaly údaje ze švédských škol, které zůstaly otevřené?
3. Proč se nebralo v úvahu vývojové/vzdělávací poškození dětí?
4. Jak uzavření škol ovlivnilo duševní zdraví a míru sebevražd u mládeže?
5. Proč nebyl zkoumán vliv učitelských odborů na rozhodnutí o uzavření?

6. Jaké důkazy podporovaly tvrzení, že školy byly hlavními vektory přenosu?

KARANTÉNA ZDRAVÝCH

1. Proč byla masová karanténa zavedena bez precedentu nebo důkazů?
2. Proč nebyla místo toho vyzkoušena cílená ochranná opatření?
3. Jaká byla analýza nákladů a přínosů karantény skupin s nízkým rizikem?
4. Jak se hromadná karanténa projevila na duševním zdraví?
5. Proč nebyly místo toho upřednostněny zranitelné populace?

DOPAD NA MLÁDEŽ

1. Proč nebyly brány v úvahu vývojové dopady na děti?
2. Jak izolace ovlivnila duševní zdraví a míru sebevražd?
3. Jaké byly ztráty v oblasti vzdělávání z distanční výuky?
4. Proč nebyly sporty/aktivity zachovány pro pohodu mládeže?
5. Jak roušky/distancování ovlivnily sociální vývoj?
6. Jaké byly dopady na duševní zdraví a vývoj vysokoškolských studentů?

PŘETÍŽENÍ NEMOCNIC

1. Proč nebyly vyvinuty včasné léčebné protokoly, které by zabránily hospitalizacím?
2. Proč byly polní nemocnice postaveny, ale nikdy nebyly použity?
3. Jak sdělení o „zploštění křivky“ ovlivnilo přípravy nemocnice?
4. Proč nebyly ohrožené populace chráněny, aby se zabránilo hospitalizacím?
5. Jaké bylo skutečné vs. předpokládané využití kapacity nemocnice?

BARIÉRY Z PLEXISKLA

1. Jaké důkazy podpořily účinnost bariér?
2. Proč nebyly zohledněny vzorce proudění vzduchu?

3. Jak bariéry ovlivnily ventilaci?
4. Jaký byl nákladový přínos instalace bariéry?
5. Proč nebyla doporučení týkající se bariér aktualizována, když se ukázala jako neúčinná?

ROZESTUPY

1. Jaké důkazy podporovaly rozestupy 6 stop (1,80m, v Evropě upraveno na 2m)?
2. Proč nebyly odstupy upraveny na základě ventilace/roušek/kontextu?
3. Jak libovolná pravidla odstupů ovlivnila podniky/školy?
4. Proč nebyl odstup 3 stopy považován za dostatečný?
5. Jaký výzkum podpořil požadavky na rozestupy venku?

VENKOVNÍ SHROMÁŽDĚNÍ

1. Proč byla venkovní shromáždění omezena navzdory minimálnímu riziku přenosu?
2. Proč byly pláže/parky uzavřeny?
3. Proč nebyly podporovány venkovní aktivity jako bezpečnější alternativy?
4. Jak se venkovní omezení projevila na duševním/fyzickém zdraví?
5. Jaké důkazy podporovaly masky venku?

ROUŠKY

1. Proč byla nařízení k nošení roušek zavedena bez důkazů?
2. Proč nebyly brány v úvahu potenciální škody způsobené rouškami u dětí?
3. Proč byly roušky propagovány navzdory neúčinnosti?
4. Jak roušky ovlivnily učení/vývoj dětí?
5. Proč nebyly aktualizovány zásady týkající se roušek, když studie ukázaly omezený přínos?
6. Proč byla přirozená imunita v zásadách nošení roušek zatajena?

DOPAD VARIANTY

1. Proč byly varianty použity k ospravedlnění pokračování omezení?
2. Jak obavy z variant ovlivnily důvěru v očkování?
3. Proč nebyly zásady upraveny pro mírnější varianty?
4. Jak zprávy o variantách ovlivnily důvěru veřejnosti?
5. Proč nebyly v projekcích variant zohledněny sezónní vzorce?

PŘIROZENÁ IMUNITA

1. Proč byla přirozená imunita ignorována při politických rozhodnutích?
2. Proč bylo od uzdravených lidí vyžadováno očkování?
3. Proč nebyla přirozená imunita studována důkladněji?
4. Jak odmítnutí přirozené imunity ovlivnilo důvěru veřejnosti?
5. Proč byly ignorovány studie přirozené imunity z jiných zemí?

ÚČINNOST VAKCÍNY

1. Proč nebyla původní tvrzení o účinnosti řádně kvalifikována?
2. Proč nebyla slábnoucí účinnost sdělena dříve?
3. Jak lži o účinnosti ovlivnily důvěru veřejnosti?
4. Proč nebyly průlomové případy správně sledovány?
5. Proč byly propagovány posilovací dávky bez jasných důkazů o přínosu?

POŠKOZENÍ ZPŮSOBENÉ OČKOVÁNÍM

1. Proč nebyly nežádoucí účinky řádně sledovány/vyšetřeny?
2. Proč byla zranění způsobená očkováním bagatelizována nebo odmítána?
3. Jak interpretace dat VAERS ovlivnila důvěru veřejnosti?
4. Proč nebyly provedeny analýzy rizik a přínosů podle věku?
5. Proč nebyly včasné varovné signály prošetřeny důkladněji?
6. Jak ovlivnilo odmítání lidí poškozených vakcínou důvěru v očkování?

Máme před sebou HODNĚ práce a NAŠTĚSTÍ můžeme mít ve vedení lidi, kteří jsou ochotni se na tyto otázky ptát!

K uvedenému jen dodávám, že otázek by se našlo mnohem víc, především pak co se týká takzvaných „Covid vakcín,“ které žádnými vakcínami ve skutečnosti nejsou...

Ohodnoťte tento příspěvek!

■ ■ [Celkem: 3 Průměrně: 5]