

Právník varuje: Závažné změny MZP provedené WHO v rozporu s předpisy – čas se krátí!

 necenzurovanapravda.cz/2024/10/pravnik-varuje-zavazne-zmeny-mzp-provedene-who-v-rozporu-s-predpisy-cas-se-krati

22 října, 2024

V současné době je zájem lidí soustředěn na zástupná témata a tomu, co se děje ve WHO, nikdo příliš nepřikládá pozornost. Přitom v poslední době se připravuje nejen schválení Pandemické smlouvy, ale již za pár měsíců začnou platit na jaře schválené změny Mezinárodních zdravotních předpisů.

1. června byly přijaty změny Mezinárodních zdravotních předpisů WHO – v rozporu s předpisy, jak uvedl také právník dr. Christian Presoly.

V tomto článku analyzuje změny MZP a jejich důsledky.

Zdravotní diktatura WHO, která dává generálnímu řediteli WHO Tedrosu Adhanom Ghebreyesusovi obrovskou moc, vstoupí v platnost za sedm měsíců. Teď už zbývá jen odpor členských států! Na to ale zbývá pouhých pět měsíců.

WHO dlouho plánovala enormní nárůst pravomocí svého generálního ředitele. K hrůze mnohých provedla WHO na své 77. světové zdravotnické konferenci dne 1. června 2024 tyto dalekosáhlé změny. Nyní byly přijaty i zdravotní předpisy.

V rozporu s pravidly, protože navrhované změny by musely být předloženy členským státům k posouzení nejméně 4 měsíce před jejich hlasováním.

Návrhy pozměňovacích návrhů pro hlasování 1. června však byly donedávna opakovaně měněny, a proto nebyla dodržena čtyřměsíční lhůta. O změnách bylo stejně rozhodnuto, protože WHO si očividně myslí, že ani nemusí dodržovat své vlastní předpisy, a to je velmi znepokojující.

Změny v zdravotních předpisech jsou vážné:

- V budoucnu by měl být sám generální ředitel WHO schopen rozhodnout, zda pandemie existuje.
- On sám by měl mít možnost rozhodnout, jaká opatření budou přijata. Opatření sahají od lockdownů, které dobře známe, tedy zákazu opustit vlastní domov, až po povinná zdravotní opatření, jako je očkování atd.

Nejsou zavedeny žádné kontrolní mechanismy: i když bude jasné, že rozhodnutí generálního ředitele WHO je chybné, nemůže je zvrátit nezávislý soud nebo komise odborníků.

Ve WHO skutečně existují komise s odborníky, ale:

- O tom, kdo ve výborech zasedá, rozhoduje generální ředitel WHO.
- A dokonce přesně určí na jakou dobu.
- Přes všechny tyto vlivy zůstává rozhodnutí pouze na generálním řediteli WHO.

Komise tedy rozhodně nemají žádnou kontrolní funkci nad generálním ředitelem WHO.

Předpokládá se, že jediný člověk dostane velkou moc a nabízí se otázka proč. Proč by tato rozhodnutí, která mají pro nás všechny velmi vážné důsledky, měla činit jediná osoba a ne nezávislá komise odborníků? Možné vysvětlení lze nalézt ve financování WHO.

Na rozdíl od minulosti je nyní WHO financována pouze z přibližně 11 % z příspěvků členských států. Téměř 85 % pak tvoří dobrovolné dary.

Na dárcovství není v zásadě nic špatného, **až na to, že kolem 75 % jsou dary účelově vázané, což znamená, že dárce rozhoduje, na co budou peníze použity** – a nelze tedy vyloučit zásadní vliv na WHO, protože kdo platí, ten vytváří politiku.

Samozřejmě je mnohem snazší ovlivnit jednotlivce než celou komisi specialistů.

Například ohromných 21 % prostředků WHO je pod vlivem nadace Billa a Melindy Gatesových (další prostředky pak plynou z Gatesovy vakcinační aliance GAVI).

Bill Gates na WEF 2019 oznámil, že dosáhl největšího zisku z investovaného kapitálu z očkovacího průmyslu, a to 20:1.

To znamená, že investoval 10 miliard a získal zpět neuvěřitelných 200 (!) miliard, což ukazuje, že jde skutečně o velmi velké ekonomické zájmy.

Je třeba také poznamenat, že vyhlášení pandemie může mít významný dopad na podmínky a především dobu schvalování nových léků a očkování.

Z ekonomického hlediska může farmaceutické společnosti přinést rozhodující výhody, pokud má být léčivo nebo vakcína, kterou vyrábí, použito v pandemii a pandemie je náhodně vyhlášena během schvalovacího procesu, protože to může drasticky snížit náklady na schvalovací proces.

Generální ředitel WHO jako jednotlivec by neměl dostat tolik moci, jestliže je WHO tak ekonomicky závislá na dárcích, kteří tudíž mají na WHO a jejího generálního ředitele obrovský vliv.

Je nepravděpodobné, že dárci budou vždy upřednostňovat blaho obyvatelstva nad svými vlastními ekonomickými zájmy.

Tato souhra pravomocí generálního ředitele WHO a schopnosti dárců ho ovlivňovat také umožňuje pochopit, proč **WHO nechce opatření, o nichž generální ředitel WHO rozhoduje, vnímat pouze jako doporučení pro členské státy, ale že by měly mít závazný charakter.**

WHO samozřejmě nemá žádné intervenční jednotky, které by mohla vyslat, pokud signatářský stát MZP nechce dodržovat směrnice WHO. WHO má ale jiné prostředky, totiž tlak na ostatní členské státy.

Pokud některý členský stát nebude chtít zavést specifikovaná opatření, bude v rámci WHO pranýřován a na poslušné členské státy bude vytvořen tlak prostřednictvím „pojmenování a zahanbení.“ Pandemie Covidu již ukázala, že to má svůj účinek.

Dá se očekávat, že dostatek sousedních zemí se bude vždy řídit pokyny WHO, což znamená, že politici těchto zemí mohou velmi snadno přesunout odpovědnost za rozhodnutí, která budou mít jistě vážné důsledky na WHO.

Koneckonců, pokyny pocházejí od WHO a „musíte“ se jich držet....

Mezinárodní spolupráce v oblasti zdraví je jistě důležitá, protože viry se nezastaví na státních hranicích. Ale rozhodnutí v takové organizaci by neměl dělat jeden člověk, ale skupina nezávislých specialistů a musí existovat kontrolní mechanismy, protože i specialisté se mohou mýlit.

Nic také nemluví proti financování pocházejícím z darů. Tyto dary však musí být vázány na delší dobu, aby bylo možné finanční prostředky použít na dlouhodobější plánování.

Především je musí mít WHO k dispozici bez jakéhokoli vlivu na dárce.

V konečném důsledku by mělo stačit, když WHO bude i nadále vydávat **doporučení, protože pokud jsou dostatečně srozumitelná, každý členský stát je stejně dodrží.** Implementaci je proto třeba odmítnout jako závaznou.

O zmíněných změnách s velkou pravomocí bylo rozhodnuto. **Každý členský stát však měl 10 měsíců od data rozhodnutí, aby se proti těmto změnám vyjádřil .**

Pokud bude vznesena námitka, změny nevstoupí pro příslušný členský stát v platnost. Takže teď máme ještě 5 (!) měsíců.

Ve většině zemí se ale celé věci v politice a médiích téměř nevěnuje pozornost. Proč tomu tak je, když dopad těchto změn může být pro nás všechny tak drastický?

Pro politiky je to pochopitelné, protože pro politiky je mnohem příjemnější, že drastická a závažná rozhodnutí činí WHO a ne oni.

A – jak je ukázáno – doporučení od Světové zdravotnické organizace mohou mít také smysl, ale pouze v případě, že tato organizace je strukturována jinak než stávající WHO:

- s doporučeními namísto závazných specifikací
- doporučení provedená nezávislou skupinou odborníků, nikoli jednotlivcem
- a bez jakéhokoli vlivu dárců.

Drastickým změnám v MZP se věnuje jen malá pozornost v politice, ale také téměř žádná pozornost v médiích, ačkoli všechny relevantní informace lze snadno najít na domovské stránce WHO. Je proto zcela nepochopitelné, že se o nich téměř nic nepíše. Proč?

Nezbývá tedy než doufat, že tomuto tématu bude alespoň nyní věnována větší pozornost a bude se o něm informovat podstatně více než doposud, protože hodiny běží:

Popsané změny vstoupí v platnost za 7 měsíců, pokud nebude během následujících 5 (!) měsíců podána námitka.

Členské státy WHO by proto udělaly dobře, kdyby se touto otázkou zabývaly nyní. O příští pandemii bude pravděpodobně příliš pozdě to řešit.

advokát Dr. Christian Presoly

Ohodnoťte tento příspěvek!

■||[Celkem: 3 Průměrně: 5]

