

# Evropský soudní dvůr schválil cenzuru v EU, chrání tím právní demokracii a svobodu

[necenzurovanapravda.cz/2022/09/evropsky-soudni-dvur-schvalil-cenzuru-v-eu-chrani-tim-pry-demokracii-a-svobodu](https://necenzurovanapravda.cz/2022/09/evropsky-soudni-dvur-schvalil-cenzuru-v-eu-chrani-tim-pry-demokracii-a-svobodu)

29 září, 2022



Jistě nemusím nikomu z vás připomínat blokování ruských webů, k němuž došlo na příkaz EU, nicméně některé vlády – včetně naší – tuto iniciativu převzaly i předtím, než tak EU rozhodla. Nyní je tak podle Evropského soudního dvora EU (ESD) zakázáno nejen sledovat podobné weby, ale je zakázáno i šíření jejich obsahu.

**Brusel dal nyní najevo, že nevěří občanům členských států EU, že budou schopni sami posoudit, co je v mediálním toku pravdivé a co nepravdivé.**

Když Rada ministrů EU zakázala šíření obsahu ruských médií RT a Sputnik, tak to v některých zemích vyvolalo kritiku. Rozhodnutí předcházela nadnárodní opatření, která měla zabránit všem občanům EU v přístupu k těmto sdělovacím prostředkům.

Povolen je pouze obraz války zprostředkovaný Západem podporovanými ukrajinskými médii, a to navzdory skutečnosti, že nelze předpokládat, že tato média podávají objektivní zprávy a často se dokonce neštítí veřejně podporovat nacistické bojůvky.

Brusel přiměl národní vlády a místní internetové operátory v členských státech, aby zablokovali anglicky mluvící ruská média, která by mohla poskytnout protiobraz války na Ukrajině. Učinil tak v narážce na skutečnost, že tyto sdělovací prostředky informují zaujatě, ale v opačném směru.

**Rada ministrů v Bruselu, která učinila rozhodnutí, prohlásila, že může sama vzít na vědomí, co píše RT a Sputnik, ale nevěří, že běžný občan EU má stejnou mentální schopnost rozlišovat mezi fakty a propagandou, když přichází z Ruska, pouze pokud přichází z druhého směru.**

Pro ty, kteří jsou technicky zbláhnutí, existují způsoby, jak překonat cenzuru, stejně jako to činí disidenti v Severní Koreji a Číně. Ale stejně jako tyto země, i úřady v Evropě mohou nyní zakročit proti komukoli, kdo tak učiní. Nadnárodní cenzuru a zákaz šíření zpráv ruských médií vyhlásila Rada ministrů a nyní tuto cenzuru podporuje i Evropský soudní dvůr.

**Všech 15 soudců, kteří se na rozhodnutí podíleli, pochází ze zemí, které mají ústavou zaručenou svobodu slova.** Rozhodli se zde zavírat oči před tím, co říkají ústavy jednotlivých zemí, a místo toho se dívají pouze na to, co je řečeno v právních předpisech EU. Každopádně je nyní se souhlasem nejen vlád, ale i Bruselu a ESD, posvěcena cenzura stejně, jako byla předtím schvalována porušování ústavních práv při zavádění nesmyslných covidových restrikcí.

ESD má za to, že svoboda podle práva EU není omezena, neboť se RT a Sputniku nezakazuje produkovat mediální obsah. Prostě to jen nesmí být zveřejněno a občanům EU je zakázáno tyto stránky

sledovat a obsah dál šířit.

Svoboda projevu, názoru a tisku neexistuje proto, aby bránila přístupu k jakýmkoli informacím. Má zajistit, že budou vyslyšeny všechny hlasy, dokonce i ty kontroverzní. Kromě konkrétní diskuse o právu vidět obraz války na Ukrajině z obou stran si EU či stát dává právo definovat, co je přijatelná žurnalistika.

**Evropský soudní dvůr se ve svém rozhodnutí vyjadřuje tak, že těmito omezeními chrání demokracii a svobodu.** Píše, že je nutné potrestat a zastavit všechny formy vyjadřování, o nichž si ti, kteří jsou u moci, myslí, že mohou být připsány podpoře nenávisti, netolerance a použití síly.

Vzhledem k tomu, že RT a Sputnik ospravedlňují ruské vojenské násilí na Ukrajině, je nutné tato média zablokovat, říkají. Pravidlo, podle kterého by vojenské násilí v jednotlivých zemích mělo vyvolat cenzurní opatření, je založeno na tom, jaké násilí se lidem u moci v Bruselu nelíbí nebo líbí.

Pokud jde totiž o násilí USA v Iráku, Libyi, Srbsku nebo Vietnamu či násilí páchané Saúdskou Arábií v Jemenu, tak toto násilí můžete schvalovat. Zde totiž nejde o násilí, ale o dovoz demokracie a nejde ani o zabíjení, ale o humanitární bombardování.

Rozhodnutí ESD však vyjadřuje, že právo sdělovacích prostředků a novinářů informovat zůstává chráněno, pokud lze zpravodajství (Bruselem) považovat za zpravodajství ve veřejném zájmu a lze jej (ze strany Bruselu) považovat za pravdivé nebo pokud jsou informace podávány na základě přesných faktů a v souladu s dobrou novinářskou etikou a zásadami odpovědné žurnalistiky. A samozřejmě vše musí být v plném ideologickém souladu s EU.

**Rozhodnutí zároveň uvádí, že cenzuru sdělovacích prostředků a novinářů, kteří tyto podmínky nesplňují, považuje za součást unijního práva, bez ohledu na to, zda porušuje vnitrostátní ústavy členských států.** To, co Brusel

považuje za „propagandistické a dezinformační kampaně“ politických nebo vojenských oponentů, by mělo být možné cenzurovat, aby bylo možné „dosáhnout cílů“, které si Brusel v daném okamžiku stanovil.

**Stejný argument se používá k tomu, aby se občanům EU v dalším kroku zakázalo dále šířit informace ze zakázaných médií.** Rozhodnutí je v této části formulováno tak, že je popisováno jako trestné pokoušet se obejít blokování způsobem, jakým to dnes někteří občané EU dělají; například prostřednictvím služeb VPN.

S modelem stejných totalitních režimů, které neustále tzv. „liberální“ politici kritizují, Brusel a Evropský soudní dvůr ospravedlňují cenzuru tím, že to, o čem informují ruská média, představuje hrozbu pro veřejný pořádek v EU.

Tato demontáž klasických kdysi ústavami daných svobod probíhá bez veřejné debaty. Právníci, politologové, média, mediální organizace a samozřejmě ti, kdo se zajímají o politiku obecně, byli drženi v nevědomosti o tom, co se nyní ukazuje jako právo EU: **že ústavní zákaz cenzury byl zrušen 27 ministry zahraničí dne 1. března a ratifikován 15 soudci v Lucembursku dne 27. července.**

A je třeba si uvědomit, že tento zákaz se postupně nebude vztahovat pouze na informace týkající se ukrajinského konfliktu. Totalitní EU a jí plně oddané neméně totalitní vlády to postupně rozšíří na jakákoli témata, která se ideologicky neslučují s politikou EU.

Mnohé náznaky již napovídají tomu, že dalšími tématy, která by měla podlehnout obdobné cenzuře, je také covidismus, očkování, LGBTQ agenda a především popírání klimatického šílenství. Přesně tento typ cenzury se projednával i na Valném shromáždění OSN minulý týden...

Ohodnoťte tento příspěvek!

■ [Celkem: 15 Průměrně: 4.9]

