


O zapomenutém justičním kajčnickovi nebo o bývalém soudci Vladimíru Sklenkovi, jehož spolupráce s NAKA během Matovičovy vlády vedla k zadržení soudců a jiných osob ve zpolitizovaných trestních kauzách Bouře a Vichřice

 infovojna.bz/article/o-zabudnutom-justicnom-kajucnikovi

Investigativní novinářka Júlia Mikolášiková, známá pod pseudonymem „Piraňa“ ve svém článku poukazuje na benefity poskytnuté Vladimíru Sklenkovi vyplývající z usnesení Nejvyššího soudu SR, který rozhodoval o stížnosti obviněných, kteří namítali přijetí obžaloby.

Vladimír Sklenka je známý kajčnick, který si žije svůj život ve stínu kajčnicků z války v bezpečnostních složkách. Přiznal se přitom k vlastní rozsáhlé závažné trestné činnosti. Sám si úplatky prý neptal, přesto údajně dostal statisíce (více než 200 tisíc eur). Peníze údajně utrácel on i jeho manželka. Trest dosud nedostal. Prokurátor z již zaniklé speciální prokuratury mu poskytl nezákonně poskytnuté benefity (dočasné odložení vznesení obvinění).

Před kariérou v justici působil 16 let a devět měsíců v policejním sboru, služebně byl zařazen i na Úřadu na ochranu ústavních činitelů, do civilu odešel na vlastní žádost v létě v roce 2010. Vedle práce policisty si doplnil vysokoškolské vzdělání a vystudoval právo. Následně a nastoupil jako asistent soudce k Nejvyššímu soudu SR. V roce 2014 byl jmenován soudcem Okresního soudu Bratislava 1, kde působil do konce roku 2019, odcházel z postu předsedy.

Pro spolupráci s policií se rozhodl v říjnu 2019, poté, co v létě policie zajistila více soudcům mobilní telefony a už bylo zřejmé, že komunikoval s Marianem Kočnerem. Se svým advokátem poslali orgánům činným v trestním řízení dopis, ve kterém projevil ochotu vypovědět. Vyslechli ho začátkem roku 2020. Jeho výpověď vedla k

zadržení soudců a jiných osob v justičních kauzách Bouře (v březnu 2020) a Vichřice (v říjnu 2020) před televizními kamerami a fotoobjektivy novinářů.

Kauzy Bouře a Vichřice

- Bývalá státní tajemnice a soudkyně Krajského soudu v Bratislavě **Monika Jankovská** byla v justiční kauze ve vazbě rok. Obviněna je z přijímání úplatku a uplácení.
- Soudce Krajského soudu v Bratislavě **Eugen Palásthy** je obviněn z přijímání úplatku. Ve vazbě byl tři měsíce.
- Soudkyně Okresního soudu Bratislava 1 **Denisa Cviková** původně byla obviněna z korupce a zneužití pravomoci veřejného činitele, v roce 2023 jí to změnila právní kvalifikaci na ohýbání práva, k tomuto stíhání však 7. června nedala souhlas soudní rada. Ve vazbě byla sedm měsíců. Uspěla se stížností u Evropského soudu pro lidská práva ve Štrasburku. Rozhodnutím Nejvyššího soudu SR o vazbě v roce 2020 byla porušena její práva na osobní svobodu.
- Soudce Krajského soudu v Bratislavě **Richard Molnár** byl ve vazbě jeden rok, jeho případ je již u soudu. Obžalovaný je z uplácení, z přijímání úplatku a zasahování do nezávislosti soudu.
- Někdejší soudkyni Okresního soudu Bratislava 5 **Zuzanu Maruniakovou** obvinili z přijímání úplatku, zneužívání pravomoci veřejného činitele. Nebyla ve vazbě. V současnosti je stále trestně stíhána.
- Bývalá soudkyně z Okresního soudu Bratislava 1 **Miriam Repáková** ve vazbě nebyla, je již odsouzena ze zneužívání pravomoci veřejného činitele, soud schválil dohodu o vině a trestu, uložil její dvouletý podmíněný trest se zkušební dobou na tři roky a zákazem výkonu činnosti soudce na čtyři.

- Expředseda Okresního soudu Bratislava 3 **David Lindtner** je obviněn z nepřímé korupce a zasahování do nezávislosti soudu. Soud odmítl obžalobu , kterou na něj podal prokurátor . Ve vazbě byl sedm měsíců, Ústavní soud SR konstatoval, že byla porušena jeho práva.
- Soudkyně Krajského soudu Bratislava **Andrea Haitová** je obviněna z uplácení. Ústavní soud SR nevydal souhlas ke vazebnímu stíhání. Vyšetřování stále probíhá.
- Soudce Okresního soud Bratislava 5 **Dušan Srogončik** je obviněn ze zneužívání pravomoci veřejného činitele. Ústavní soud SR nevydal souhlas k jeho vazebnímu stíhání. V současnosti je u soudu podána obžaloba.
- Soudkyně z Okresního soudu Bratislava 1 **Otília Doláková** , byla obžalována z ohýbání práva, poté, co se novela Trestního řádu stala účinnou, obrátila se na soudní radu, aby dala souhlas ke stíhání, ta nesouhlasila.
- Dnes už bývalou místopředsedkyni Nejvyššího soudu SR, **Jarmilu Urbancovou** obvinili z uplácení. Ústavní soud SR nevydal souhlas k jejímu vazebnímu stíhání. Podruhé nebylo zapotřebí, protože již nebyla soudkyně. Ve vazbě byla pět měsíců. Nakonec ji obžalovali z ohýbání práva, poté, co se novela Trestního řádu stala účinnou, obrátila se na soudní radu, aby dala souhlas ke stíhání, ta nesouhlasila.
- Expředseda Krajského soudu v Bratislavě **Luboš Sádovský** obvinili ze zasahování do nezávislosti soudu. Ústavní soud SR nevydal souhlas k jeho vazebnímu stíhání. Prokurátor v případě podal obžalobu.
- Soudkyně, Okresní soud Bratislava 1 **Kateřina Bartalská** je obviněna z přijímání úplatku. Ústavní soud SR nevydal souhlas k jejímu vazebnímu stíhání. V současnosti je stále stíhána.

- Soudkyně Okresního soudu Bratislava 1 **Gabriela Buľunášová** je obviněna z přijímání úplatku. Ústavní soud SR nevydal souhlas k jejímu vazebnímu stíhání. V současnosti je stále stíhána.
- Soudkyně, Okresní soud Bratislava 1 **Angela Balázsová** je obviněna ze zasahování do nezávislosti soudu. Ústavní soud SR nevydal souhlas k jejímu vazebnímu stíhání. U soudu je podána obžaloba.
- Advokát **Tomáš Kulák** je obžalován ze zasahování do nezávislosti soudu. Jeho případ je již u soudu. Ve vazbě nebyl.
- Advokátka, správkyň konkurzní podstaty **Eva Timár Myjavcová** byla obviněna ze zasahování do nezávislosti soudnictví, prokurátor vazbu nežádal a její trestní stíhání později zastavil .
- Advokát **Miroslav Mojta** obvinili z uplácení. Ve vazbě byl tři měsíce.
- Podnikatel **Ladislav Mojžíš** je obviněn z uplácení. Ve vazbě nebyl.
- Podnikatel **Zoroslav Kollár** je obžalován ze zasahování do nezávislosti soudů. Ve vazbě byl 16 měsíců. Případ je u soudu.
- **Marian Kočner** je odsouzen kauzu směnky televize V Markíza, v případě vraždy novináře Jana Kuciaka probíhá soudní řízení, v dalších kauzách je na něj podána obžaloba. V justičním korupčním případě je obviněn z trestného činu zasahování do nezávislosti soudu a uplácení.

Informace o zadržení některých obviněných zveřejnily minimálně dvě redakce dříve, než skutečně k němu došlo. Inspekce konstatovala, že pokud došlo k úniku informací z Národní kriminální agentury (NAKA), šlo o disciplinární provinění a podezření odstoupili na policejní presidium, není známo, zda někoho i potrestali.

Na jednání u Specializovaného trestního soudu v případě Zroslava Kollára, bývalého bratislavského soudce Richarda Molnára a advokáta Tomáše Kuláka v postavení svědka Vladimír Sklenka přiznal, že bral úplatky a nechal se ovlivňovat při rozhodování, ale nikdy si prý nic neptal, čas. Jedná se o první případ, ve kterém vypovídá v rámci veřejného hlavního líčení.

Když za ním přišel kolega Richard Molnár a prý promlouval za jednu stranu sporu v případě, který rozhodoval, z kanceláře ho nevyhodil. **„Nevyvyšoval jsem si, nehrál jsem si na modrou krev. Jsem lidský, rád pomáhám druhým,“ vypovídala jako svědek u soudu, s tím že „mu to je líto a už to neumí změnit“ .**

Justiční kajícík na přiznal, že si s Marianem Kočnerem přes Threemu psal. V odpovědi na otázku, zda mu vždy psal pravdu, parafrázoval kamaráda: **„Po čase jsem občas při té komunikaci „nadhodil“, znamená to, že když se chtěl dostat k nějaké informaci, tak Marianovi Kočnerovi neuvedl úplnou pravdu“ ,** citoval deník N jeho výpověď z jednání. **“Co se však týká projednávaného případu, tam jsem vždy psal pravdu,”** prohlásil.

Při jednání naznačil, že čelil a čelí výhrůžkám. **„Když vám někdo vyhrožuje, že vás zabije, vaši manželku a děti, a skutek se dokoná, ale jinak....,“** řekl s tím, že i brzy ráno se před jednáním dozvěděl **„rozhodné skutečnosti“** , nechtěl říct jak k soudu přišel . **„O soukromí už nebudu vůbec mluvit na základě toho, co se ráno stalo,“** prohlásil, s tím, že **„nebude celý život žít, že se nebudu moci pohnout, on ani jeho rodina,“** vysvětloval

Benefity

Podle novely Trestního řádu od poloviny března soudy mají mít kontrolu na výhody, které orgány činné v trestním řízení poskytly nebo přislíbily spolupracujícím obviněným a svědkům. Posoudit mají, zda jsou tyto benefity zákonné a přiměřené. Pokud by zjistili, že jsou nezákonné nebo nepřiměřené, mohou obžalobu odmítnout a případy

vrátit do přípravného řízení. Týká se to i kauz, ve kterých byla obžaloba podána ještě před 15. březnem a už se pojednávají u soudu. Mnozí kajícíci však již mají soudem pravomocně schválené dohody o vině a trestu a další mají podmíněně zastavená trestní stíhání či dočasně odložené vznesení obvinění.

Z usnesení Nejvyššího soudu SR, který rozhodoval o stížnosti obviněných, kteří namítali přijetí obžaloby vyplývá, že Vladimíru Sklenkovi byly poskytnuty tyto benefity:

- ve věci Bouře mu bylo dne 10. března 2020 dočasně odloženo vznesení obvinění a následně vyloučen na samostatné řízení, které se vede pro podezření z přijímání úplatku, zneužívání pravomoci veřejného činitele, zasahování do nezávislosti soudu a uplácení.
- ve věci Vichřice mu bylo dne 28. října 2020 dočasně odloženo vznesení obvinění pro přijímání úplatku v souběhu s zneužívání pravomoci veřejného činitele formou účastnictví a zasahování do nezávislosti soudu formou spolupachatelství, skutky byly vyloučeny k samostatnému řízení.
- prokurátor 8. března 2022 příkazem zajistil nemovitý majetek, jehož vlastníky je Vladimír Sklenka s manželkou, v obytném domě, pozemek - zastavěná plocha a nádvoří, na kterém je postavena bytová budova.

„Vladimír Sklenka rozsáhle vypovídá v sedmi řízeních o podezřeních z různého protiprávního jednání jiných osob, včetně soudců, přičemž výpovědi spolupracující osoby se týkají zejména podezření z korupce a ovlivňování soudních řízení, přičemž na podkladě výpovědí Vladimíra Sklenku bylo vzneseno obvinění, v některých z nich podána obžaloba k soudu,“ uvedl ještě prokurátor Ján Hrivnák.

Obžaloba je zákonná

Samosudca Miroslav Mazúch Specializovaného trestního soudu usnesením ze 17. dubna 2024, rozhodl, že obžaloba na Zoroslava Kollára a spol. ze dne 30. března 2023 splňuje zákonné náležitosti.

Obžalovaní ve stížnosti namítali, že soud prvního stupně pouze formálně přezkoumal, zda prokurátor doplnil obžalobu ve lhůtě 10 dnů od 15. března 2024 o záznamy o spolupráci, aniž by přezkoumal okolnosti, za jakých došlo k poskytnutí benefitů, zda šlo o benefity zákonné, vzhledem k tomu, že jejich protiprávnost je důvodem pro odmítnutí a vrácení věci prokurátorovi.

„V projednávané trestní věci byla obžaloba podána k soudu prvního stupně 30. března 2023 a následně bylo vytyčeno a uskutečněno několik termínů hlavního líčení (18. a 19. prosince 2023, 13. a 14. února 2024, 12. a 24. března 2023).) z čehož je zřejmé, že soud prvního stupně již rozhodnutí (o zákonnosti podané obžaloby- pozn. autorky) učinil a obžalobu přijal.“ uvedl senát Nejvyššího soudu SR.

Podle názoru senátu nebyl důvod, aby Specializovaný trestní soud, který obžalobu již jednou přezkoumal a přijal ji, tak dělal opětovně ve stádiu již ***„rozpojované věci“*** .

Primárním účelem a příslušného ustanovení Trestního řádu je zjednodušeně řečeno, uložení povinnosti prokurátorovi předložit soudu všechny relevantní písemnosti vztahující se k poskytnutí benefitů spolupracujícím osobě. Soud je tak má k dispozici ještě před jeho rozhodnutím o ne/vině obžalovaného jako podklad pro posouzení hodnověrnosti spolupracující osoby.

Uvedené ustanovení výslovně ukládá prokurátorovi povinnost doplnit náležitosti obžaloby podle zákona ve lhůtě 10 dnů od nabytí jeho účinnosti. Soud má povinnost neprodleně rozhodnout o tom, zda obžaloba splňuje zákonné náležitosti.

!\"Soud prvního stupně rozhodl o splnění zákonných náležitostí obžaloby,!\" konstatoval Nejvyšší soud SR a stížnost obžalovaných zamítl.

Autor: Júlia Mikolášiková - novinářka známá pod pseudonymem **"Piraňa"**.

Zdroj: blog.sme.sk

[Otevřít článek v aplikaci Telegram >>](#)
