

## 21 vědců žádá časopis, aby stáhl nový článek, který tvrdí, že COVID pochází z trhu Wuhan

 [infokuryr.cz/n/2024/09/24/21-vedcu-zada-casopis-aby-stahl-novy-clanek-ktery-tvrdi-ze-covid-pochazi-z-trhu-wuhan](https://infokuryr.cz/n/2024/09/24/21-vedcu-zada-casopis-aby-stahl-novy-clanek-ktery-tvrdi-ze-covid-pochazi-z-trhu-wuhan)

kuryr

24. září 2024

***Autoři článku zveřejněného ve čtvrtek předními zastánci „zoonotické“ teorie o tom, jak COVID-19 vznikl, tvrdí, že identifikovali konkrétní část trhu v čínském Wu-chanu, kde se předpokládá, že virus přeskočil ze zvířat na lidi.***

Článek zveřejněný ve čtvrtek předními zastánci „zoonotické“ teorie původu COVID-19 tuto teorii posiluje – autoři tvrdí, že lokalizovali konkrétní část trhu v čínském Wu-chanu, kde se uvádí, že virus pochází ze zvířat. přeskočili lidi.

Přední virologové a vědci již kritizovali dokument, který NPR označila za „kontroverzní“.

Dvacet jedna výzkumníků podepsalo dopis redaktorům Cell, ve kterém je vyzvali, aby v úvodníku vyjádřili znepokojení nad zveřejněním a zahájili vyšetřování, které by mohlo vést ke stažení článku.

Sami autoři v rozhovoru pro NPR uznali, že článek „v žádném případě nedokazuje, že na trhu byla infikovaná zvířata“, ačkoli se autoři domnívají, že jde o „nejpravděpodobnější hypotézu“.

Článek publikovaný v časopise Cell představuje výsledky toho, co CNN nazvala „hloubkovou analýzou genetického materiálu ze stovek výtěrů odebraných ze zdí, podlah, strojů a kanalizací na velkoobchodním trhu s mořskými plody Huanan ve Wu-chanu“. který je v článku popsán jako rané epicentrum šíření COVID-19.

Podle NPR nová studie „s bezprecedentní přesností – až po jednotlivé stánky na trhu – ukazuje, že zranitelná divoká zvěř a virus SARS-CoV-2 byly přítomny spolu s lidmi ve velmi specifické části trhu ve Wu-chanu“.

CNN uvedla, že ačkoli studie „neprokazuje, že zvířata byla infikována virem... jejich DNA byla nalezena v těsné blízkosti viru, někdy dokonce na stejném výtěru.“ To znamená, že zvířata byla s největší pravděpodobností infikována na trhu.“

Na trhu byla přítomna zvířata, o kterých je známo, že jsou vnímavá k infekcím Covid-19, jako například: B. Psi mývalí a králíci, uvedla CNN. Studie tvrdí, že virus byl přítomen na trhu mezi polovinou listopadu a polovinou prosince 2019, „ve stejné době jako větší pandemický virus“.

Michael Worobey, Ph.D., vedoucí katedry ekologie a evoluční biologie na Arizonské univerzitě a spoluautor článku, řekl NPR: „Nyní máme... mnohem více záznamů o tom, co se v tomto případě stalo, než o HIV nebo španělské chřipce nebo dokonce chřipkové epidemii H1N1 v roce 2009.“

Dr. Kristian Andersen, vedoucí oddělení genomiky infekčních nemocí ve Scripps Research Institute v La Jolla v Kalifornii, řekl CNN, že metoda použitá v této studii je v podstatě „karbonové datování virů“. Andersen řekl, že vědci nikdy neměli tak podrobné informace o předchozí pandemii.

### **Přední vědci poukazují na střety zájmů a „vážné problémy“ s papírem**

Jiní přední vědci a výzkumníci však tento článek a jeho závěry zpochybnili a poukázali na jiné studie a zpravodajské zprávy naznačující, že COVID-19 byl produktem kontroverzního výzkumu přínosu funkce ve Wuhanském virologickém institutu a že virus následně unikl z zařízení.

V únoru 2023 zpráva amerického ministerstva energetiky dospěla k závěru, že COVID-19 vznikl v důsledku takového úniku v laboratoři.

Molekulární biolog Richard Ebright, Ph.D. z Rutgers University, otevřený kritik výzkumu zisku z funkce, řekl The Defender: „Článek neobsahuje žádná nová data ani nové analýzy a vyvozuje nesprávné závěry.“

Ebright poznamenal, že čtyři z autorů – Andersen, Robert Garry, Edward Holmes a Andrew Rambaut – byli obviněni z podvodného tvrzení v článku zveřejněném v roce 2020, že SARS-CoV-2 nemohl vzniknout v laboratoři.

Tato práce – „Proximální původ SARS-CoV-2“, běžně známá jako „Proximální původ“ – byla publikována v Nature Medicine v březnu 2020. Výzkumníci, média a vláda USA široce citovali práci na počátku pandemie, aby podpořili zoonotickou teorii o tom, jak COVID-19 vznikl.

Kongresová zpráva zveřejněná v červenci 2023 však zjistila, že Dr. Anthony Fauci, tehdejší ředitel Národního institutu pro alergie a infekční choroby, a Dr. Francis Collins, tehdejší ředitel National Institutes of Health (NIH), měl „široký vliv“ na článek, jeho „chybnou analýzu“ a jeho závěry.

Podle zprávy byl dokument „Proximal Origin“ použit ke zlehčování „hypotézy úniku z laboratoře“ a označení každého, kdo navrhl, že virus mohl uniknout z laboratoře, za „teoretika konspirace“.

Zpráva naznačuje, že Fauci a Collins byli zapojeni do koncepce, návrhu a publikace Proximal Origin a že na zúčastněné vědce byl vyvíjen nátlak, aby dospěli k závěru, že COVID-19 je zoonotického původu.

Jiné zprávy naznačují, že Fauci osobně věděl o riskantním výzkumu zisku z funkce financovaném NIH v laboratoři ve Wu-chanu, který mohl vést k rozvoji viru SARS-CoV-2.

**„Existují jasné náznaky, že publikace by mohla být výsledkem vědeckého pochybení“**

Ebright a Jay Bhattacharya, profesor zdravotní politiky na Stanfordské univerzitě, byli mezi 21 výzkumníky, kteří psali redaktorům Cell.

Dopis zdůrazňuje „vážné problémy“ s publikací a tvrdí, že „je založena na nesprávných předpokladech a závěrech a může být výsledkem vědeckého pochybení“.

Podle signatářů dopisu „byly předloženy přesvědčivé důkazy, že se čtyři autoři [papíru] dopustili vědeckého pochybení tím, že zveřejnili závěry, o nichž věděli, že jsou neplatné v předchozím článku na stejné téma, na který se odvolávají dílo „Proximální původ“.

### **V dopise se uvádí:**

*„Soukromé e-maily a zprávy Slack od autorů Andersena, Garryho, Holmese a Rambauta, které zveřejnilo vyšetřování Kongresu, dokazují, že Andersen, Garry, Holmes a Rambaut věděli, že premisy a závěry jejich článku byly v době, kdy byly platné, neplatné. článek byl koncipován, v době, kdy byl článek předložen k publikaci, a dokonce i v době, kdy byl článek publikován. ...*

*„Pokud článek... obsahuje neudržitelné premisy a závěry a má autory, kteří se dopustili vědeckého pochybení v předchozím neudržitelném článku na stejné téma a kteří se mohli dopustit vědeckého pochybení v následujících neudržitelných pracích na stejné téma, existuje jasný základ za přesvědčení, že by tato práce mohla být výsledkem vědeckého pochybení.“*

Výzkumník a autor James Lyons-Weiler, Ph.D., napsal na Substack: „Práce má četné nedostatky,“ včetně „slabých předpokladů o zoonotickém původu“, „přehnaných závěrů o genetickém sledování“, „spekulativní korelace zvířat a viru“. data“, „logické mezery v interpretaci environmentálních vzorků“ a „spekulace o geografickém původu“.

„Stojí za zmínku, že důvěryhodnost a reputace mnoha autorů závisí na tom, zda společnost přijme jejich závěry – přesto tento hlavní střet zájmů není v článku zmíněn,“ napsal Lyons-Weiler.

Jamie Metzl, Ph.D., vedoucí pracovník Atlantic Council a člen fakulty v NextMed Health a známý jako „původní informátor“ původu COVID-19, řekl NPR, že zjištění nového článku jsou sporná.

„Řekli, že budeme upřednostňovat naše vzorkování ve specifickém segmentu trhu. Je kruhovou logikou říci, že máme více pozitivních vzorků soustředěných v západní části trhu, když tam byla podle čínských zdrojů odebrána většina vzorků,“ řekl Metzl.

Podle NPR se analýza článku opírá o neúplný soubor dat sestavený čínskými vědci, což činí tento výzkum náchylným ke kritice ze strany některých výzkumníků – zejména těch, kteří tvrdí, že únik z Wuhanského virologického institutu je pravděpodobnějším zdrojem šíření viru. virus.

### **Autoři připouštějí, že práce „neprokazuje“ zoonotický původ SARS-CoV-2**

Zdá se, že někteří spoluautoři nového článku se sází na otázku, zda jejich výsledky definitivně naznačují, že SARS-CoV-2 má zoonotický původ.

„Nedokazuje to na 100 %, že tato zvířata měla SARS-CoV-2, ale ukazuje to, že se můžete vzdalit myšlenky, že tato zvířata [citlivá na koronavirus] tam v době vypuknutí pandemie ani nebyla.“ řekl Worobey NPR. Zvířata „tam byla pozorována čínskými kolegy v listopadu [2019],“ dodal.

Metzl však tento závěr zpochybnil. „Stejní autoři se znovu snaží prosazovat falešný konsenzus o vědě, který je přinejmenším kontroverzní,“ řekl Metzl. „Není to jen to, čemu tito lidé chtějí, abyste věřili, že tohle je věda a druhá strana je banda šílenců s plány.“ To je kontroverzní věda.“

NPR citovala studii z roku 2021 v „Molecular Biology and Evolution“, která datuje začátek epidemie na září nebo říjen 2019, „což by zkomplikovalo hypotézu původu trhu“, a studii z roku 2023 od Dr. Jesse Bloom, evoluční biolog z Fred Hutchinson Cancer Center v Seattlu, který zjistil, že žádný konkrétní druh savců na trhu ve Wuhanu nekoreluje s přítomností SARS-CoV-2.

„Nová studie neprokazuje, že by nějaké konkrétní zvíře na trhu bylo infikováno SARS-CoV-2, což znamená, že nelze vyloučit, že všechny odebrané vzorky viru pocházejí od lidí,“ uvedla NPR.

*Autor: Michael Nevradakis, Ph.D.*