

# Jacob G, Hornberger: A co nevyprovokovaná americká agrese proti Iráku?

[infokuryr.cz/n/2023/01/27/jacob-g-hornberger-a-co-nevyprovokovana-americka-agrese-proti-iraku](https://infokuryr.cz/n/2023/01/27/jacob-g-hornberger-a-co-nevyprovokovana-americka-agrese-proti-iraku)

kuryr

27. ledna 2023



Ohledně ruské invaze na Ukrajinu Washington Post ve svém sobotním úvodníku prohlásil, že boj na Ukrajině „je také zásadní pro Evropu a útok na nejzákladnější imperativ, na kterém spočívá západní systém: nepřipustnost nevyprovokovaných agresivních válek“.

V jiném dnešním úvodníku Post vyzývá k mezinárodnímu tribunálu, který by obvinil Vladimira Putina a jeho „násilníky“ z vedení „agresivní války“ proti Iráku. The Post cituje norimberský tribunál: „Zahájení útočné války... není jen mezinárodní zločin; je to nejvyšší mezinárodní zločin, který se od ostatních válečných zločinů liší pouze tím, že obsahuje celé zlo ze všeho.“

Co mě však vrtá hlavou, je, proč Post neodsuzuje také prezidenta George W. Bushe a jeho „přísluhovače“ za jejich nevyprovokovanou invazi do Iráku a proč Post nevyvolává tribunál v norimberském stylu pro Bushe a jeho „přísluhovači.“ Koneckonců, pro válečné zločiny tohoto druhu neexistuje žádná promlčecí lhůta, mělo by být za nevyprovokované agresivní války odsouzeno a souzeno pouze Rusko, Německo a další národy? Proč by měli být držitelé amerických úřadů vyňati z Norimberského principu?

Je nesporným faktem, že Irák nikdy nezaútočil na Spojené státy americké. Spojené státy byly v tomto konfliktu od začátku agresorem. Bush a jeho stoupenci byli naštvaní, že jeho otec, prezident George HW Bush, nedokázal sesadit Saddáma Husajna od moci ve válce v Zálivu. Chtěli napravit to, co považovali za vážnou chybu, kterou udělal starší Bush.

Aby ospravedlnili svou nevyprovokovanou invazi do Iráku, Bush a jeho komplicové vykonstruovali lež o údajných Saddámových zbraních hromadného ničení. Když byla jejich lež odhalena tím, že tyto zbraně hromadného ničení neobjevili, Bush se za svou „chybu“ neomluvil a okamžitě nenařídil stažení amerických sil z Iráku. Místo toho Bush nařídil své armádě, aby zůstala v Iráku a zabila každého, kdo se postavil proti novému režimu, který on a jeho kumpáni zavedli.

Ale i kdyby Bushovo tvrzení o zbraních hromadného ničení nebylo lží, skutečnost, že národní stát vlastní zbraně hromadného ničení, neospravedlňuje právně ani morálně útočnou válku proti tomuto národnímu státu. Kromě toho pouze Organizace spojených národů, nikoli vláda USA, má pravomoc prosazovat své vlastní rezoluce o zbraních hromadného ničení a je nesporné, že OSN nepovolila invazi a útočnou válku proti Iráku.

Nebyl to jen Bushův syn, kdo byl naštvaný, že Bushův otec nedokázal ve válce v Zálivu změnit režim. Během svého působení v 90. letech vedl prezident Bill Clinton válku proti iráckému lidu a prosadil jeden

z nejbrutálnějších sankčních režimů v historii, který přispěl ke smrti stovek tisíc nevinných iráckých dětí.

Ve skutečnosti Clintonova velvyslankyně při OSN Madeleine Albrightová v roce 1996 prohlásila, že smrt půl milionu iráckých dětí v důsledku sankcí „za to stojí“. Tím „to“ měla na mysli změnu režimu, která povede k odstavení iráckého diktátora Saddáma Husajna od moci a jeho nahrazení jiným, USA uznávaným diktátorem.

Myšlenka byla taková, že smrt všech těch iráckých dětí uvrhne Saddáma do krize svědomí, která ho přiměje vzdát se moci. Smrtící plán nevyšel. Saddám zůstal u moci a smrtící sankce pokračovaly v zabíjení nevinných iráckých dětí dalších pět let, dokonce i poté, co byl zvolen Bush, syn.

Proč by Clinton, George W. Bush a jejich stoupenci neměli být stíháni za to, že přispěli k nevyprovokované vraždě všech těchto iráckých dětí? Proč by se „agresivní válka“ měla vztahovat pouze na bomby, kulky, rakety, vojáky, tanky, drony a letadla a ne na ekonomické sankce, které vědomě, úmyslně a úmyslně zabíjejí nevinné lidi?

Ironií na tom všem je, že Saddám Husajn, kterého američtí představitelé nazvali „novým Hitlerem“, byl partnerem a spojencem amerických představitelů v 80. letech, když vedl nevyprovokovanou útočnou válku proti Íránu. Američtí představitelé podporovali Saddáma v jeho útočné válce, protože se jim líbilo, že jeho armáda zabíjela Íránce. Důvodem bylo, že stále ještě neodpustili íránskému lidu svržení brutálního diktátora, kterého CIA přivedla k moci při změně íránského režimu v roce 1953 (íránského šáha).

Rusko dnes může alespoň uvést hrozbu USA použít NATO k rozmístění vojenských základen, tanků, vojáků a raket na Ukrajině jako důvod své „nevyprovokované“ invaze na Ukrajinu. Jediné, co mohou Spojené státy uvést, aby ospravedlnily svou nevyprovokovanou invazi do Iráku, je jejich vlastní lež o neexistujících zbraních hromadného ničení.

Na závěr mi dovoluňte zopakovat mimořádně důležitý bod: Irák nikdy nezaútočil na Spojené státy. Byly to Spojené státy, kdo zaútočil na Irák. Po celou dobu konfliktu byly USA agresorem a Irák obráncem.

Proč Washington Post neuznává a neuznává tento zásadně důležitý bod? Proč aplikuje Norimberský princip na Rusko a ne na Spojené státy?

## **ZDROJ**

---

Sdílet:

**PRO**

PRÁVO RESPEKT ODBORNOST