

Policejní plukovník Jiří Rulc obviněn, že používá titul Ph.D. „neoprávněně“

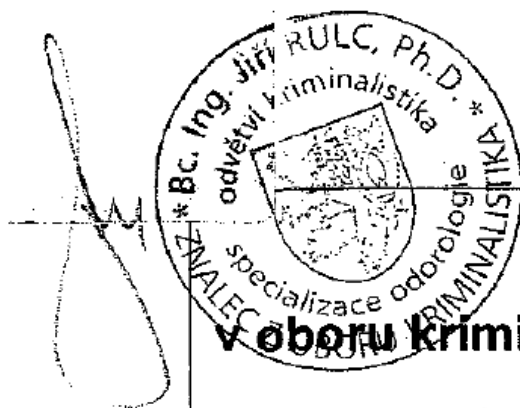
MILAN KAJÍNEK | 8. 6. 2022

V podnětu, který obdržel ministr vnitra Vít Rakušan a do kterého jsem měl umožněno nahlédnout ([pdf](#)), figuruje bývalý zaměstnanec *Odboru bezpečnostního výzkumu a policejního vzdělávání*, plukovník **Jiří Rulc**. Uvádí se zde, že doktorský titul, který používá na razítku soudního znalce, byl udělen ukrajinskou školou za nejasných okolností, a existují důvodná podezření, že titul používá neoprávněně.

Opakovaně jsem pana Jiřího Rulce v dobré víře kontaktoval prostřednictvím e-mailu a telefonu s žádostí o objasnění situace. Na e-mail ani na SMS zprávu neodpověděl a telefon vysílal tón „nedostupný“.

Jiří Rulc na sebe upoutal pozornost několika českých expertů poté, co jej 4. dubna 2022 požádal soudce JUDr. Jiří Dufek o expertní posouzení v oblasti kriminalistické odorologie, tedy oboru, který se zabývá identifikací osob nebo věcí na základě jejich pachu.

Vážený čtenáři Epoch Times,
blokováním reklam ve Vašem prohlížeči nás připravujete o už tak omezené příjmy. Pokud máte zájem o udržitelnost našeho média, vypněte si prosím službu na potlačování reklam (zpravidla služba AdBlock v pravé horní části prohlížeče). Popřípadě naši činnost podpořte darem přes portál [darujme.cz](#).



Ing. Bc. Jiří RULC, Ph.D.- soudní znalec

oboru kriminalistika, obor kriminalistika, odvětví kriminalistika se specializací odorologie

jmenován rozhodnutím předsedy Krajského soudu v Ústí nad Labem
dne 14.8.2013 pod č.j.: Spr 2343/2013, znalecký posudek je ve znaleckém deníku zapsán pod položkou 007/2019 ke sp. zn. GI-566-131/TČ-2018-842010

ZNALCKÝ POSUDEK

č. 007/2019

přečinu zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku v trestní věci únosu Zuzany Vyběralové

Obiednavatel:

Generální inspekce bezpečnostních sborů

Screenshot ze znaleckého posudku vytvořeného Jiřím Rulcem, s razítkem na němž uvádí titul Ph.D.

Ukrajinská univerzita

† Stopy po původu titulu vedou na ukrajinskou školu. Dle vlastního životopisu Jiřího Rulce (**zdroj**) získal titul Ph.D. na Mezinárodní akademii řízení personálu v Kyjevě (MAHR). Problém je, že u

„Zjistili a ověřili jsme v komunikaci s odpovědným ukrajinským orgánem, že tato spolupráce nebyla z hlediska Ukrajiny právně podložena, tj. nebyla z hlediska ukrajinské strany legální,“ napsala deníku The Epoch Times vrchní ministerský rada Kamila Čížová.

„MAUP neměla oprávnění působit přeshraničně ve spolupráci s českým subjektem (OEAEP) na našem území. Toto vzdělávání nebylo hodnoceno jako uskutečňování autentického ukrajinského studijního programu,“ vysvětluje paní Čížová. V praxi to znamená, že pokud pan Rulc studoval dálkově na pražské OEAEP, nemůže mu ukrajinská škola udělit diplom, protože studium na české pobočce nelze považovat za rovnocenné studiu této vysoké školy.

V tomto bodě se zdá, že pokud plukovník Ing. Jiří Rulc Ph.D., který měl na starosti „projektovou činnost bezpečnostního výzkumu zaměřenou na kriminalistiku, služební kynologii a bezpečnostní problematiku státu“, studoval ukrajinskou školu dálkově na *Otevřené evropské akademii ekonomiky a politiky* (OEAEP), ve skutečnosti není doktorem s titulem Ph.D. a tento titul používá neoprávněně.

Zajímavostí je také to, že zmiňované OEAEP se dotýká nedávná „aféra diplomů“ zadržovaných na lotyšsko-ruských hranicích, o které informoval deník *Seznam zprávy*, který také zkoumá činnost a pozadí OEAEP. (**zdroj**)



Зареєструйтесь на День
відкритих дверей та
отримайте знижку на
навчання!

Z komunikace mezi Jiřím Rulcem a Krajským soudem v Ústí nad Labem vyplývá, že úřadu předložil kopii diplomu, který údajně získal „v oboru kriminalistické odorologie“. (**zdroj**)

Jiří Rulc dále v lednu 2018 prohlašuje v komunikaci s Ministerstvem spravedlnosti, že na ukrajinské *Mezinárodní akademii řízení personálu* „6. prosince 2016 obhájil svoji dizertační práci na téma Speciální kriminalistické techniky se zaměřením na kriminalistickou odorologii a získal poté akademický titul Ph.D.“. (**zdroj**)

Na diplomu pana Jiřího Rulce (**pdf**), který na základě zákona o svobodném přístupu k informacím obdržel od ministerstva spravedlnosti spolek Šalamoun, nalezneme razítko ukrajinské univerzity a údaj „doktor filosofie práva“.

Položili jsme prostřednictvím e-mailu dotazy ukrajinské MAUP i české OEAEP, zda jejich škola nabízela v letech 2013-2017 studium zaměřené na Speciální kriminalistické techniky a zaměření na kriminalistickou odorologii. Ani jedna z nich do vydání článku na dotazy neodpověděla.

Definitivní závěr nad tím, zda je Rulcův titul nelegální, a tedy neplatný, bude možné učinit až ve chvíli, kdy bude potvrzeno, zda ukrajinskou školu studoval dálkově v ČR, či osobně dojížděl přímo do Kyjeva. Dále také prozatím nikde nebyla nalezena údajná Rulcova „dizertační práce na téma Speciální kriminalistické techniky se zaměřením na kriminalistickou odorologii“, kterou měl obhájit, a díky tomu získat akademický titul Ph.D.

Ale nyní s ještě pojďme podívat na soudní případ, ke kterému byl Rulc přizván jako „soudní znalec“, a který vlastně spustil celý výše zmiňovaný „investigativní kolotoč“.

Soudní případ Skalický-Zezula



Soudce Dufek je poslal do vězení, Skalického na 5 let a Zezulu na 8 let, na základě „jediného důkazu“: identifikace pachové stopy policejním psem. Paradoxně pes našel pachové stopy i na předmětech, kterých se podle zaměstnankyně obchodu pachatelé vůbec nedotkli. Osmnáct expertů tvrdí, že „metoda pachové identifikace, tak jak byla prováděna policií ČR na území České republiky do 1. dubna 2018, je z vědeckého hlediska zcela nevěrohodná“, a tedy tento jediný důkaz je irelevantní.

Ve vězení strávili oba odsouzení dva roky, než Ústavní soud, výrok nižšího soudu zrušil (**zdroj 1, zdroj 2**) a „nebývale tvrdě kritizoval obecné soudy a zejména senát JUDr. Jiřího Dufka“ u Krajského soudu v Brně, ohledně stěžejního a v podstatě jediného „usvědčujícího“ důkazu pachové stopy, komentuje výrok Spolek Šalamoun.

Ústavní soud se případem musel zabývat, protože JUDr. Dufek v únoru 2021 zamítl návrh na obnovu řízení případu a sám jako „laický chovatel psů“ zpochybnil posudek znaleckého ústavu České zemědělské univerzity v Praze. **Více zde...**

spoluautorů studie vydané v anglickém jazyce týkající se „nízkokoncentrovaných frakcionovaných nanovláken pro jejich využití u gelových implantátů do mrtvého prostoru po exstirpaci konečnicku“.
(zdroj)

Při prostudování Rulcových publikací jsem narazil na analýzu, která rozebírá, zda „je nutná právní úprava využití speciálně vycvičeného služebního psa k pachovým pracím“ (zdroj) nebo na historické texty jako: *Historie Metody pachové identifikace na území našeho státu*, *Dějiny československé služební kynologie* nebo *Dějiny služební kynologie*. (zdroj)

To je důvod proč pana Rulce označuje Spolek Šalamoun za „historika“ nikoliv za „vědce“ v oblasti odorologie. Inženýrský titul získal, jak sám Rulc uvádí, v oblasti *Ekonomie a managementu* a doktorský titul v oblasti *Filosofie práva*, jak uvádí jeho diplom. Ani jeden z oborů nenaznačuje odborné vzdělání v oboru kriminalistiky se specializací na odorologii.

U policie pracoval již od roku 1979 za komunistického režimu v bývalém Československu. Podle zdroje spolku Šalamoun v této době působil po dobu tří let jako psovod u pohraniční stráže, což byla údajně jeho jediná známá praxe v oblasti kynologie.

Zůstáváme tedy bez konečného závěru a pouze s otevřenými otázkami.

Proč se soudce Dufek v případě Skalický-Zezula stále snaží podporovat relevantnost jediného důkazu identifikace pachové stopy policejním psem, navzdory výrokům Ústavního soudu? Proč přizval právě Jiřího Rulce, aby hodnotil závěry výzkumného ústavu a stanoviska dalších 18 vědců? A konečně, je pan Jiří Rulc skutečně odborně způsobilý taková hodnocení učinit?

Celou situaci by usnadnilo, kdyby začal komunikovat především pan Rulc, ozřejmil okolnosti svého studia, předložil dizertační práci a ozřejmil svojí praxi a vzdělání, které z něj dělají experta v oblasti odorologie (nikoliv její historie, ale praxe).

2021 (pdf).

Prof. Ing. Iva Langrová, Ph.D. – děkanka Fakulta potravinových a přírodních zdrojů, Česká zemědělská univerzita v Praze

Prof. Ing. Michal Příbyl, Ph.D. – děkan VŠCHT Praha, Fakulta chemicko – inženýrská

Prof. Ing. Luděk Bartoš, DrSc. – zakladatel a dlouholetý vedoucí Oddělení etologie Výzkumného ústavu živočišné výroby, v.v.i. v Praze a profesor na Katedře etologie a zájmových chovů Fakulta potravinových a přírodních zdrojů, Česká zemědělská univerzita v Praze

Prof. RNDr. Štěpán Urban, CSc. – VŠCHT Praha, FCHI, bývalý vedoucí Ústavu analytické chemie a bývalý vedoucí vědecký pracovník Heyrovského ústavu, vede forenzní olfaktorický výzkum a je zakladatelem olfaktoriky v ČR, mezinárodní spolupráce v pachové problematice

Prof. Ing. Vladimír Setnička, Ph.D. – VŠCHT Praha, Fakulta chemicko – inženýrská, vedoucí ústavu analytické chemie

Doc. Ing. Helena Chaloupková, Ph.D. – vedoucí Katedry etologie a zájmových chovů Fakulty potravinových a přírodních zdrojů, Česká zemědělská univerzita v Praze

Doc. Ing. Jitka Bartošová, Ph.D. – vedoucí oddělení etologie Výzkumného ústavu živočišné výroby, v.v.i. v Praze a katedra etologie a zájmových chovů Fakulty potravinových a přírodních zdrojů, Česká zemědělská univerzita v Praze

Prof. RNDr. Marie Korabečná, Ph.D. – Univerzita Karlova, 1. lékařská fakulta, Ústav biologie a lékařské genetiky 1. LF UK a VFN, forenzní genetik, pracuje i na problematice dotykových stop

Vážení čtenáři Epoch Times,
blokováním reklam ve Vašem prohlížeči nás připravujete o už tak omezené příjmy. Pokud máte zájem o udržitelnost našeho média, vypněte si prosím službu na potlačování reklam (zpravidla služba AdBlock v pravé horní části prohlížeče). Popřípadě naši činnost podpořte darem přes portál **darujme.cz**.

Děkujeme.

Tým Epoch Times ČR

prof. Ádam Miklosi – Eötvös Loránd University, Budapešť

prof. Tadeusz Jezierski – vedoucí oddělení chování zvířat Ústavu genetiky a chovu zvířat Polské akademie věd v Jastrzębiec u Varšavy