

„Zařadili mě mezi antivaxery s velkým A.“ ČT se musela omluvit za reportáž z doby covidu

E echo24.cz/a/HmgjZ/domaci-zpravy-ceska-televize-musela-omluvit-reportaz-doby-covidu-kratka-nielsen

Max Weiss

20. srpna 2024

REPORTÁŽ O DEZINFORMACÍCH

Česká televize se musela omluvit imunoložce Zuzaně Krátké, za to, že ji v reportáži spojila s dezinformacemi o covidu- 19 a nedala ji prostor k vyjádření. Foto: Jan Zatorsky

2

Domov

Max Weiss

20. srpna 2024

Česká televize se v neděli večer omluvila imunoložce Zuzaně Krátké, kterou v roce 2021 v reportáži „Covidoví dezinformátoři“ dala do spojitosti s „dezinformátory, antivaxery a šířiteli nebezpečných výmyslů.“ O omluvě v odvolacím řízení rozhodl na začátku měsíce Městský soud v Praze. Případu jsme se věnovali i v komentáři [zde](#).

Pořad České televize Newsroom se 5. prosince 2021 věnoval i tématu dezinformací o covidu. Kromě trestně stíhaného Pavla Zítka, který čelí obvinění z šíření poplašné zprávy, se v reportáži jako příklad šíření dezinformací objevil i spolek Zdravé fórum.

„A ještě jeden příklad – Zdravé fórum. Mezi své příznivce šíří třeba nebezpečný výmysl, že třetí dávka očkování je zbytečná. A taky tento email, kterým nabádá k nahlašování těch, které jejich lži vyvrací,“ uvedla Česká televize v reportáži. Jako obrazový podklad použila záběr ze sociálních sítí Zdravého fóra s fotografií Zuzany Krátké.

Rozhovor s imunoložkou Krátkou: „Žádné testy bezpečnosti nové vakcíny nebyly, a to je právě šílené“

Proti této části reportáže se spolek ohradil nejdříve u Rady České televize a následně u soudu. Jedna žaloba se týkala konkrétně spolku Zdravé fórum a jeho popisu v reportáži. Druhá žaloba se pak týkala Zuzany Krátké a jejího právníka Tomáše Nielsena. Oba jsou členy spolku. Městský soud v Praze jako odvolací instance pak rozhodl o tom, že se Česká televize musí doktorce Krátké omluvit. Tomáše Nielsena odkázal na druhou žalobu týkající se přímo spolku, protože v reportáži nebyl přímo uveden.

„V daném případě bylo podstatné, že obsah sdělení žalované (České televize) a celkové vyznění její reportáže ve vztahu k žalobkyni (Zuzana Krátká) nebylo pravdivé a nemělo objektivní oporu ve skutečnosti. Ačkoli žalobkyně vstoupila se svými názory do veřejného prostoru, nebylo prokázáno, že by se jednalo o dezinformace nebo výmysly. Naopak šlo o názory otevřené, hodnotící jednotlivá fakta a ponechávající prostor pro zodpovězení některých otázek v budoucnu. Naproti tomu reportáž měla vyznění odsuzující, odstrašující od určitých informačních zdrojů, mezi něž byla žalobkyně neprávem zařazena. Žalovaná ani nedala žalobkyni prostor k vyjádření. Toto pochybení nelze bagatelizovat jen proto, že v reportáži zazněly i kritické názory, jak to učinil soud I. stupně,“ cituje z rozsudku právník Tomáš Nielsen.

Odvolací soud v minulosti už případ jednou k prvoinstančnímu soudu vrátil k novému projednání. Nyní už odvolací soud rozsudek změnil.

Komentář: Další porážka pro Českou televizi

Česká televize poté na konci vysílání pořadu Newsroom 18. srpna 2024 zveřejnila omluvu. „Česká televize se omlouvá RNDr. Zuzaně Krátké, Ph.D., za to, že neoprávněně zveřejnila v pořadu Newsroom ČT24 ze dne 5.12.2021 její fotografii a jméno ve spojení s příklady tzv. antivaxerských a dezinformačních komunit a ve spojení s šířením nebezpečných výmyslů a neposkytla jí jakýkoliv prostor

k vyjádření. Tím se Česká televize zcela neoprávněně hrubě dotkla dobrého jména, profesní i osobní cti RNDr. Zuzany Krátké, Ph.D.,“ omluvila se Česká televize Zuzaně Krátké.

Deník Echo24 se s žádostí o komentář a dotazem, zda plánuje podat případné dovolání k Nejvyššímu soudu, obrátil i na Českou televizi. „Omluva byla odvysílána v pořadu (a zároveň je i na iVysílání) s ohledem na výsledek soudního sporu, který ČT s RNDr. Krátkou vedla. Další vyjádření nebo stanoviska vydávat nebudeme,“ uvedla pro Echo24 mluvčí televize Vendula Krejčová.

Tomáši Nielsenovi se také nelíbí, že se omluva objevila na obrazovkách České televize až poté, co se moderátorka pořadu s diváky již rozloučila. Kritizoval také, že tím, že byla pouze písemnou formou si jí někteří diváci, například s poruchou zraku, nemuseli všimnout. „Zvažujeme další kroky. Protože to, co ČT předvedla, je opravdu ostuda. Z etického hlediska nesporně. Z právního s otazníkem,“ uvedl k tomu Tomáš Nielsen.

Způsob omluvy se nelíbí ani imunoložce Krátké. „Forma omluvy, tak jak ji redakce prezentovala 18.8. v poslední minutě pořadu, je skandální. Nikdo z redakce neměl odvahu ji přečíst, a tak text vyvěsili až poté, co redaktorka řekla divákům dobrou noc. A tím jim oznámila konec vysílání. Zajímalo by mne, co na to řekne ředitel ČT a zda bude s redakcí vůbec celý tento průšvih řešit. Máme v plánu se ho na to zeptat,“ uvedla Krátká.

Zuzana Krátká komentovala pro Echo24 i samotný soud. „Jednak se ukázalo, že je málo účinná (vakcína poz. red), proto se přistupovalo ke třetí dávce, jednak jsme viděli, že po ní lidé mají různé nežádoucí účinky, zejména kardiovaskulární a neurologické. Takže já už tehdy žila ve stresu, že kvůli neočkovaní přijdu o svou práci. A pak jsme zdůrazňovali, že zcela zbytečné je očkování dětí a mladých osob a hazardem je očkování těhotných. Ještě dnes tyto věty vyvolají vášnivé diskuse u mých kolegů, tehdy jsem jimi prostě někoho rozhněvala natolik, že zavelel k této dehonestující reportáži,“

uvedla Krátká. „Zařadili mne mezi antivaxery s velkým A. Ale forma sdělení už přesáhla akceptovatelnou míru dehonestace,“ dodala ke kauze imunoložka.

Opičárna

Daniel Kaiser  PRIME

KOMENTÁŘ

Soud také přiřkl doktorce Krátké kompenzaci ve výši 20 000 korun. Žalující požadovali kompenzaci 50 000 korun.



Není to poprvé co Česká televize čelila za reportáž kritice. Spolek podal v roce 2021 na reportáž stížnost Radě České televize.

Redakce ČT se před Radou bránila odkazem na ministerstvo školství, jež na svém webu polemizovalo s některými články Zdravého fóra. Odkazovala se také na některé neziskové organizace zabývajícími se dezinformacemi.

Rada v odpovědi ústy Pavla Matochy uvedla, že tím, že nebyl dán prostor lidem, které v reportáži označili redaktoři za dezinformátory, došlo k porušení kodexu ČT.

Zemědělci se začínají bát o úrodu brambor nebo kukuřice. Škody se spočtou, teprve až odezní horka

Jan Hrdlička , 19. srpna 2024

CENY POTRAVIN

„Rada konstatuje, že pokud označí ČT v rámci plnění úkolu veřejné služby někoho jako dezinformátora je nutné věc doložit, zvláště v dnešní době, kdy se hledá křehká hranice mezi lží



a názorem, s kterým nesouhlasím. Navíc diváci neočekávají, že veřejnoprávní televize se bude spoléhat na neziskové organizace, které takové předpisy jako je např. Kodex ČT nemají. Tím, že doloženo nebylo nic, a hlavně (!) nebyl dán prostor poškozeným osobám zveřejněným v reportáži, byl porušen Kodex ČT, konkrétně článek 5.3, kde se klade důraz na „dání prostoru aktérům událostí k vyjádření“ uvedl tehdy v odpovědi tehdejší předseda Rady Pavel Matocha.

Česká televize už žalovaný díl Newsroomu upravila a ve svém videoarchivu část reportáže, ve které je zmiňována doktorka Krátká, vystříhla. Právník Tomáš Nielsen potvrdil, že o vystřížení požádali v žalobě. „Musíte o to požádat v rámci žaloby. My jsme chtěli vystříhnout dvě části, jednu z nich už Česká televize vystříhla, a ta se týká přímo doktorky Krátké, tu druhou týkající se Zdravého fóra nevystříhla,“ uvedl Tomáš Nielsen. Zdravé fórum, jak již je zmíněno výše, odkázal soudce na druhou žalobu.

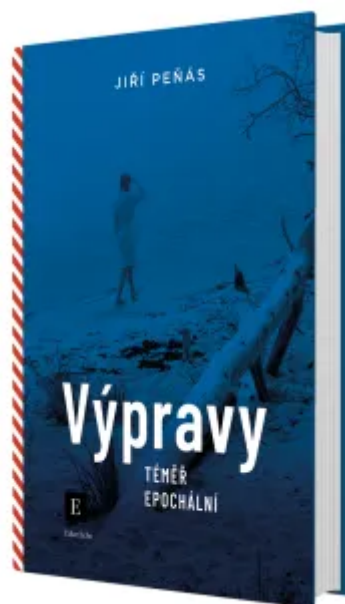
Nový Jiří Peňás

VÝPRAVY

TÉMĚŘ EPOCHÁLNÍ

V PRODEJI ZA 349 Kč

[OBJEDNÁVEJTE ZDE](#)



[Česká televize dezinformace covid soud](#)

Související články

- [„Zařadili mě mezi antivaxery s velkým A.“ ČT se musela omluvit za reportáž z doby covidu](#)

- Milion chvilek zval na protesty před ČT proti ukončení pořadu 168 hodin. Přišlo ale jen pár desítek lidí
- Lascivní komunikaci jsme neřešili, řekl Souček ke zrušení pořadu 168 hodin. Rada od něj chce analýzu