

# Povinné nošení respirátorů bylo nezákonné, rozhodl Nejvyšší správní soud

 [cnn.iprima.cz/povinne-noseni-respiratoru-bylo-v-rozporu-se-zakonem-rozhodl-nejvyssi-spravni-soud-107151](https://cnn.iprima.cz/povinne-noseni-respiratoru-bylo-v-rozporu-se-zakonem-rozhodl-nejvyssi-spravni-soud-107151)

- Téma: Koronavirus
- ČTK
- 5. května 2022 12:57



Aktuální čas 0:10

/

Duration 0:19

Načteno: 100.00%

Konec respirátorů



1 / 7

**Pořád se díváte?**

[Zpět](#)

Opatření o povinném nošení respirátorů z loňského května bylo kvůli nedostatečnému odůvodnění a neúplnému vyhodnocení přínosů a rizik v rozporu se zákonem, konstatoval Nejvyšší správní soud (NSS). Ten vyhověl návrhu muže z Protivína a školačky z Brna.

Opatření z doby vlády premiéra Andreje Babiše (ANO) už soud zrušit nemohl, dávno totiž není v platnosti. Proto jen zpětně konstatoval nezákonnost. Jde o další z řady desítek podobných rozhodnutí NSS.

Soud opakovaně zdůrazňuje nutnost náležitého odůvodnění mimořádných opatření vydávaných v boji s onemocněním COVID-19. Pandemický zákon vyžaduje, aby odůvodnění zahrnovalo aktuální analýzu epidemické situace a vyhodnocení konkrétní míry rizika a přiměřenosti nařizované regulace. Opatření z loňského května, které bylo s dílčími modifikacemi v platnosti asi měsíc a nařizovalo ochranu dýchacích cest ve vnitřních prostorech, však prý žádnou ucelenou analýzu neobsahovalo.

K tématu

K věci



**Pandemie rozhodně neskončila. Covid se nejspíše vrátí na podzim, říká epidemiolog Smejkal**

---

4. května 2022

Ministerstvo zdravotnictví v jednom odstavci poukázalo na mutace koronaviru. „Ačkoli NSS nezpochybňuje, že v ČR se v době vydání napadeného opatření šířily i nakažlivější mutace koronaviru, nemohou tato strohá konstatování o existenci mutací představovat analýzu ve smyslu pandemického zákona,“ stojí v rozhodnutí soudu.

### **Negativní dopady respirátorů opomenuty**

---

Podle NSS se ministerstvo zdravotnictví dostatečně nevyjádřilo ani k možným negativním dopadům dlouhodobého používání ochranných prostředků dýchacích cest. Pandemický zákon ale posouzení rizika souvisejícího s ukládanou povinností vyžaduje. „Případná rizika spojená s dlouhodobým zakrýváním dýchacích cest přitom nelze brát na lehkou váhu a překlenout je prostým konstatováním, že opatření odpůrce zavedl v zájmu ochrany obyvatelstva před onemocněním COVID-19. Ochrana veřejného zdraví totiž nezahrnuje pouze ochranu před tímto onemocněním,“ napsali soudci NSS.

Ministerstvo pak mělo na základě analýzy racionálně zhodnotit, která epidemická rizika má smysl v zájmu zachování běžného chodu společnosti podstoupit, a která již nikoli. „Přestože NSS respektuje, aby odpůrce postupoval v souladu s principem předběžné opatrnosti a bral tak do úvahy v zásadě nejhorší možné varianty z těch, co mohou nastat, nemůže tento princip vést k absolutní preferenci opatrnosti,“ zdůraznil NSS. Jako odpůrce v řízení vystupovalo ministerstvo zdravotnictví.



30 fotografií

3



o Zobrazit galerii





