

Očkujeme se pro pro co vlastně?

blogosvet.cz/article/ockujeme-se-pro-pro-co-vlastne-iDmhe

očkování a svérázná ministerská brožurka

Autor pod dojmy z vakcinační kampaně přebírá to málo dobrého, co z covidové vakcinace zůstalo, a upozorňuje na některá vážná rizika, kterým se očkováním vystavujeme.

Martin Hála

anesteziolog



26. prosince v 2:57

635 zobrazení

Reklamní brožurka na očkování vydaná ministerstvem zdravotnictví za peníze všech daňových poplatníků „**Očkujeme se pro život beze strachu**“ uvádí, že očkování chrání proti těžkému průběhu Covidu-19. Moc toho věru nezbylo z těch lehkomyšlných a zavádějících slibů o zabránění přenosu viru, o dosažení kolektivní imunity, o doživotní ochraně a dalších nepodložených nadějích, které mnoha lidem zpřeházely život k nepoznání....

Současné "alespoň trošku funguje" je nutno doplnit: pouze u starých, u nemocných, ne příliš a ne dlouho. Není taky divu, virus dnes vypadá zcela jinak, než jak vypadal před třemi lety - očkuje se ale proti variantě původní. Bivalentní vakcíny jsou pouhým marketingovým trikem, protože omicronová varianta těžké průběhy nevyvolává.

Pro život beze strachu.... Dávno se nebojím koronaviru, bojím se ministra. A nebojím se toho, co říká, ale spíše toho, co tají.

I školák pochopí, že vakcíny, které jsou v akci téměř sto let (neštovice, záškrt, tetanus aj.), budou známy veřejnosti důvěrněji než žhavá novinka, pro kterou se udělují výjimky na obou stranách

Atlantiku a kvůli které jsou přepisovány zákony, které měly hlídat, abychom se nedostali právě tam, kam jsme se dostali.

Ministr bere všechny vakcíny v tomto ohledu jako rovnocenné, což budí dojem, že si některé základní informace neuvědomuje.

Na hranici nepravdy se balancuje o stránku později: rozestupy, roušky, mytí rukou a neprskání aerosolu jsou prezentovány jako specifická opatření proti Covidu-19...

Strana 7 brožurky si zaslouží i citaci: „... **lepší je nemocem ... předcházet prevencí, ... než spoléhat na dostupnost a zázraky moderní medicíny v léčbě**“. – Na zázraky v léčbě bych nespoléhal, ale na dostupnost moderní medicíny s dovolením ano. Anebo už mám přijmout fakt, že u nás nikdo negarantuje vůbec nic?

Doteď to bylo něco jako rozbruslení, nyní ale následuje trojitý odpíchnutý Rittberger: na straně 8 jsou hned dvě obrovské hrubky, které svojí nebezpečností překonávají všechny dosavadní lži: očkování těhotných a hyperkoagulační stavy.

1. U těhotných neexistuje důkaz o tom, že by očkování proti Covidu-19 signifikantně zlepšovalo výsledky. Podávat těhotným preparát, o němž si něco myslíme, ale vlastně nevíme, je bezprecedentním porušením dosavadních tabu. Ani zmínka o individuálním zvážení očkování neospravedlňuje tuto medicínsky nepřijatelnou praxi, zejména v době odeznívající omicronové (rýmové) formě průběhu nemoci.

2. Zvýšená srážlivost krve NENÍ důvodem pro očkování, naopak. Spike protein koronaviru je sám o sobě mohutným spouštěčem procesu krevního srážení, což kliničtí lékaři na JIP a ARO vidí od samého počátku, stejně jako řada patologů. I když se tento fakt postupně vystěhoval z šuplíku „dezinformací“ lékařského undergroundu, do všech inspekčních pokojů a kanceláří ještě neproniknul.

Je v zásadě jedno, jestli se Spike protein dostane do organismu onemocněním nebo očkováním. Při očkování se však šíří nejdřív mRNA a jako fyzicky nicotná struktura není (a nemůže) být rozpoznána imunitním systémem, a tak pohodlně vleze až do buněk, aby se tam dala do díla. Je známo, že nezůstává v místě vpichu, může se usadit na jakémkoli místě organismu a vytvářet blíže neurčené množství Spiku po blíže neurčenou dobu. – Při infekci vstupuje do organismu celý virus. Naráží při tom na různé vrstvy obranné bariéry, které musí překonávat, a je při tom likvidován. Ve srovnání s očkováním má tendenci zůstat v místě vstupu do organismu, kde působí patologické srážení krve v mikrocirkulaci.

Shrnuto: nadměrné srážení krve není tedy důvodem pro očkování, naopak, často bývá jeho fatálním následkem. Co mě děsí ale ještě víc, je to, že se na ministerstvu nenajde nikdo, kdo by si nepletl příčinu s důsledkem a dokázal reagovat.

Polopravdy, pololži a lži nekončí. Je to děsivá představa, že nesmyslné požadavky, které jsou v rozporu s vědeckým poznáním, zdravým rozumem i obyčejnou člověčí slušností, zase někdo bude pod trestem či pokutou vyžadovat.

S narůstajícím strachem čtete dál: **„Přeočkování je také doporučeno zdravotnickým pracovníkům a pracovníkům v sociálních službách..., tj. těm, kteří přímo pečují o zranitelné osoby...“** – Přeočkování je doporučeno.... Kým?

Nevíme, nikdo pod tím není podepsaný. Na koho se obrátit v případě komplikací? Nevíme. Naopak víme, že očkování nechrání proti přenosu viru, takže osoby „pečující“ můžeme směle vynechat.

(Doporučení tohoto typu vydala vědecká rada České lékařské komory, není však známo, o jaké odborné práce se toto tvrzení opírá. Dost možná, že žádné neexistují. V tom případě je lépe mlčet a být považován za ignoranta, než promluvit a ...)

„Je ... potřeba uvést, že i původní vakcíny stále velmi dobře zvyšují ochranu a snižují riziko závažného průběhu.“ – Ano, proti variantě viru, který tady dávno není.

„Absolvovat opakované očkování můžete 3 měsíce po prodělaném onemocnění...“

– Tak určitě. Ale proč?

„V případě alergické reakce konzultujte vhodnost dalšího očkování se svým praktickým lékařem, případně se specialistou.“

- Předpokládám, že potravině, na kterou jste alergičtí, se obloukem vyhnete. Lék, který vám působí alergii, si taky nenecháte předepsat. Tak co chcete konzultovat? Při aplikaci vakcíny, na kterou je známa alergie, bude bez speciální přípravy reakce stejná, ale spíše horší než napoprvé, včetně možnosti život ohrožujícího stavu.

Osobně bych to podstoupil pouze v případě, že bych se chystal zažalovat očkujícího o milion korun, neboť se jedná o nesprávný postup, který může vést k ublížení na zdraví z nedbalosti.

Je vidět, že si ministerstvo s pravdivostí svých tvrzení vrásky nedělá a že zapracovat do svých materiálů jakýkoli vědecký poznatek je nad jeho síly. To ovšem nebrání ministrovi v tom, aby velkopansky ignoroval rozhodnutí SÚKL a povolil vakcínu pro užití u dětí, tj. tam, kde největší léková autorita v zemi shledala, že podání nemá přínos větší než je riziko. Můžeme tak legálně aplikovat do svých dětí látku, o které bezpečně víme, že jim k ničemu dobrému nebude.

Tak to byl výběr z brožurky "**pro život beze strachu**" Myslíte, že se za tohle všechno jednou někdo omluví? Za sebe musím říct, že to je jediná věc, ze které strach nemám.