

## 21 vědců žádá žurnál, aby stáhl nový článek tvrdící, že COVID pochází z trhu Wuhan • Ochrana zdraví dětí

 [childrenshealthdefense.org/defender/scientists-request-retraction-new-paper-covid-zoonotic-origin-wuhan-market](https://childrenshealthdefense.org/defender/scientists-request-retraction-new-paper-covid-zoonotic-origin-wuhan-market)

### COVID

## 21 vědců žádá žurnál, aby stáhl nový dokument, který tvrdí, že COVID pochází z trhu Wuhan

Autoři článku publikovaného ve čtvrtek předními zastánci „zoonotické“ teorie původu COVID-19 tvrdí, že přesně určili konkrétní část trhu ve Wu-chanu v Číně, kde podle nich virus přeskočil ze zvířat na lidi.

Michael Nevradakis, Ph.D.

20. září 2024

Článek zveřejněný ve čtvrtek předními zastánci „zoonotické“ teorie původu COVID-19 tuto teorii zdvojnásobuje – autoři tvrdí, že přesně určili konkrétní část trhu ve Wu-chanu v Číně, odkud podle nich virus skočil z zvířata k lidem.

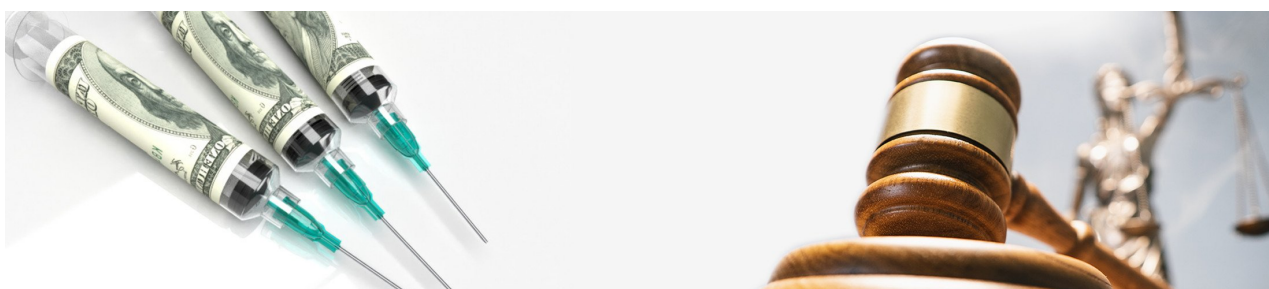
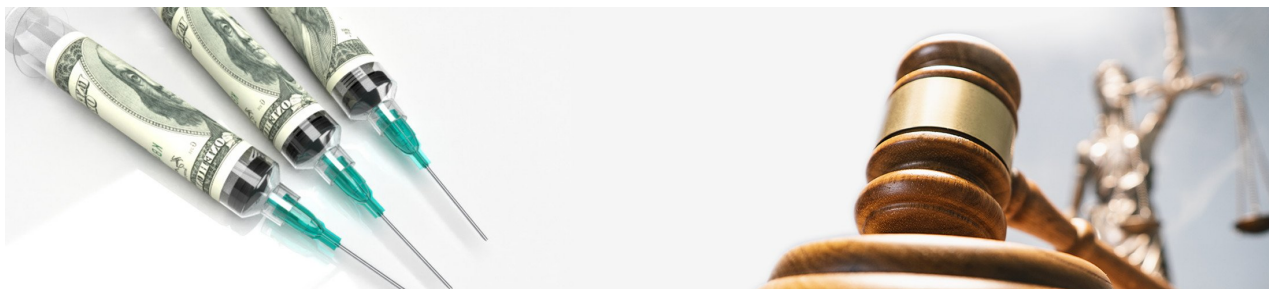
Přední virologové a učenci již kritizovali článek, který NPR označila za „kontroverzní“.

Dvacet jedna výzkumníků podepsalo dopis redaktorům Cell, ve kterém je požádali, aby vydali redakční vyjádření znepokojení nad novinami a zahájili vyšetřování, které by mohlo vést ke stažení listu.

Sami autoři v rozhovoru pro NPR připustili, že článek „žádným způsobem nedokazuje, že na trhu byla infikovaná zvířata“, i když se autoři domnívají, že je to „nejpravděpodobnější hypotéza“.

Článek uveřejněný v časopise Cell představuje výsledky toho, co CNN nazvala „hloubkovou analýzou genetického materiálu ze stovek výtěrů odebraných ze stěn, podlah, strojů a kanalizací na velkoobchodním trhu s mořskými plody Huanan“ ve Wu-chanu. dokument označuje rané epicentrum šíření COVID-19.

Podle NPR nová studie „s bezprecedentní podrobností – až po jednotlivé stánky na trhu – ukazuje, že volně žijící zvířata citlivá na koronavirus a virus SARS CoV-2 se mísily spolu s lidmi ve velmi specifické části trhu ve Wu-chanu. “



Dopustili se právníci ministerstva spravedlnosti podvodu v rámci omnibusového řízení o autismu?

### Další informace

CNN uvedla , že ačkoli studie „neproказuje, že zvířata byla infikována virem... jejich DNA byla nalezena velmi blízko viru, někdy na stejném výtěru. To znamená, že je velká pravděpodobnost, že zvířata byla infikována na trhu.“

Na trhu byla přítomna zvířata, „o kterých je známo, že jsou náchylná k infekcím Covid-19 “, jako jsou psi mývalové a králíci, uvedla CNN. Studie tvrdí, že virus byl na trhu přítomen od poloviny listopadu do poloviny prosince 2019, „ve stejné době jako virus z větší pandemie“.

Michael Worobey, Ph.D. , vedoucí katedry ekologie a evoluční biologie na Arizonské univerzitě a spoluautor článku, řekl NPR: „Nyní máme... mnohem bohatší záznamy o tom, co se stalo v tomto případě, než v případě HIV nebo Španělů. chřipka nebo dokonce epidemie chřipky H1N1 v roce 2009.“

Kristian Andersen, Ph.D. , ředitel genomiky infekčních chorob ve Scripps Research Institute v La Jolla, Kalifornie, řekl CNN, že metoda použitá v této studii jsou „v podstatě uhlíkové viry“. Andersen řekl, že vědci nikdy předtím neměli k dispozici tak podrobné informace o jakékoli předchozí pandemii.

### **Klíčoví vědci poukazují na střety zájmů, „závažné problémy“ s papírem**

Jiní klíčoví vědci a výzkumníci však s tímto dokumentem a jeho závěry nesouhlasí a poukazují na jiné studie a zprávy, které naznačují, že COVID-19 byl produktem kontroverzního výzkumu přínosu funkce prováděného ve Wuhanském virologickém institutu a že virus následně unikl. ze zařízení.

V únoru 2023 zpráva amerického ministerstva energetiky dospěla k závěru, že COVID-19 se objevil v důsledku takového úniku z laboratoře.

Molekulární biolog Rutgers University Richard Ebricht, Ph.D. , otevřený kritik výzkumu ziskovosti funkce, řekl The Defender : „Ten článek nepředkládá žádná nová data a žádnou novou analýzu a vyvozuje nesprávné závěry.“

Ebricht poukázal na to, že čtyři z autorů – Andersen, Robert Garry, Edward Holmes a Andrew Rambaut – byli obviněni z podvodného tvrzení, že SARS-CoV-2 nemohl vzniknout v laboratoři v článku, který publikovali v roce 2020.

Tento dokument – „Proximální původ SARS-CoV-2“, široce známý jako „Proximální původ“ – byl publikován v Nature Medicine v březnu 2020. Výzkumníci, média a vláda USA citovali tento dokument na počátku pandemie na podporu zoonotická teorie vzniku COVID-19.

Kongresová zpráva zveřejněná v červenci 2023 však zjistila, že Dr. Anthony Fauci , tehdejší ředitel Národního institutu pro alergie a infekční nemoci, a Dr. Francis Collins, tehdejší ředitel Národního

institutu zdraví ( NIH ) vynaložili „rozsáhlou vliv“ na článek, jeho „chybná analýza“ a jeho závěry.

Podle zprávy byl dokument „Proximal Origin“ použit ke „zlehčení hypotézy o úniku z laboratoře“ a označení jako „konspirační teoretici“ každého, kdo navrhl, že virus mohl uniknout z laboratoře.

Zpráva naznačovala, že Fauci a Collins byli zapojeni do konceptualizace, návrhu a publikace „Proximálního původu“ a že na zúčastněné vědce byl vyvíjen tlak, aby dospěli k závěru, že COVID-19 má zoonotický původ.

Jiné zprávy naznačovaly, že Fauci si byl osobně vědom riskantního výzkumu zisku z funkce financovaného NIH v laboratoři Wuhan, který mohl vést k rozvoji viru SARS-CoV-2.

**Máte tip na novinku? Chceme od vás slyšet!**

---

Kontaktujte nás

**„Jasný základ pro vyvození toho, že článek může být výsledkem vědeckého pochybení“**

Profesor zdravotní politiky Ebright a Stanford University Jay Bhattacharya, MD, Ph.D. , byli mezi 21 výzkumníky, kteří napsali redakci Cell.

Dopis upozorňuje na „závažné problémy“ s listem a tvrdí, že „má nesprávné předpoklady, má nesprávné závěry a může být výsledkem vědeckého pochybení“.

Podle signatářů dopisu „byly předloženy přesvědčivé důkazy o tom, že se čtyři autoři [papíru] dopustili vědeckého pochybení a zveřejnili závěry, o nichž věděli, že jsou neplatné, v předchozím článku na stejné téma,“ s odkazem na „Proximální původ“. “ papír.

V dopise se uvádí:

„Soukromá e-mailová a Slack komunikace autorů Andersena, Garryho, Holmese a Rambauta – zveřejněná prostřednictvím Kongresového šetření – prokázala, že Andersen, Garry, Holmes a Rambaut věděli, že premisy a závěry jejich článku byly v době, kdy byl článek neplatné. koncipován, v době, kdy byl příspěvek předložen k publikaci, a dokonce i v době, kdy byl článek publikován.

...

„Pokud má článek ... nesprávné předpoklady a závěry a má autory, kteří se dopustili vědeckého pochybení v předchozím nesprávném článku na stejné téma a mohli se dopustit vědeckého pochybení u následujících nesprávných článků na stejné téma, existuje jasný základ pro vyvození toho, že článek může být produktem vědeckého pochybení.“

Psaní na Substack , vědecký pracovník a autor James Lyons-Weiler, Ph.D. , řekl: „Příspěvek trpí četnými nedostatky,“ včetně „slabých předpokladů o původu zoonóz“, „přetažených závěrů o genetickém sledování“, „spekulativní korelace údajů o zvířatech a virech“, „logických mezer v interpretaci vzorků životního prostředí“ a „spekulace“. o zeměpisném původu.“

„Stojí za zmínku, že důvěryhodnost a reputace mnoha autorů závisí na tom, zda společnost přijme jejich závěry – přesto tento dokument neobsahuje žádnou zmínku o tomto velkém střetu zájmů,“ napsal Lyons-Weiler.

Jamie Metzl, Ph.D. , vedoucí pracovník Atlantic Council a člen fakulty NextMed Health a je známý jako „ původní informátor “ původu COVID-19 , řekl NPR , že zjištění nového článku jsou sporná.

„Udělal to, že řekli, že budeme upřednostňovat naše vzorkování v konkrétní části trhu. Je kruhovou logikou říci, no, máme více pozitivních vzorků soustředěných na západní straně trhu, když podle čínských zdrojů tam odebírali většinu vzorků,“ řekl Metzl.

Podle NPR se tato analýza „spoléhá na nedokonalý soubor dat shromážděných čínskými vědci, což nechalo tento výzkum otevřený kritice ze strany některých výzkumníků – zejména těch, kteří tvrdí, že únik z Wuhanského institutu virologie je pravděpodobnější zdroj šíření viru.“





**Tento článek byl financován kritickými mysliteli, jako jste vy.**

---

Defender je 100% podporován čtečkou. Žádní firemní sponzoři. Žádné paywally. Naši autoři a redaktoři na vás spoléhají, že budete financovat příběhy, jako je tento, které mainstreamová média nenapíší.

[Přispějte ještě dnes](#)

**Autoři připouštějí, že dokument „neproказuje“ zoonotický původ SARS-CoV-2**

Zdá se, že někteří spoluautoři nového článku se ujistili, když se jich zeptali, zda jejich zjištění definitivně uzavírají, že SARS-CoV-2 měl zoonotický původ.

„Nedokazuje to 100%, že tato zvířata měla SARS-CoV-2, ale ukazuje to, že se můžete rozloučit s myšlenkou, že tato zvířata [citlivá na koronavirus] tam v době, kdy pandemie začala, ani nebyla.

Worobey řekl NPR. Zvířata „tam byla pozorována v listopadu [2019] čínskými kolegy,“ dodal.

Metzl ale tento závěr zpochybnil. "Titíž autoři se znovu snaží prosazovat falešný konsensus o vědě, o kterém se přinejmenším diskutuje," řekl Metzl. "Není to tak, jak by ti chlapi chtěli, abyste věřili, že tohle je věda a druhá strana je banda šílenců s programem." To je sporná věda."

NPR citovala studii Molekulární biologie a evoluce z roku 2021 , která počátek epidemie uvádí na září nebo říjen 2019, „což by zkomplikovalo hypotézu o původu na trhu“, a studii z roku 2023 od Jesse Blooma, Ph.D. , evoluční biolog z Fred Hutchinson Cancer Center v Seattlu, který zjistil, že žádný konkrétní druh savce na trhu ve Wuhanu nekoreluje s přítomností SARS-CoV-2.

„Nová studie neukazuje, že jakékoli dané zvíře na trhu bylo infikováno SARS-CoV-2, což znamená, že nelze vyloučit, že všechny odebrané virové vzorky pocházejí od lidí,“ uvedla NPR.



**Michael Nevradakis, Ph.D.**

---

Michael Nevradakis, Ph.D., sídlící v Aténách, Řecko, je hlavním reportérem The Defender a součástí rotace moderátorů pořadu „Good Morning CHD“ na CHD.TV.

**Nechte si The Defender doručit do vaší schránky. Žádný paywall. Žádné reklamy. Jen necenzurované zprávy.**