

Více než 300 stran důkazů ze CDC ukazuje, že vakcíny způsobují autismus

🔗 otevrisvoumysl.cz/vice-nez-300-stran-dukazu-ze-cdc-ukazuje-ze-vakciny-zpusobuji-autismus

21. listopadu 2024

21 listopadu, 2024

Ve zkratce...

Důkazů o tom, že vakcíny způsobují autismus, je stále více a více. V tomto článku se dozvíme o posledních údajích, které získal Steve Kirsch, potvrzující právě tuto skutečnost.

Facebook

Telegram

VK

Autor článku: Steve Kirsch

Originál článku publikován ZDE: 18. listopadu 2024

Nedávno jsem od zdroje z CDC obdržel poklad dokumentů, z nichž vyplývá, že už více než 20 let vědí, že Wakefield měl pravdu: vakcíny způsobují autismus.



Shrnutí

Nedávno jsem obdržel poklad v podobě elektronických dokumentů z nitra CDC. Tyto dokumenty nebyly nikdy zveřejněny.

Dokumenty zahrnují hlasové záznamy, e-maily, ručně psané poznámky, diagramy a údaje.

Často opakované tvrzení, že „vakcíny nezpůsobují autismus“, je jednoduše v rozporu s těmito ověřitelnými důkazy.

Spolupracuji s Trevorem Fitzgibbonem na tom, aby to sdělil všem mainstreamovým médiím, abych tyto údaje nepřinášel jen svému publiku. Je mnohem lepší, když se nám podaří přimět média k tomu, aby své kolegy přesvědčila; jinak to pravděpodobně nepůjde.

Jedná se o obrovský skandál a naše děti za něj platí už desítky let, a to jen proto, že CDC nechce veřejně přiznat, že se mylilo.

Mluvil jsem s jedním špičkovým novinářem z *Inside Edition*, který si myslí, že jde o jeden z největších příběhů desetiletí. Řekl, že se pokusí zainteresovat své přátele z *60 Minutes* a dalších médií, aby si data prohlédli (příběh je pro *IE* příliš velký).

Budu vás informovat.

Dokumenty mohou ověřovat osoby uvnitř i vně CDC.

Dokumenty jsem poslal ostatním na naší straně (pro případ, že by se mi něco stalo).

Brian Hooker analyzoval údaje ze studie CDC o autismu z DeStefanovy práce; důkazy, které jsem obdržel, potvrzují to, co zjistil.

Hookerova práce je publikována ve vědecké recenzované literatuře a je pouhou analýzou údajů, které úředníci CDC nařídili vědci CDC Williamu Thompsonovi zničit.

Table 3. Odds ratio for receiving an autism diagnosis for African-American males receiving the first MMR vaccine before or after different age cutoffs

Age cut-off for first MMR vaccine	Odds Ratio	p-value	95% Confidence Interval	Number of Cases/Controls:	
				Before	After
18 months	1.49	0.066	0.98 – 2.26	125/290	
					60/190
24 months	1.82	0.029	1.06 – 3.11	162/381	
					23/99
36 months	3.86	0.005	1.49 – 10.0	178/429	
					7/51

Podívejte se na poslední řádek. OR (poměr šancí) a p-hodnota. Jsme hotovi. Nikdo v tomto článku nepoukázal na chybu ve výpočtu. Prošla dvěma koly recenzního řízení ve DVOU různých lékařských časopisech!!!

Vidíte poměr šancí 3,86 v posledním řádku? Vidíte p-hodnotu 0,005? Ty jsou usvědčující. Tak velké velikosti efektů nelze nijak vysvětlit.

Proto Coleen Boyleová nařídila Thompsonovi, aby zničil údaje o podskupinách, které ukazovaly vysokou hodnotu OR: protože nemohli signál odstranit, tak odstranili údaje.

Z důkazů, které jsem získal, také vyplývá, že Coleen Boyleová by **v Kongresu rozhodně odmítla v této věci vypovídat, kdyby americký kongresman Bill Posey mohl uskutečnit své přání uspořádat slyšení**. Proč by to dělala, kdyby nic neskrývali? Bohužel Posey dostal od svých kolegů v Kongresu příkaz vyšetřování zrušit, aby ochránil farmaceutické společnosti. Proto k němu nikdy nedošlo.

OR (poměr šancí) = 3,86 s p-hodnotou 0,005 je naprostá katastrofa.

To znamená, že většina autismu v této podskupině je způsobena vakcínami.

Jiné vysvětlení těchto údajů neexistuje.

Pokud je očkování MMR (spalničky, příušnice a zarděnky) bezpečné z hlediska autismu, všechny hodnoty OR ve výše uvedené tabulce by měly být velmi blízké 1 (a p-hodnoty by měly být $>0,10$), protože jsou měřítkem načasování očkování MMR (nikoli načasování diagnózy autismu), což musí být IRELEVANTNÍ, pokud je očkování bezpečné.

Jak CDC reagovalo na Thompsonovo obvinění, že mu jeho šéfka Coleen Boyleová nezákonně nařídila zničit dokumenty o analýze podskupin, které dávají do souvislosti vakcínu MMR a autismus?

CDC provedlo interní vyšetřování a hovořilo s lidmi v místnosti, kde k incidentu došlo. Čtyři z nich uvedli, že se nic takového nestalo a že si Thompson celou historku vymyslel. Vnitřní vyšetřování CDC určilo, že měli pravdu, protože byli 4 proti 1. To je vše.

Ale moje důkazní skříň ukazuje, že všechny důkazy jsou v souladu s jeho vyprávěním o tom, že jim bylo nařízeno vyhodit data, která se jim nelíbila.

A samotný článek DeStefana je důkazem, protože poměr šancí 3,86 v údajích měl být v článku zveřejněn.

Ve vědě není dovoleno provést analýzu podskupin, najít signál a pak se o něm v článku nezmínit. Pokud si myslíte, že signál je falešný, musíte poskytnout údaje, které ukazují, že je falešný. Nemůžete odmotat videozáznam, zničit důkazy a předstírat, že se to nestalo... to je neetické. Musíte pokračovat v cestě králičí norou. Tak funguje věda. Ničení vládních dat je nezákonné. A nikdy nezničíte žádná data ze studie před jejím zveřejněním. To je bezprecedentní. Proč by to dělali? Udělali to proto, aby skryli signál, protože ho nemohli skrýt statistickou manipulací.

Nikdo nedokáže vysvětlit časové údaje pediatrů: CDC změnilo téma, když ji pediatr požádal o vysvětlení pozorovaných údajů.

Pediatrica „L“ (nechtěla používat své jméno, dokud neprojde ručně své záznamy v EMR, aby potvrdila své odhady) odhaduje, že v její ordinaci bylo asi 180 dětí s rychlým nástupem autismu. Z nich se podle ní většina objevila do dvou týdnů po očkování. **Nikdy ji nenapadlo podívat se na skutečné údaje, takže by se mohlo jednat o téměř 100 % případů.** Systémy EMR toto nesledují, takže je třeba se na každý případ podívat ručně a individuálně. Řekla mi, že to udělá.

Pokud vakcíny nevyvolávají autismus, nelze tato čísla nijak vysvětlit.

Když konfrontovala CDC a zeptala se jich: „Jak tedy vysvětlíte, proč se případy autismu objevují tak často právě po očkování, když vakcíny autismus nezpůsobují?“, jen změnilo téma a poukázali na to, co ukázaly recenzované studie, a odpovědi na otázku se vyhnuli.

Skuteční vědci nikdy nepřepínají témata, když jsou požádáni o vysvětlení údajů. Věda je o hledání pravdy, ne o odmítání údajů, které se vám nelíbí.

Dr. L. však není zdaleka sama.

Jestli jsou pro Vás překlady hodnotné, zvažte příspěvkem na jejich tvorbu níže kartou (ocením měsíční podporu) nebo ZDE na bankovní účet. Děkuji! (ps: Po kliknutí na tlačítko „Přispět“ budete přesměrování na platební bránu)

Donation amount

Donation frequency

Pediatr Doug Hulstedt sledoval anamnézu všech svých příchozích pacientů s autismem. Za svou 35letou kariéru pediatra viděl více než 180 dětí s autismem. Za svou lékařskou péči je svými pacienty vysoce hodnocen.

Ze 44 dětí s „rychlým nástupem“ autismu se 100 % těchto případů vyskytlo do 14 dnů po očkování jednou nebo více vakcínami.

100%.

Doug si pouze vyžádal lékařskou anamnézu a záznamy o očkování dětí a datum, kdy si rodiče poprvé všimli autismu.

V lékařské literatuře neexistuje jediná studie, která by zkoumala děti s rychlým nástupem autismu a určila datum očkování, které bylo nejbližší této události, ať už to bylo před nebo po ní. Proč tomu tak je? Protože by se našel obrovský signál. Proto to studie nikdy nedělají.

Pokud vakcíny nezpůsobují autismus, bude existovat stejný počet případů, kdy „nejbližší vakcína“ k údajům o výskytu byla před a po.

To je důvod, proč tyto studie o autismu nikdy nenajdou signál. Vždy používají metodiku, která není citlivá na načasování. Nikdy nepoužívají citlivější měřítko, které jsem právě popsal. A většina pediatriů, když se jich zeptáte na jejich čísla, to neví, protože to nesledují. A téměř všichni se odmítají podívat na to, jaká jsou jejich čísla.

Pediatrické ordinace, kde se rodiče rozhodnou své děti neočkovat, mají NULOVÝ počet případů autismu.

Vím o jedné velké pediatrické ordinaci v Kalifornii. Za 25 let neměli u žádného z tisíců dětí v ordinaci (z nichž téměř všechny nejsou vůbec očkované) žádný případ autismu mezi neočkovanými dětmi. NULA.

Jak si to vysvětluje lékařská komunita? Nevysvětluje.

Pokud by tedy autismus byl primárně způsoben toxiny v životním prostředí nebo dědičností, jak si tyto údaje vysvětlit? Všechny okolní pediatrické kliniky mají standardní výskyt autismu.

Studie publikované v lékařské literatuře uvádějí poměr šancí mezi 4,2 a 5,0 při porovnání plně očkovaných a plně neočkovaných dětí.

Jak je možné, že každá studie v recenzované literatuře, která srovnává plně očkované a plně neočkované děti, ukazuje velmi podobný poměr šancí na autismus? Každá studie. Bez výjimky. Poměr šancí v těchto studiích je vyšší než 4. Vzhledem k tomu, že 99 % dětí je očkovaných, je populačně přičitatelné riziko (PAR) 75 % nebo více. Jinými slovy, většina případů autismu je způsobena očkovaním, protože máme vysoký poměr a protože všech pět Bradford Hillových kritérií je splněno beze zbytku. Pokud existuje

vysvětlení poměru pravděpodobnosti vyšší, proč ho nikdo na světě není schopen prokázat? Všechny útoky jsou jen mávnutím ruky bez jakékoli důkazní opory.

Princip předběžné opatrnosti v medicíně tedy vyžaduje, abychom předpokládali, že vakcíny způsobují autismus, dokud se neprokáže opak.

Zde jsou studie:

Zde jsou studie, o kterých prostě nikdy neuslyšíte:

1. Paul Thomas (2020) zaznamenal 0 případů autismu u celkem 561 neočkovaných pacientů. U pacientů, kteří dodržovali očkovací plán CDC, bylo 15 případů autismu u 894 pacientů. **Hodnota p** Fisherova přesného testu je **0,0008**, což je ohromující. Hodnota OR byla nekonečná, s 95% dolní mezí spolehlivosti 2,3. Viz také tento vynikající článek o studii, který poukazuje na to, že „neočkované děti jsou zdravější v několika ukazatelích a mají 25krát méně návštěv u pediatrů“. Zlým hochům se podařilo dosáhnout stažení článku tvrzením, že vyšší výskyt autismu u očkovaných byl způsoben větším počtem návštěv v ordinacích. Problém této kritiky spočívá v tom, že důvod pro stažení byl později vyvrácen v následném článku!
2. Hooker (2021): U očkovaných vs. neočkovaných je poměr šancí na autismus **5,03**.
3. Mawson (2017): 4,2 poměru šancí pro autismus u očkovaných a neočkovaných osob (666 v této studii).

4. Geier (2013): V databázi VSD je poměr šancí 2,1 až 3,4 v závislosti na věku při očkování. Vyšší poměr šancí u starších osob. Tato studie, publikovaná v odborné literatuře, byla provedena podle dvoufázové metodiky používané CDC. Ukázala, že vakcína HepB byla silně spojena s autismem. Zkoumali každý ze tří časů vpichu a ve všech případech byl OR vysoký a p-hodnota nízká! Studie nebyla nikdy odvolána. **Poté, co Brian Hooker tento signál ve VSD objevil, mu CDC okamžitě bez jakéhokoli vysvětlení odebralo přístup.** Není nad to být otevřený transparentnosti dat, že?
5. Garner / Kontrolní skupina (2022): poměr šancí 82 pro autismus u očkovaných vs. neočkovaných. „U osob s nulovou expozicí vakcínám po narození, před narozením nebo vitaminu K **je celková míra výskytu autismu v celé CGS 0 % (0 z 1 024).**“ Provedení výpočtu OR vzhledem k mému průzkumu 10 000 dětí: OR=82 CI:5,1197 až 1315 z statistika: 3,114 Hladina významnosti. P = 0.0018. Viz také webové stránky kontrolní skupiny.
6. Lyons-Weiler (2022): Studie byla příliš malá na to, aby bylo možné posoudit riziko autismu, ale ukázala lepší zdravotní výsledky u neočkovaných než u očkovaných v jiných stavech. Viz tento článek, který uvádí, že neočkovaní lépe dodržovali zdravotní prohlídky než očkovaní, což vylučuje častý argument, který používají odpůrci vakcinace. Píše se v něm, že „neočkované rodiny chodily na preventivní prohlídky častěji než rodiny očkované“.
7. Studie Liz Mumper: **Ve své praxi snížila výskyt autismu šestinásobně** omezením očkování dětí. Jak si to lékařská komunita vysvětluje? Šestinásobné snížení je obrovské. Zopakovala také práci Paula Thomase.
8. Nová studie 50 000 dětí (kterou předložil Tony Mawson k publikaci, ale dosud nebyla zveřejněna) ukazuje stejné poměry šancí na chronická onemocnění jako studie Hookera a Mawsona. Soubor dat je velmi rozsáhlý.

9. Studie Generation Rescue (GR), která byla provedena 26. června 2007, ukázala, že očkované děti jsou na tom výrazně hůře ve všech sledovaných kategoriích. „Za méně než 200 000 dolarů jsme byli schopni dokončit studii, kterou CDC s rozpočtem 8 miliard dolarů ročně nebylo schopno nebo ochotno provést.“ Kde je průzkum CDC? Nikde není k nalezení! Jednoduše ho nechtějí udělat. Přečtěte si průzkum a další informace najdete v tomto článku. GR nemohla s průzkumem manipulovat ani zmanipulovat jeho výsledky, protože jej provedla externí průzkumná firma bez střetu zájmů. Pokud se farmaceutickým společnostem výsledek nelíbil, mohly si snadno objednat jinou průzkumnou firmu. Ale neudělaly to!!! Nebo možná ano a prostě se rozhodly výsledky nezveřejnit, protože byly tak špatné. V každém případě je neexistence průzkumu, který by ukazoval opak průzkumu GR, pro narativ o „bezpečnosti a účinnosti“ velmi velmi problematická.

Druhá strana nedokáže **uvést jedinou studii, která by prokázala opak toho, co tyto studie ukazují**, např. že plně očkovaní jsou stejně zdraví nebo zdravější než plně neočkovaní.

Nezávisle na tom jsem zjistil velmi podobný poměr šancí, když jsem provedl průzkum mezi 10 000 rodiči: „Povězte mi o svých dětech“

Kdokoli může zopakovat průzkum mezi rodiči, který jsem provedl já. Získáte stejné výsledky. Ale nikdo není ochoten se na ně podívat.

Požádal jsem 10 000 rodičů, aby mi řekli o svých dětech, a uvedl jsem obrovskou škálu chronických onemocnění včetně dvou negativních kontrol, abych ověřil výsledky.

Zde jsou výsledky. Zdrojová data jsou k dispozici komukoli k analýze. Pouze jeden odvážný profesor matematiky (Hal Switkay) tak učinil a potvrdil mé výsledky a metody.

OR u negativních kontrol (vrozená vada a genetická vada) byly 0,9 a 1,0.

Pro autismus jsem získal poměr šancí 4,5, což je uprostřed hodnot zjištěných ve studiích, které jsem citoval výše (Hooker (2021) zjistil 5,03 a Mawsonova studie z roku 2017 4,2).

Zde je souhrnná tabulka OR.

Všimněte si, že očkování zhoršuje všechny chronické nemoci (čísla jsou >1), což odpovídá výše uvedeným studiím:

1	ADHD (Attention-Deficit/Hyperactivity Disorder)	7.3
2	Allergies	7.7
3	Asthma / chronic Bronchitis	9.3
4	Autism/ASD	4.5
5	Autoimmune disorders including PANDAS/PANS	21.7
6	Birth defect	0.9
7	Bleeding in the brain	0.8
8	cancer	3.1
9	Cardiovascular issue (myocarditis, tachycardia, heart attack, ...)	4.1
10	Diabetes Type I (insulin dependent)	3.5
11	Epilepsy, Seizures	4.1
12	Food allergies	3.4
13	Genetic defect	1.0
14	Gluten intolerance	1.6
15	Hayfever	5.4
16	Head injury	3.7
17	Herpes	2.8
18	Learning disorder/ intellectual disability	6.6
19	Migraine headaches	6.8
20	Neurodermatitis (chronic itching, scaling, redness)	4.3
21	Neurological disorder affecting senses (deaf, blind, mute, ...)	2.1
22	Sinusitis	32.8
23	Scoliosis	4.0
24	Thyroid disease or dysfunction	5.0
25	Tics (sudden unwanted movements)	2.7
26	Other neurological disorder affecting movement (tics, ...)	5.2
27	Other serious physical health condition not listed	4.4
28	Other serious mental health/behavioral condition not listed like OCD	9.0

Poměry šancí v mém průzkumu mezi rodiči. Čím více jste byli očkovaní, tím větší je pravděpodobnost výskytu těchto stavů. U plně očkovaných dětí byla 4,5x vyšší pravděpodobnost, že budou mít diagnostikovaný autismus, než u jejich neočkovaných vrstevníků.

Studie o autismu publikované v literatuře byly navrženy tak, aby NENAŠLY signál. Když bylo poukázáno na chyby, autoři odmítli na kritiku reagovat. To poctiví vědci nedělají.

Můžeme ukázat, jak je každá z prací předložených zastánci očkování chybná. Vyberte si tu nejlepší a pojděme si o ní popovídat!

Například v článku Michaela Simpsona je uvedeno 164 prací, které podle něj dokazují, že neexistuje žádná souvislost mezi očkováním a autismem. Tvrdí, že jedinou nejlepší prací je metaanalýza Taylora a kol. z roku 2014 „Vaccines are not associated with autism: an evidence-based meta-analysis of case-control and cohort studies“ (důkaz článku si můžete bez poplatku prohlédnout zde), která analyzuje 10 studií (5 z každého typu), včetně Madsen (2002), Hviid (2003), DeStefano (2004), Andrews (2004), Smeeth (2004) a Verstraeten (2003).

Problém je samozřejmě v tom, že všechny tyto dokumenty byly v analýze SafeMinds vyvráceny.

Nejlepší studie byly kohortové studie a jedna z kohortových studií byla vyhodnocena jako „vysoce riziková“. Ostatní čtyři kohortové studie byly popsány v analýze SafeMinds. U studií případů a kontrol byly dvě největší z nich popsány také v analýze SafeMinds.

Takže nejlepší z nejlepších studií byly vyvráceny. Tyto metaanalýzy jsou jen tak dobré, jak dobré jsou podkladové práce.

Můžeme si podrobněji promluvit o třech nejlepších dokumentech v každé skupině? Nechtějí o tom mluvit na veřejném fóru. Nikdy to nedělají. Jak máme řešit naše neshody, když druhá strana nechce vést slušný dialog s nikým, kdo s ní nesouhlasí?

Profesor Hviid, spoluautor nejčastěji citované práce, která žádnou souvislost neprokázala (Madsenova studie), odmítl odpovědět na jakékoli otázky týkající se jeho práce. Proč odmítají odpovídat na legitimní otázky, které byly vzneseny?

Nulovou hypotézu nelze prokázat.

Každý vědec ví, že nulovou hypotézu nelze nikdy prokázat.

Jednoduše řečeno, nemůžete dokázat, že neexistuje žádná souvislost. Můžete pouze tvrdit, že „studie, které jsme provedli, souvislost nezjistily“.

To by měli říkat, kdyby byli alespoň částečně upřímní. Ale to je samozřejmě špatně. Jednoduše se vyhýbají studiím v odborné literatuře, které ukazují opak.

Lidé, kteří tvrdí, že v odborné literatuře nejsou žádné důkazy o tom, že vakcíny způsobují autismus, vám prostě lžou a tisk jen opakuje, co slyšel.

Podstatné je, že tisk vždy lže, když tvrdí, že vakcíny nezpůsobují autismus, protože **nikdy nelze dokázat** negativní výsledek (podle předchozího bodu).

Když někdo něco takového tvrdí, musí ignorovat odborné práce, údaje lékařů a příběhy rodičů (které nemohou souhrnně vysvětlit, protože jsou v souladu se zprávami lékařů).

V nejlepším případě mohou říci: „Studie, kterým jsme se rozhodli věřit, nenašly žádný signál; studie, kterým jsme se rozhodli nevěřit, našly VELKÝ signál. Ale těm ostatním studiím jsme se rozhodli nevěřit, protože každý ví, že vakcíny autismus nezpůsobují.“ Vidíte tu kruhovou argumentaci?

Neexistují však žádná DATA, kvůli kterým by lidé neměli „věřit“ studiím, které souvislost prokázaly. **Těmto studiím prostě nevěří proto, že došly k jinému závěru, a ne proto, že by ve studiích skutečně našly legitimní chybu.**

Tisk tyto studie ignoruje, protože mu to nařídili „odborníci“. To funguje dokonale, protože většina novinářů se podřizuje odborníkům, kterým věří, a neinvestuje čas do toho, aby si vyslechli vysvětlení obou stran a dospěli k vlastnímu závěru. Jdou rovnou věřit „odborníkovi“ s nejvyšším pověřením.

Proč prostě nezveřejním důkazy Tuckerovi, Roganovi atd.

Protože chci, aby o tom informovala *mainstreamová média* a udělala rozhovor se zaměstnanci CDC, kteří ověří pravost důkazů. Je nepravděpodobné, že to udělají, pokud se příběhem již zabývá někdo jiný.

Interpretace mých důkazů ze strany AI (umělé inteligence).

Věřte tomu nebo ne, najít v dnešní době poctivého epidemiologa je opravdu těžké.

Takže.... všechna data jsou přenášena do neutrálního systému LLM k analýze.

Bude velmi zajímavé sledovat výsledek.

Odborná analýza dat

James Lyons-Weiler je odborník na autismus. Souhlasí s tím, že studie, které měly najít souvislost, byly ve skutečnosti navrženy tak, aby souvislost nenašly.

Zde je jeho názor na můj článek:



James Lyons-Weiler  18h

Popular Rationalism

...

Everything will officially come to light, and it will be a very, very bad day for Merck.

Steve's right - I analyzed all of the autism/vaccine studies cited in a letter to President Trump during his last term and all fell far short of valid studies capable of testing causality. The average score on my objective scoring function was -8; highest possible score on 12 of 12 attributes of a well-conducted RCT was 12. Epidemiology is too blunt an instrument to study medical problems like vaccine injury; even so, when very strong association found, the CDC actively worked to bury it.



Steve Kirsch's newsletter

Over 300 pages of evidence from the CDC show that vaccines cause autism



66



2



12



Překlad tweetu: James Lyons-Weiler: „Vše vyjde oficiálně najevo a pro Merck to bude velmi, velmi špatný den. Steve má pravdu – analyzoval jsem všechny studie o autismu/očkování, které jsem citoval v dopise prezidentu Trumpovi během jeho posledního funkčního období, a všechny zdaleka neodpovídaly validním studiím schopným testovat kauzalitu. Průměrné skóre v mé objektivní hodnotící funkci bylo -8; nejvyšší možné skóre u 12 z 12 atributů dobře provedené RCT bylo 12 bodů. Epidemiologie je příliš tupý

nástroj ke studiu lékařských problémů, jako je poškození očkováním; i tak, když se našla velmi silná souvislost, CDC aktivně pracovalo na jejím pohřbení.”

Souhrn

Dotkne se tohoto příběhu někdo z mainstreamových médií? **To se brzy dozvíme.**

Překlad: David Formánek

Facebook

Telegram

VK

Líbí se Vám překlady?



Jestli jsou pro Vás videa hodnotná a líbí se vám, ocením podporu na chod tohoto projektu. Víím, jak jsou reklamy otravné, proto je zde nechci dávat. Libovolnou částku můžete zaslat na níže uvedené číslo účtu, nebo jednodušeji přes mobilní aplikaci si oskenovat QR kód. Děkuji za Vaši podporu!

Bankovní účet (CZK): 2201583969/2010

Do zprávy příjemce napište prosím: Dar

Pro platby na eurový účet (EUR):

Jméno: David Formánek

IBAN: CZ8520100000002201806894

SWIFT/BIC: FIOBCZPPXXX

Do zprávy příjemce napište prosím: Dar



QR Platba

Náhodný výběr

Diskuze

Napsat komentář

Vaše e-mailová adresa nebude zveřejněna. Vyžadované informace jsou označeny *