

# Protokoly RKI a věda: Různé pravdy

 noz.de/deutschland-welt/politik/artikel/rki-protokolle-und-die-wissenschaft-verschiedene-wahrheiten-47499784

Paul Schreyer

28. Juli 2024

## Vyhodnocení dokumentů krizového týmu Protokoly RKI: O vědě, pravdě a rozporech

Autor: Paul Schreyer | 28. července 2024, 8:00 6 čtenářských komentářů

„Protokoly RKI“ jsou na rtech každého. Novinář Paul Schreyer úspěšně žaloval o přístup k dokumentům Corona Institutu Roberta Kocha. Zde uvádí své poznatky z vyhodnocení prvních oficiálních dokumentů, které RKI zveřejnila výhradně pro NOZ.

Zápisy z Institutu Roberta Kocha (RKI) ukazují, že na rozdíl od toho, co se tvrdilo, vláda během období Corony důsledně nesledovala vědu. V mnoha případech tomu bylo naopak: politici formulovali pokyny, RKI poskytla požadované odůvodnění – v rozporu s radami vlastních odborníků.

Co se v období Corony pokazilo? Mnoho stran v Bundestagu nyní požaduje přehodnocení. Středem pozornosti je RKI. Její prezident Lothar Wieler opakovaně varoval občany, aby se řídili čísly a pravidly, která vydala vláda – často s odkazem na technické rady svého úřadu: limitní hodnoty výskytu, požadavky na vzdálenost, povinné testování, povinné nošení roušek. Pravidla by „nikdy neměla být zpochybňována,“ řekl tehdy Wieler veřejnosti. Koneckonců, vláda mluví jménem vědy.

Dokonce jsme šli bez masky: tehdejší šéf RKI Lothar Wieler a bývalý ministr zdravotnictví Jens Spahn na tiskové konferenci o situaci Corona. Foto: dpa/Bernd von Jutrczenka



■

Interní zápisy z jednání krizového týmu RKI, které mají několik tisíc stran a o které se autor tohoto textu jako spoluvydavatel časopisu Multipolar soudí, však vykreslují jiný obrázek. V zákulisí je nyní jasné, že vědci z RKI opakovaně vyjadřovali pochybnosti a varování ohledně vládní linie, které však úřady nikdy nezveřejnily – zřejmě proto, aby nekompromitovaly vládu.

Nikdy nebylo tajemstvím, že RKI není nezávislým ústavem, ale jako podřízeným orgánem, který se musí řídit pokyny ministra zdravotnictví, ale rozsah politické kontroly v období korony se projevuje až protokoly.

Další informace:

Protokoly RKI byly publikovány v několika dávkách. Autor Paul Schreyer, narozený v roce 1977, žaloval za zveřejnění dokumentů krizového týmu od ledna 2020 do dubna 2021 pro svůj časopis „Multipolar“. To se nejprve nedělalo, pak silně zatemnělo a později částečně zatemnilo. Tento text odkazuje na znalecká svědectví v

těchto nesporných úředních dokumentech. RKI označila zápisy z některých dnů jednání za nevysledovatelné. Nyní byly zveřejněny také zápisy z pozdějších jednání. Schreyerovi pomáhal komerční právník a specialista na svobodu informací Christoph Partsch z Berlína.

RKI se léta a s velkým úsilím bránila jejich zveřejnění. Zákon o svobodném přístupu k informacím vlastně ukládá úřadům, aby na požádání zpřístupnily interní soubory zainteresovaným občanům. Odpovídající žádost podaná v květnu 2021 však RKI zpočátku ignorovala, takže téhož roku musela být u soudu podána žaloba pro nečinnost.

V následujících letech si opoziční právníci vyměňovali zdouhavé a drahé slipy. Když odpovědný berlínský správní soud konečně právníkům RKI signalizoval, že žalobě pravděpodobně vyhoví, RKI náhle změnila strategii a najednou vydala zápis, byť s četnými redakcemi, a zároveň zesílila obranný boj proti odstranění tyto redakce.

Drželi jste si odstup? Sezení na lavičce venku bylo občas zakázáno.  
Foto: Sebastian Kahnert/dpa-Zentralbild/dpa/Symbolbild





Úřad nechal své právníky, velkou berlínskou advokátní kancelář, předložit soudu tisícistránkový (!) argument, ve kterém byla nezbytnost redakcí podrobně vysvětlena.

Když společnost Multipolar v březnu tohoto roku zveřejnila redigované dokumenty od ledna 2020 do dubna 2021, které se nakrátko dostaly na titulky v mnoha médiích, ministr zdravotnictví Karl Lauterbach před kamerami ustoupil: Neměli co skrývat, upravená verze by byla k dispozici v několika málo předložených veřejnosti po několik týdnů. Stalo se to 30. května, ale média to nyní z velké části ignorují. Nejnověji se od května 2021 na veřejnost dostaly i pozdější protokoly, v tomto případě únikem .

Výsledky hodnocení jsou zásadní.

### **Mezní hodnota výskytu „z technického hlediska zamítnuta“**

---

Když na začátku května 2020 skončila první výluka, rozhodla federální vláda také o novém limitu výskytu 50. To znamenalo, že v budoucnu by měla být v okresech z počtu 50 pozitivních opět zavedena „důsledná koncepce omezení“. koronové testy na 100 000 obyvatel . Vznikl tak automatický mechanismus pro další uzamčení. Jak tehdy informoval „FAZ“, původně se plánovalo ještě nižší limit 35.

V zápisu z 5. května 2020 si můžete přečíst, co si o tom odborníci RKI mysleli interně: Jediná mezní hodnota nebyla „obzvláště účinná“ a byla „z technického hlediska z velké části zamítnuta“. Takovou číselnou hodnotu však „politici silně požadují“. Vyplývá to „z diskuse mezi [vedoucím kancléřství] Braunem a [ministrem zdravotnictví] Spahnem. Oba ministři, aniž by zapojili RKI jako odpovědný odborný orgán, svévolně stanovili číslo, které by nyní měla RKI schválit.

Přečtěte si také

**Plus** "Zbytek republiky"

## Co nám pandemické protokoly říkají o Coroně a RKI - a o mimozemšťanech

### Čtyři roky Corony

„Mýlil jsem se“: Kdo dnes přiznává chyby při jednání s Coronou – a kdo ne

**-Plus** První případ Corony před čtyřmi lety. To byly největší chyby v německé pandemické politice

### První případ Corony před čtyřmi lety

Školy zavřené, „pravidlo jednoho přítele, požadavek masky: co jsme to dětem udělali?

Poté následuje odstavec v zápisu, který byl původně začerněn: „Pokud RKI nevyhoví politickému požadavku, existuje riziko, že političtí činitelé sami vyvinou ukazatele a/nebo již nebudou RKI zapojovat do podobné příkazy.“ To znamená: RKI Na rozdíl od svého vědeckého přesvědčení souhlasil se zavedením limitní hodnoty z politických důvodů, aby neohrozil svou vlastní pozici.

Následky byly dalekosáhlé. Hodnota dopadu, která byla z ničeho nic převzata jako hranice pro omezení základních práv, se stala argumentem v různých soudních sporech ohledně oprávněnosti opatření. Taková hodnota je oprávněná, pokud ji lze vědecky zdůvodnit, podle soudců - kteří slepě potvrdili takovou vědeckou platnost prohlášení RKI. Závažná chyba justice, která se v období Corona vyhýbala kontrole prohlášení RKI za pomoci externích odborníků. The Welt po zveřejnění zápisu poznamenal : „Hranice 50 byla kombinací držení palce politiků, nejmenovaných poradců a politického přetahování lanem mezi státní kancléřstvím. Neexistovalo žádné vědecké zdůvodnění.“



Zápis z 5. května 2020 poznamenává: „Pokud neexistuje technický základ pro vývoj požadovaných ukazatelů“, musí to být „jasně sděleno, aby nebyla ohrožena důvěryhodnost ústavu“ – ale nestalo se tak. RKI odmítla vládní linii a veřejnost se dosud nic nedozvěděla.

### **Požadavek na masku FFP2 „nezaložen na důkazech“**

---

Zápis z RKI obsahuje několik takových pasáží, které ukazují, jak úřad vnitřně kritizoval vládní rozhodnutí nebo je prohlásil za nesmyslná, ale navenek je podporoval. „Roušky FFP2 jsou opatřením bezpečnosti práce. Pokud lidé nejsou vyškoleni/kvalifikovaní pracovníci, nemají masky FFP2 žádnou přidanou hodnotu, pokud nejsou správně nasazeny a používány,“ podle protokolu RKI z 30. října 2020. „Široké použití“ těchto masek „není založeno na důkazech“.

Toto „by mohlo být také zpřístupněno veřejnosti“. O několik týdnů později však byla maska FFP2 v různých spolkových zemích povinná. Povinnost, která byla důsledně vymáhána: za nenošení roušek byly sankce a lékaři, kteří vydávali potvrzení o maskách, jsou dodnes u soudu. RKI nikdy nevyjádřila veřejnou kritiku tohoto požadavku na masku, ale spíše zakrývala nevědecká vládní rozhodnutí, která ztěžovala milionům lidí dýchat, obtěžovala je nebo dokonce poškozovala jejich zdraví.

V minutách až do samého konce bylo zatemněno hodnocení RKI, že maska FFP2 je zvláště „nerozumná pro obyvatele pečovatelských domů“ kvůli „významnému odporu dýchacích cest“.

### **3G a 2G „není technicky ospravedlnitelné“**

---

Chování ohledně pravidel 3G a 2G je podobné, tedy diskriminace lidí, kteří se nechtěli nechat testovat na Coronu a kteří si odmítli nechat aplikovat nové preparáty mRNA. Podle protokolu RKI z 5. března 2021 „privilegia“ pro očkované a ty, kteří se uzdravili, „nebyla technicky ospravedlnitelná“. A dále: „Očkovací průkaz by měl

umožňovat zaznamenávání účinků očkování, dlouhodobých účinků atd. a neměl by být základem pro kategorie a výsady.“ Podle interně proti němu hovoří „etické důvody“, jako je „diskriminace“.

Když byla o několik měsíců později v Německu zavedena pravidla 3G a 2G, RKI nevyjádřila žádný vnější protest a vrazila do populace hluboký klín.

Čtěte více: *Chtěl iniciátor „laterálního myšlení“ Michael Ballweg ošdit dárce?*

## **Hodnocení rizik na vyžádání**

---

Právním základem pro všechna opatření Corona byla aktualizace hodnocení rizik RKI ze „středního“ na „vysoké“ v březnu 2020. Téměř všechny soudy, které zamítly stížnosti dotčených osob proti opatřením, to následně uvedly. Tenor: Hodnocení rizik RKI - odborného orgánu určeného zákonem o ochraně před infekcemi - není jako soud zpochybňováno. Pokud RKI říká, že riziko je vysoké, pak tomu tak je a opatření jsou tedy oprávněná.

Jaké argumenty však vedly k tomuto upgradu? Proběhla i technická debata? Zjištění tohoto bylo skutečným důvodem žaloby za zpřístupnění protokolů. Existovalo podezření, že pro RKI byl vydán politický pokyn, aby mluvil o vysokém riziku pro obyvatelstvo s cílem legitimizovat uzamčení a podobná opatření jako vědecky nezbytná. Zápis z pondělí 16. března 2020 pouze uvádí, že nové hodnocení rizik bylo „připraveno o víkendu“. A: „Tento týden by se to mělo zvětšit“. Stalo se tak následující den s odvoláním na „rostoucí počty případů“ – což však v podstatě vyplynulo z nárůstu počtu testů.

Ctihodný federální úřad: Institut Roberta Kocha v Berlíně. Foto: dpa/Michael Kappeler



■  
Odůvodnění nebylo příliš platné. Právníci RKI soudu řekli, že „neexistují žádné další dokumenty zabývající se změnou v hodnocení rizik“. Jedna věc je jasná: Tvrzení, že RKI provedla modernizaci – a tím i základ pro uzamčení a stav nouze – na základě vědeckých doporučení, je neudržitelné. K upgradu došlo náhle a bez zdokumentovaného procesu diskuse a konzultace.

To také znamená, že soudy, které se při rozhodování o zákonnosti opatření Corona spoléhaly na vědecký základ pro hodnocení rizik, se dopustily chyb, které je stále třeba uznat a řešit.

Přečtěte si také