


# Steve Kirsch shrnuje očkovací data z České republiky jako zničující pro narativ „bezpečné a účinné“

 [necenzurovanapravda.cz/2024/08/steve-kirsch-shrnuje-ockovaci-data-z-ceske-republiky-jako-znicujici-pro-narativ-bezpecne-a-ucinne](https://necenzurovanapravda.cz/2024/08/steve-kirsch-shrnuje-ockovaci-data-z-ceske-republiky-jako-znicujici-pro-narativ-bezpecne-a-ucinne)

2 srpna, 2024

Již před časem u nás byla zveřejněna a zajímavá „očkovací“ data, nicméně jen málokdo si jich všiml. O něco víc přišla do povědomí poté, co se o ně začali velmi aktivně zajímat zahraniční odborníci, kteří jsou známi všem, kdo dlouhodobě sledují informace týkající se covidových injekcí.

Nyní jsou již známa po celém světě a Steve Kirsch, který jako první na tato data upozornil, se k nim nyní vrací v dalším článku s detailní analýzou:

Dále již Steve Kirsch:

**Data zlatého standardu + jednoduchá analytická metoda + obrovský bezpečnostní signál (30% zvýšená mortalita) + 7 potvrzujících studií → impozantní selhání regulačního dohledu.**

O rekordních datech České republiky jsem psal již dříve.

Důvody, proč jsou tato data tak důležitá, jsou následující:

1. Velká oficiální vládní databáze zlatého standardu
2. Jednoduchá metodika (1letá úmrtnost po očkování).
3. Silný bezpečnostní signál pro Moderna lze snadno identifikovat (nejméně 30% nárůst úmrtnosti ze všech příčin)
4. Potvrzení prostřednictvím 7 dodatečných analýz dat, že Moderna je smrtelnější vakcína
5. Pro česká data neexistuje jiné schůdné vysvětlení než to, že očkování Moderna zvýšilo celkovou úmrtnost příjemců o 30 %.

6. Enormní regulační selhání: Ani jeden regulátor na světě se neobtěžoval hledat po uvedení na trh bezpečnostní signály.
7. Do očí bijící selhání monitorování bezpečnosti naznačuje, že ostatní vakcíny jsou podobně nebezpečné.
8. Tyto údaje opět ukazují důležitost zveřejňování údajů o veřejném zdraví po celém světě. Přesto dnes ani jeden úředník nepožaduje transparentnost dat. Veřejnost by měla požadovat, aby zákonodárci odpověděli na otázku: „Kolik lidí ještě musí zemřít, než dosáhneme rekordní úrovně transparentnosti údajů o veřejném zdraví?”

Sečteno a podtrženo: Utajování údajů o veřejném zdraví pro všechny vakcíny pravděpodobně vedlo k úmrtí více než 10 milionů lidí na celém světě na tyto injekce. Je to tak: vlády po celém světě zabíjely své vlastní občany, protože nebraly v úvahu data, která shromáždili po zavedení vakcín.

Veřejnost by měla požadovat, aby údaje o evidenci všech vakcín ve všech zemích a státech byly veřejně dostupné, aby se něco podobného už nikdy nemohlo opakovat. Jinak se to stane.

## Úvod

---

1. **Nevyvratitelné údaje o veřejném zdraví.** Toto jsou vládní údaje na vysoké úrovni získané podle zákona o svobodě informací. Už to nebude lepší než tohle. Toto jsou skutečná data, která nebyla nikdy předtím zveřejněna pro žádnou vakcínu. Ochrana dat byla zajištěna, protože bylo zveřejněno datum narození.

2. **Jednoduchá, nezaujatá metodika.** Jednoduše jsme vypočítali úmrtnost pro každou 5letou věkovou skupinu pro každou značku od doby očkování. Pokud by byly vakcíny bezpečné, úmrtnost za rok by měla být téměř identická pro lidi očkované ve stejném období a narozené ve stejné 5leté věkové skupině. Vypočítáme poměr úmrtnosti MR od společnosti Moderna / MR od společnosti Pfizer. Výsledek je 1,3 v širokém rozmezí zkoumaných věkových kategorií a časových období.
3. **Jasně výsledky: Moderna zvyšuje celkovou úmrtnost o 30 %.** Data velmi jasně ukazují, že vakcína Moderna zvyšuje celkovou úmrtnost u příjemců nejméně o 30 % ve srovnání s Pfizerem (kontrolní skupina). Týká se to úmrtí, ke kterým došlo v období COVID i mimo něj. I když předpokládáme, že Pfizer vůbec nezvyšuje úmrtnost ze všech příčin (ACM) (i když z jiných výzkumů víme, že ano, ale jde o nejkonzervativnější předpoklad), Moderna je umíráček. Z těchto údajů je zřejmé, že Moderna není bezpečná a měla by být okamžitě ukončena.
4. **Neexistuje žádná životaschopná alternativní hypotéza, která by data vysvětlila.** Nikdo nemůže věrohodně argumentovat pro nic jiného než pro závěry v #2. Všechny pokusy vyvrátit analýzu selžou. Člověk by musel věřit, že navzdory všem důkazům o systémové zaujatosti byla téměř každému člověku nad 40 let, který dostal injekci, přidělena značka Moderna, když měli přesně o 30 % vyšší pravděpodobnost, že zemřou do 12 měsíců. Pokud byste si hodili mincí 110krát a pokaždé dostali hlavu, většina lidí by dospěla k závěru, že to byla neférová mince. Někdo může namítnout, že je to férová mince a měli jste prostě smůlu, ale tato hypotéza je nepravděpodobná. Toto je tento případ. Bylo k dispozici 110 různých datových bodů dostatečného počtu pro určení míry úmrtnosti (MRR) a Moderna byla smrtelnější ve 110/110 případech.

5. **Ohromné selhání regulátorů po celém světě při detekci OBROVSKÝCH bezpečnostních signálů.** Regulátoři, zdravotnické úřady a lékařská komunita měli přístup ke svým vlastním datům a mohli je snadno prozkoumat a najít signál. Nalezení signálu mi trvalo necelé 2 dny. Ale všichni tyto experti se rozhodli nezkontrolovat svá vlastní data.
6. **Regulátoři tak velký bezpečnostní signál pro Modernu nezaznamenali. To otevírá velmi reálnou možnost, že Pfizer není také bezpečný, a že ostatní vakcíny také nejsou bezpečné.** Toto vyšetřování odhalilo hlavní nedostatek v monitorování bezpečnosti vakcín. Musíme znovu prozkoumat, jak mohlo tolik vědeckých studií vynechat tak velký bezpečnostní signál a přijmout metodologii, která spolehlivě podává informace o bezpečnosti.
7. **Odpovědnost.** Musí existovat odpovědnost, aby se něco podobného už nikdy neopakovalo. Moderna by měla být stažena z trhu a lidé, kteří byli poškozeni nebo zabití, musí být odškodněni. Příslušné úřady CDC a FDA by měly být nahrazeny lékaři a odborníky, kteří oprávněně označili vakcíny za nebezpečné. Místo toho, abychom jim odebrali lékařské licence, měli bychom tyto lidi povýšit do odpovědných funkcí v regulačních úřadech.
8. **Mentalita hlava v písku.** I poté, co uvedu data a jejich výsledky, pouze jeden úředník veřejného zdraví na světě zkoumá jejich data metodami, na které jsem poukázal, aby potvrdil bezpečnostní signál. Všichni ostatní signál ignorují.

Stručně řečeno, máme alespoň jednu velmi smrtící vakcínu s obrovským signálem, který nelze přehlédnout, a bezprecedentní mírou nekompetence v monitorování bezpečnosti ze strany regulátorů.

Kromě toho se lékařská komunita nezajímá o:

1. nedostatek transparentnosti údajů (všechny země a státy by měly zveřejňovat údaje o veřejném zdraví)
2. nedostatek bezpečnostních analýz zveřejněných regulačními a zdravotnickými orgány

Neptají se ani nepožadují změny (např. transparentnost dat pro údaje o veřejném zdraví). To je vážný problém, který by zákonodárci na celém světě měli řešit.

## Kde najít data

---

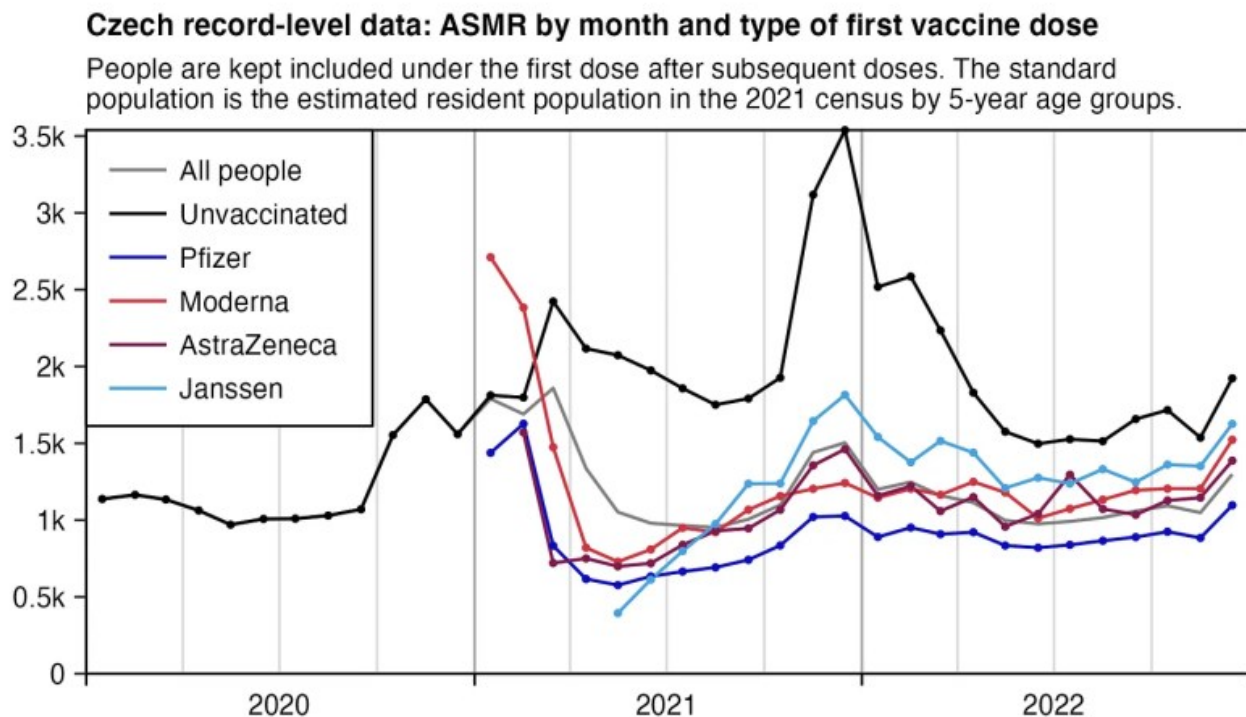
Zveřejnil jsem [data](#), [kód](#) a [výsledky analýzy](#) na mém Github.

## Co ukazují data

---

Chci vám ukázat dva grafy vytvořené [Henjinem](#), nezávislým datovým vědcem, který věřil tomu, že vakcíny proti COVIDu jsou bezpečné a účinné.

U každé grafiky vám řeknu, co znamená.



Toto je graf věkově standardizované míry úmrtnosti (ASMR) v průběhu času u lidí, kteří dostali první dávku přípravku Pfizer ve srovnání s první dávkou přípravku Moderna.

Je třeba poznamenat, že prakticky nikdo nevyměnil jednu značku za jinou dávku, protože to měli zakázáno. Takže graf je vlastně srovnání značek. Pokud bychom zaznamenali „čisté značky“ (tj. dostali stejnou dávku pro 1 a 2), graf by byl velmi podobný.

Z diagramu je vidět následující:

1. Bez ohledu na to, na který měsíc se podíváte, Moderna je smrtelnější než Pfizer.
2. „Mezera“ je konstantní bez ohledu na to, kdy se díváte (vysoká nebo nízká období COVID). To je velký problém, protože pokud by byly vakcíny bezpečné a účinné, musely by být jedna na druhé v obdobích bez COVID a pouze mírně oddělené v obdobích COVID (kdy jedna vakcína chrání lépe než druhá). Mezera během období bez COVID znamená, že vakcína Moderna má hodnotu ACM, která je alespoň o 30 % vyšší než výchozí hodnota ACM. Toto je katastrofa, která vyžaduje okamžité odvolání v každé zdravé společnosti.
3. Když jsou komorbidity nejvyšší (na začátku zavedení) nebo nejnižší (všichni ostatní přijdou a zředí efekt komorbidity), mezera mezi křivkami úmrtnosti vakcín zůstává konstantní, **což znamená, že je nepravděpodobné, že by byla způsobena komorbiditami: neexistuje žádná korelace mezi komorbiditami a MR**
4. Rozdíl mezi očkováním M a P se během období COVID nezvýšil ani nesnížil, což znamená, že obě vakcíny poskytují stejnou ochranu proti úmrtí na COVID (která se zdá být NULA), jak ukázala studie VA, která ukázala, že očkování proti COVID nemá žádný vliv na pravděpodobnost hospitalizace.

5. Od prvního očkování v roce 2021 mají očkovaní lidé vyšší úmrtnost než neočkovaní (základní úmrtnost), která klesá. Například porovnejte úmrtnost v létě 2021 a v létě 2022. Takže to nelze vysvětlit sociálním statusem, protože zdravější skupina sociálního statusu (pravděpodobně očkovaná společnost Pfizer) by si měla zachovat svůj zdravotní rozdíl v průběhu času, pokud by šlo o bezpečnou vakcínu. Neměli by ztrácet půdu pod nohama vůči neočkovaným. Existuje zdravý účinek vakcíny, ale trvá pouze 3 týdny; pak dosáhnete základní úmrtnosti, pokud je vakcína bezpečná. U vakcín proti COVID byl pozorován nárůst úmrtnosti v souladu s poškozením vakcínou.
6. Moderna měla vyšší mortalitu i když dávka byla až trojnásobná. To naznačuje, že více mRNA znamená více úmrtí, což je přesně to, co společnost Pfizer zjistila ve svých studiích, a proto Pfizer dává pouze 30 mcg na očkování.

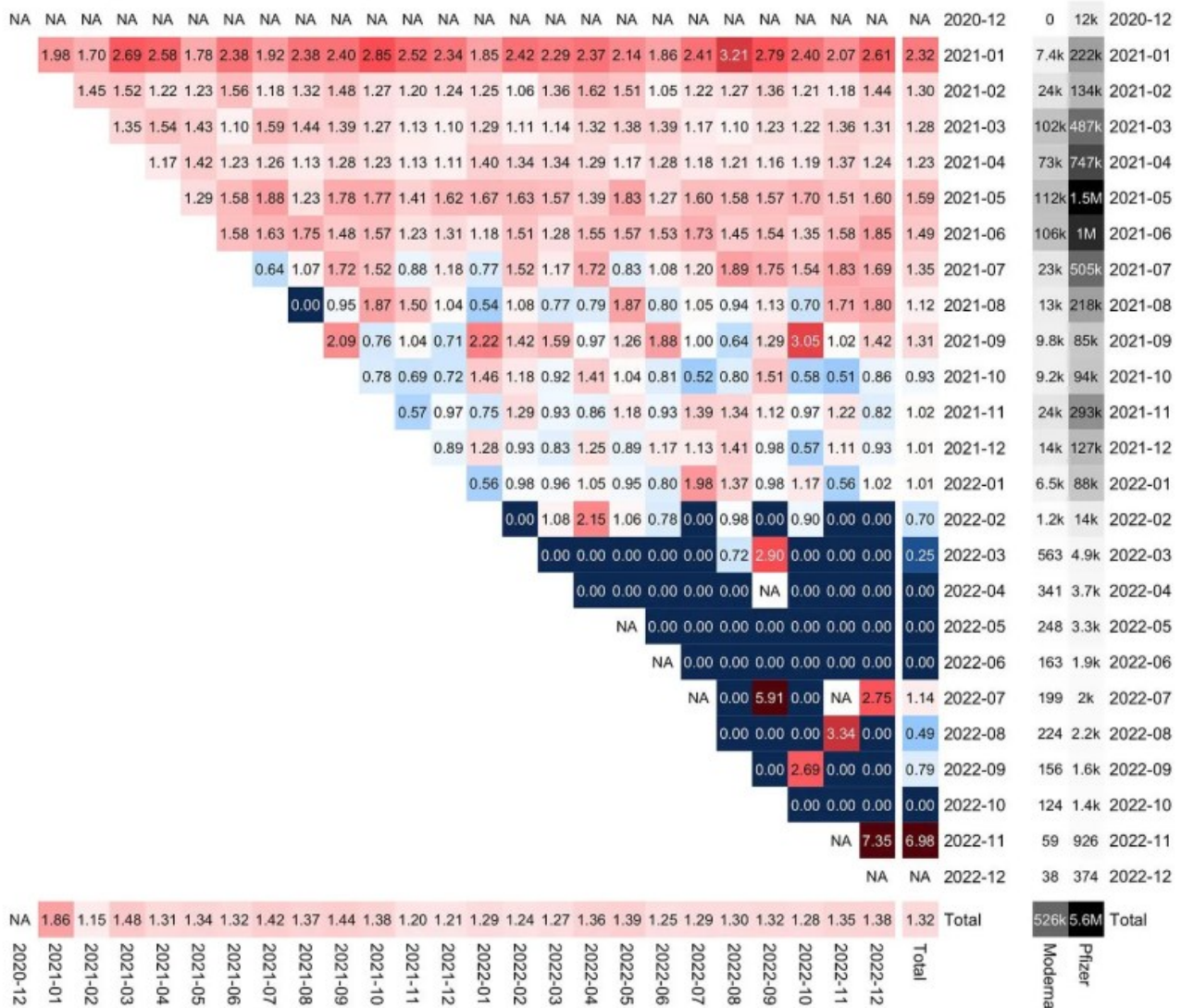
7. Když se podíváte na řádek neočkovaných, uvidíte, že jakmile se rozhodnete pro očkování, úmrtnost je poloviční než u neočkovaných. Tato výhoda úmrtnosti nastává před podáním jakéhokoli očkování (včetně injekce fyziologickým roztokem). Jsou pro to 3 důvody: HVE (dočasná a dlouhodobá) a podpočet neočkovaných osob. Toto je artefakt a není skutečný. Pokud by to bylo skutečné, lidé by se nechali očkovat každý den a byli by nesmrtelní. A děti, které byly 72krát očkovány, by byly téměř nesmrtelné. Upozorňujeme však, že neočkovaní umírají postupem času méně, ale očkovaní více (a trend je rostoucí). To by se nemělo stávat, pokud jsou skupiny rozděleny. Ale to je úplně jiný článek. A **právě proto je tato metoda (porovnávání značek) tak cenná**: protože JEDINÝ systémový rozdíl mezi kohortami, které se rozhodly nechat se očkovat, je značka, kterou obdrželi. Mezi očkovanými a neočkovanými lidmi však existují velké rozdíly, které většina výzkumníků neuznává a ignoruje. To je důvod, proč studie tvrdí, že vakcíny COVID zachraňují životy, i když ve skutečnosti zvyšují celkovou úmrtnost. Přemýšlejte o tom... kdyby byl rozdíl v úmrtnosti skutečný, pak by téměř všichni vaši přátelé, kteří zemřeli, nebyli očkovaní. Podívejte se například na příběh Jaye Bonnara.

Můj druhý oblíbený graf je trojúhelníkový graf MRR společnosti Moderna/Pfizer podle měsíce očkování (osa y) a měsíce úmrtí (osa x) .



### Czech record-level data: Moderna-Pfizer mortality ratio from day of first dose until end of 2022

The y-axis shows the month of vaccination and the x-axis shows the month of death. The two columns on the right show the number of people who got vaccinated each month. Only first doses included.



Trojúhelníkový graf úmrtnosti. Na ose X je měsíc smrti, na ose Y je měsíc přijetí.

Hodnota v každé buňce je věkově standardizovaná relativní úmrtnost. >1 znamená, že Moderna je smrtelnější. Ve všech řádcích je Moderna smrtelnější, když je dostatek dat (od července nejsou čísla statisticky významná – viz níže).

zdroj

Trojúhelníkový graf, stejně jako první graf, ukazuje úmrtnost v čase, ale tentokrát je na ose x měsíc úmrtí, takže můžeme spravedlivě vypočítat, zda došlo k ovlivnění každé jednotlivé kombinace dat očkování a data úmrtí.

To ukazuje, že kdykoli je k dispozici dostatek údajů (tj. když bylo provedeno mnoho očkování), je **věkově standardizovaná MRR přibližně 1,3**, bez ohledu na to, kdy člověk zemře, **více či méně**. To je velmi konzistentní. Takže je to stejná mezera, jakou jsme viděli výše, ale nyní můžete vidět, že čas, kdy jste dostali injekci nebo čas, kdy jste zemřeli, má vliv.

Konzistence dat je zničující. Moderna měla 110 soutěží, ve kterých mohla být lepší, a všech 110 prohrála. To není náhoda.

### **Klíčové poznatky z dat České republiky**

---

1. Jednoletá míra úmrtnosti (MRR) společnosti Moderna/Pfizer byla trvale 1,3 nebo kolem ní. [Tabulku časových řad se souhrnnými údaji si stáhněte zde.](#)
2. Pozorovací okno (52 týdnů) nebylo důležité. Můžete si vybrat kratší nebo delší období.
3. Na věku nezáleželo.
4. Na načasování očkování nezáleželo.
5. Poměr byl stejný v obdobích s vysokým výskytem COVIDu a bez COVIDu.
6. Poměr 1,3 byl přesně 1,3krát vyšší než počet úmrtí na očkování z údajů VAERS ve studii pečlivě provedené Denisem Rancourtem.
7. MRR šel špatným směrem. Pokud lék Vax zachraňoval životy, měla by mít Moderna *nižší* úmrtnost kvůli třikrát většímu množství drogy.
8. Společnost Pfizer použila dávku 30 mcg/dávku, protože zjistila, že vyšší dávky způsobují nepříjemně vysoké vedlejší účinky.
9. Všechny důkazy, které máme, naznačují, že Moderna zvyšuje celkovou úmrtnost o 30 %.
10. Všechny útoky selhaly. Nikdo nenavrhl alternativní hypotézu, která by mohla data vysvětlit, ani zdaleka.

### **Potvrzující údaje (7 nezávislých analýz)**

---

1. Systém žluté karty Spojeného království : **1,5krát více** nežádoucích účinků na dávku pro Moderna.
2. Moje analýza VAERS: **1,3krát vyšší** úmrtnost pro Moderna
3. V-safe data: Poměr závažných nežádoucích účinků Moderna/Pfizer normalizovaný na dávku=  $(1,618/1,444)*1,58= 1,8X$  (viz moje analýza VAERS pro zdroj faktoru 1,58; údaje Pfizer a Moderna viz webové stránky ICANN). Poznámka: **1,8x vyšší poměr SAE je katastrofa**. Pokud je Moderna bezpečná, jak to vysvětlují zdravotnické úřady? Nevědí, protože se jich nikdo neptá (a stejně neodpoví).
4. Studie Fraiman: **1,5krát** závažnější nežádoucí účinky u Moderny ve studiích zlatého standardu
5. Studie Rancourt VAERS: 1,3krát vyšší počet úmrtí na dávku pro Moderna
6. **Dávka mRNA**: >1,5X vyšší pro Moderna
7. **Materiály Pfizer FDA**: Bylo testováno 100 mcg mRNA, ale bylo zjištěno, že je příliš toxické pro použití. Poznámka: Moderna používá 100 mcg mRNA. Myslíte si, že to může být bezpečné pro Moderna, ale ne pro Pfizer?

#### **Potvrzení těchto výsledků ostatními**

---

1. Clare Craig: Moderna byla smrtelnější než Pfizer
2. Clare Craig: Proč podporuji Steva Kirsche na českých datech / Útočníci se mýlí
3. Clare Craig: Dvojitá kontrola tvrzení o Moderně
4. Joel Smalley: Analýza klíčových českých údajů o úmrtnosti na COVID „vakcinační“ / potvrzení obecného závěru o důkazech, že tyto „vakcíny“ nejsou bezpečné, ale smrtelné .
5. Jessica Rose: Česká data o úmrtnosti – je Moderna smrtelnější než Pfizer? Moje vlastní velmi předběžná analýza .

Nejrozsáhlejší práci potvrzující údaje z České republiky provedl Dr. Karl Jablonowski a Dr. Brian Hooker, kteří jsou v procesu sestavování těchto dat pro publikaci v recenzovaném časopise.

Dnes jsem mluvil s Karlem a on 100% souhlasí, že tato data jsou zničující a nezná žádné alternativní vysvětlení.

Na mnoha dalších se pracuje. Bude to tsunami podpory.

## Souhrn

---

Oficiální rekordní údaje z České republiky nade vší pochybnost ukazují, že vakcína Moderna **by měla být okamžitě stažena z trhu, protože je příliš nebezpečná pro použití.**

Bohužel nikde na světě nemáme poctivé regulátory, že?

Bohužel se nikomu moc nechce vrtat v českých datech, protože by to způsobilo velké problémy s lékovými regulátory, jako je FDA, CDC, EMA atd., se všemi úředníky veřejného zdraví (kromě Joea Ladapa) a s globálními organizacemi, jako je WHO a zničilo by to důvěru v lékařskou komunitu, mainstreamová média a zákonodárce po celém světě, kteří (až na několik výjimek) tento problém ignorují, protože vypadají špatně.

Nikdo neřekl nic, zatímco miliony lidí zemřely, a dodnes se s těmito daty odmítají zabývat.

Pokud vím, jediným důvěryhodným úředníkem veřejného zdraví na celém světě je Joe Ladapo, generální chirurg z Floridy. Zbytek se jen přizpůsobí, žádné otázky. To je politováníhodné.

Například v okrese Santa Clara, kde žiji, okresní dozorcí důvěřují ministerstvu zdravotnictví a výkonný ředitel okresu James Williams odmítá činit zdravotní oddělení odpovědné za veřejnou bezpečnost.

Když poukazujete na to, že jejich vlastní oficiální údaje ukazují, že vakcíny lidem škodí, všichni tito úředníci odmítají cokoli udělat a přestanou na vás reagovat. Prostě nechali lidi zemřít.

Šiřte prosím informace o tomto článku.

Tolik Steve Kirsch a detailní analýza českých dat, která by měla být již brzy součástí recenzované studie. Ta již zcela oficiálně potvrdí smrtelnost takzvané „vakcíny“ Moderna.

Jen na okraj připomínám, že u nás byl za neočkovaného považován každý, kdo byl méně než 14 dní po první dávce – nejsem si však jistá, zda to vzal Steve Kirsch na vědomí.

Pak by totiž musela být Moderna ještě smrtelnější (nebyli by tam uvedeni mrtví do 14 dní po 1. dávce, což se v podstatě týká i Pfizeru).

Na závěr připomínám, že právě Moderna dostala zadání na výrobu mRNA „vakcíny“ proti ptačí chřipce, která je předpokládanou příští plandemií. V USA se již chystá její schválení.

Kolik lidí opět ochotně nastaví rameno??

Ohodnoťte tento příspěvek!

■ ■ ■ [Celkem: 1 Průměrně: 5]