

Vážený pan
Richard Liška
U Prioru 938/6
161 00 Praha 6
ID schránky: 9uruzss

Lazarská 4/10
121 26 Praha 2
tel.: 221584500
fax: 234688865
datová schránka: iauaiiq

Praha, 7. duben 2021
ZN 177/2021-12

podání ze dne 10. 3. 2021 – vyrozumění

Dne 23. 3. 2021 bylo k Obvodnímu státnímu zastupitelství pro Prahu 1 doručeno podání Richarda Lišky (dále jen „podatel“) označené jako „Trestní oznámení“. V tomto podání podatel uvádí, že existují skutečnosti důvodně nasvědčující tomu, že ve veřejném prostoru je dlouhodobě, opakovaně šířena nepravdivá poplašná zpráva o počtu osob nově nakažených virem SARS-CoV-2. Podatel rovněž poukazuje na to, že provozovatelé médií, různé nezávislé iniciativy apod. při šíření této informace vycházejí z informací denně zveřejňovaných na webových stránkách provozovaných Ministerstvem zdravotnictví České republiky (dále jen „Ministerstvo zdravotnictví“), jakož i informací šířených v rámci veřejných vystoupení nejvyšších ústavních činitelů České republiky. Odpovědnost za šíření nepravdivých informací o počtu nakažených virem SARS-CoV-2 podatel shledává u předsedy Vlády ČR Ing. Andreje Babiše, ministra zdravotnictví Doc. MUDr. Jana Blatného, Ph.D., 1. místopředsedy vlády a ministra vnitra Jana Hamáčka, jakož i dalších osob z řad odborníků a novinářů. Podatel zdůrazňuje, že důsledky těchto informací, resp. dezinformací poskytnutých médiím o počtu nově nakažených virem SARS-CoV-2 mají devastující vliv na činnost státní moci, život občanů, jakož i na mezinárodní vztahy ČR vč. vztahů v rámci EU. Tyto skutečnosti mají být podle podatele dobře známy Ministerstvu zdravotnictví, stejně jako rozdíl mezi pojmem „pozitivně testovaným člověkem“ a „nakaženým člověkem“. Podatel vyjadřuje přesvědčení, že jmenovaní představitelé exekutivní moci, jakož i další osoby, se mohli dopustit šířením informací o osobách tzv. „nově nakažených koronavirem SARS-CoV-2“ trestného činu šíření poplašné zprávy podle § 357 odst. 1, 2, 3 písm. a), odst. 4 písm. a) tr. zákoníku. V neposlední řadě pak podatel nevyklučuje ani spáchání další trestné činnosti majetkového charakteru v podobě např. trestného činu porušení povinnosti při správě cizího majetku podle § 220 odst. 1, 3 tr. zákoníku či § 221 odst. 1, 2 písm. b) tr. zákoníku s možnou výší škody způsobené České republice ve výši 25 mld. Kč investovaných do nákupů testovacích sad.

Tímto podateli sděluji, že podání ze dne 10. 3. 2021 bez dalšího opatření zakládám, a to jako zjevně nedůvodné, neboť se z něho nepodává podezření ze spáchání jakéhokoliv trestného činu.

Trestného činu šíření poplašné zprávy podle § 357 odst. 1 tr. zákoníku se dopustí ten, *kdo úmyslně způsobí nebezpečí vážného znepokojení alespoň části obyvatelstva nějakého místa tím, že rozšiřuje poplašnou zprávu, která je nepravdivá, bude potrestán odnětím svobody až na dvě léta nebo zákazem činnosti.*

Podmínkou trestní odpovědnosti pro shora uvedený trestný čin je, aby ona rozšiřovaná zpráva byla nepravdivá a zároveň poplašná a aby byla způsobilá vyvolat opatření vedoucí k nebezpečí vážného znepokojení alespoň části obyvatelstva nějakého místa.

Podatel tvrdí, že nepravdivá zpráva (podatel také připouští, že se může jednat o hrubě zkreslenou až nepravdivou zprávu – viz bod 11. jeho podání) má spočívat v údajích o počtu nově nakažených osob koronavirem SARS-CoV-2 a následně konstruuje, že by se mohlo jednat o zprávu poplašnou, která vzbuzuje nebezpečí vážného znepokojení alespoň části obyvatel nějaké místa.

V podatelem konstruovaném jednání jím uváděných osob nelze spatřovat naplnění znaku objektivní stránky skutkové podstaty uvedeného trestného činu v podobě nepravdivé zprávy (dalšími znaky objektivní stránky skutkové podstaty tohoto trestného činu v podobě poplašnosti zprávy či nebezpečí vážného znepokojení alespoň části obyvatel nějakého místa jsem se již s ohledem na absenci nepravdivé zprávy nezabýval).

Ministerstvo zdravotnictví každý den uveřejňuje informace o počtu potvrzených případů¹. Těmito potvrzenými případy se rozumí celkový počet pozitivních testů na přítomnost koronaviru SARS-CoV-2 v ten který den. Tato informace je zcela zjevně informací pravdivou. Informace o počtu pozitivně testovaných osob ještě automaticky není informací o tom, kolik takto pozitivně testovaných osob má příznaky onemocnění COVID-19 či kolik z takto pozitivně testovaných osob je infekčních pro své okolí (jedná se toliko o objektivní informaci zjištěnou v rámci každodenního testování). Ostatně z veřejných zdrojů lze jednoduše dohledat, že *výsledky testů provedených metodou rt-PCR toliko prokazují přítomnost částic viru ve vzorku, nevypovídají o vážnosti onemocnění ani o infekčnosti pacienta; proto také se rozlišuje mezi osobou pozitivní (= pozitivní test na přítomnost viru) a nemocnou (má klinické příznaky onemocnění, tedy např. teplotu, kašel, ztrátu čichu a chuti apod.)*². Ministerstvo zdravotnictví uvádí, že *PCR testy mohou po prodělané nemoci vykazovat delší dobu pozitivitu, aniž by osoba musela být infekční*³. I pozitivně testovaná osoba na přítomnost koronaviru, která nemá žádné příznaky onemocnění COVID-19 může být infekční, resp. může šířit nákazu⁴. Z tohoto posledně citovaného zdroje se také podává, že *imunitní mechanismy zdravého člověka dokážou zastavit množení viru do dvou týdnů; jestliže člověk prodělává onemocnění, které trvá déle než dva týdny, a v jeho dýchacích cestách se prokáže koronavirová RNA, pak je vysoce pravděpodobné, že jde již jen o zbytky viru, který není aktivní. Takový člověk – pokud nemá závažnou poruchu imunity – se zpravidla považuje za neinfekčního.*

Česká republika byla v posledních měsících jedním z nejvíce zasažených států na světě, pokud jde o šíření koronaviru, což mělo odraz v rapidním nárůstu

¹ <https://koronavirus.mzcr.cz/>

² <https://www.nzip.cz/rejstrikovy-pojem/1072>

³ <https://koronavirus.mzcr.cz/dezinformace-o-covid-19/>

⁴ <https://bulovka.cz/covid-19/odbornici-o-covid-19/>

hospitalizovaných osob, jakož i v nárůstu úmrtí⁵ spojených s koronavirovou infekcí. Právě tento nárůst počtu hospitalizovaných osob, resp. zemřelých osob, kopíroval nárůst potvrzených případů pozitivních testů. S ohledem na zvýšené množství hospitalizovaných osob, jakož i zvýšený nárůst úmrtí, který zjevně souvisel s onemocněním COVID-19, je nepochybné, že v české populaci došlo k intenzivnímu šíření koronaviru, tj. že v počtu pozitivně testovaných osob muselo být – logicky – velké množství osob infekčních, navíc lze předpokládat, že určitá blíže neurčitá skupina osob, která měla příznaky onemocnění COVID-19 a mohla být pro ostatní osoby infekční, vůbec neprošla testováním⁶. Jinými slovy počet skutečně nakažených osob v tom kterém období byl zjevně vyšší, než jsou oficiální počty uveřejňované Ministerstvem zdravotnictvím, které podatel svým „trestním oznámením“ problematizuje. Pokud pak představitelé exekutivní moci tato čísla v tomto kontextu interpretují jako čísla nově nakažených osob, nelze v tom spatřovat nic nepravdivého.

Způsob informování veřejnosti o výsledku každodenního testování populace na přítomnost koronaviru SARS-CoV-2 v České republice je obdobný s ostatními státy Evropské unie, resp. světa⁷. Konstrukcí, kterou předkládá podatel a již se snaží dovozovat trestní odpovědnost čelných představitelů exekutivní moci, kteří navíc toliko pracují s výsledky, které Ministerstvu zdravotnictví hlásí jednotlivé laboratoře provádějící testování, by bylo možné dojít k závěru, že vlastně celý svět v rámci řešení koronavirové pandemie pracuje se špatnými čísly, resp. je špatně interpretuje či dokonce nesprávně indikuje provádění testů jak formou rt-PCR testů, tak i antigenních testů. Pokud by bylo jiné vhodné řešení eliminace epidemie šíření koronaviru, než je rozsáhlé testování, trasování a karanténní opatření, pak by nepochybně jiná „lepší“ řešení již byla ve světě, resp. v České republice aplikována.

Podatelem tvrzené skutečnosti jsou toliko vyjádřením jeho názoru na způsob, jakým stát řeší koronavirovou epidemii vč. polemiky o vhodnosti zvolené formy, resp. způsobu testování možných nositelů viru. Totéž platí o tvrzení podatele o nepravdivosti vykazovaných nových případů pozitivně testovaných osob. Tato tvrzení podatele a s tím související úvahy či myšlenkové konstrukty mají být řešeny v odborné diskusi a nikoliv cestou podání „trestního oznámení“, neboť tato tvrzení podatele nemají žádný trestněrelevantní obsah. Totéž platí mutatis mutandis o názoru podatele na plošné či hromadné testování osob, které nejeví příznaky žádného respiračního onemocnění. Masivní testování obyvatel je dlouhodobě odborníky považováno za jednu z cest, jak zamezit šíření koronaviru v populaci⁸ - při absenci relevantních léků a při nedostatku očkovacích látek se jedná o jeden z mála účinných způsobů, jak současnou epidemii řešit. Pokud vláda s ohledem na nepříznivý vývoj epidemie koronaviru rozhodla o plošném povinném testování zaměstnanců a dalších osob, nejednala zákonem reprobovaným způsobem. Takovéto rozhodnutí je výrazem její exekutivní činnosti a je součástí její politické odpovědnosti. Pokud jde o podatelem tvrzenou

⁵ <https://www.novinky.cz/domaci/clanek/v-unoru-zemrelo-v-cr-o-tretinu-vice-lidi-nez-je-obvykle-40356059>

⁶ <https://cnn.iprima.cz/lide-jsou-demotivovani-nechodi-se-testovat-dokonce-ani-s-priznaky-ukazal-pruzkum-14525>

⁷ <https://www.ecdc.europa.eu/en/covid-19>

⁸ <https://plus.rozhlas.cz/konvalinka-cisla-o-nakazenych-neodpovidaji-realite-laboratore-stoji-problem-je-v-8334963>

nehospodárnost/netransparentnost nákupu testů, lze z veřejných zdrojů jednoduše dohledat, že orgány činné v trestním řízení se touto věcí již zabývají⁹.

Závěrem podatele ve smyslu § 16a odst. 7 zákona o státním zastupitelství poučuji, že pokud nebude se způsobem vyřízení podání spokojen, může požádat o přezkoumání vyřízení podání Městské státní zastupitelství v Praze, jehož rozhodnutí v téže věci je konečné.

Mgr. Jan Lelek, v. r.
obvodní státní zástupce pro Prahu 1

za správnost vyhotovení:

⁹ <https://www.respekt.cz/komentare/zavan-devadesatych-let-policie-se-ponorila-do-chaosu-zakazek-na-testy-a-respiratory>